



Van: Burgemeester en wethouders van Helmond

Datum: 30-10-2007

Onderwerp: Heroverweging Sluitingstijden Horeca Helmond

Wij hebben het volgende vastgesteld:

1. De huidige sluitingstijden van de café's (de "natte" horeca), thans algemeen 02.00 uur in de APV en 03.00 uur met vergunning, *niet* te wijzigen.
2. De algemene sluitingstijd van de broodjeszaken ("droge" horeca) in de APV (01.30 uur) ook *niet* te wijzigen maar de mogelijkheid te bieden een *verruimde* vergunning aan te vragen als experiment voor een jaar. De verruiming houdt in dat de droge horeca met vergunning gelijk kan sluiten met de natte horeca met vergunning, dus om 03.00 uur. Dit houdt in dat binnen het half uur daarna alle activiteiten moeten worden beëindigd, zodat er om 03.30 uur geen publiek meer in de inrichting aanwezig is.
3. In een beleidsregel de precieze omschrijving van het sluitingsregime horeca op te nemen, ter vaststelling door de burgemeester
4. De wijziging voor de droge horeca als experiment te laten ingaan op 1 januari 2008 en te laten lopen tot en met 31 december 2008. Eind 2008 moet de evaluatie van het experiment leiden tot al dan niet (op deze wijze) definitief worden van de verandering voor de droge horeca.

Inleiding

Begin 2007 stelden wij de *Discussienota Sluitingstijden horeca Helmond* vast met vier mogelijke varianten voor sluitingstijden. De nota was samengesteld door een in- en externe werkgroep met vertegenwoordigers van zowel natte als droge horeca, onder leiding van de gemeente.

De discussie gaat over de sluitingstijden van de commerciële horeca. Hij gaat dus niet over de paracommercie zoals wijkhuizen en kantines en niet over de terrassluitingstijd, want die stonden niet ter discussie. De doelstellingen van de heroverweging zijn dat Helmond zo mogelijk aantrekkelijker wordt, de (verkeers)overlast niet toeneemt door wijzigingen en zo mogelijk enige vereenvoudiging van regelgeving. Randvoorwaarde is dat mogelijke wijzigingen de vorm van een experiment hebben.

- De varianten waren globaal:
 - 1a en 1b: een uur verlenging van de sluitingstijd van de natte horeca tot 04.00 uur met eventueel nog nachtvergunningstelsel en droge horeca (een half uur eerder sluiten) houden zoals nu;
 - 2a, 2b, 2c: globaal houden zoals het nu is met kleine aanpassingen;
 - 3a, 3b: vrije sluiting in centrum of hele stad en tot slot
 - 4a, 4b: volgorde nat en droog anders: droog gelijk met nat of erna sluiten.Zie bijlage 1 [de beschrijving zoals opgenomen in discussienota].

Vanaf begin februari tot medio juni 2007 heeft er een discussieperiode plaatsgehad. Onderdeel hiervan waren een algemene mogelijkheid tot schriftelijk of digitaal reageren op de nota (tot 16 maart) en een Stadsdebat hierover op 12 maart.

Daarna organiseerden wij op verzoek van de gemeenteraad nog een extra inspraakmogelijkheid voor jongeren/scholieren. Er kwam een reactiemogelijkheid via de website van de gemeente en een jongerendebat op 5 juni 2007, beide onder de noemer "*Tothoelaatopstap*". Deze extra inspraakronde werd begeleid door publiciteit via posters, bij scholen en in de horeca zelf, en via de media. Wij werkten hiervoor samen met de middelbare en voortgezet onderwijsinstellingen in Helmond. Waar mogelijk werven docenten rechtstreeks leerlingen en studenten en/of instellingen stuurden rechtstreekse mailings naar de afzonderlijke studenten. Het Jan van Brabant college, het Carolus Borromeus College, het ROC Ter Aa, de Hogeschool de Kempel en Heliconopleidingen deden hieraan mee.

Ook discussieerden belangstellenden over sluitingstijden van de horeca op het forum van een particuliere website (*Weblog Helmond*) vanaf medio 2006 tot en met juni 2007. Deze totale discussie is ook als inspraak ingezonden en opgenomen in de inspraaknota.

Alle genoemde reacties met argumenten zijn verzameld in een inspraaknota (los bijgevoegd). De conclusies hieruit staan opgenomen in bijlage 2.

In de werkgroep zijn diverse belangen vertegenwoordigd, die diverse uiteenlopende alternatieven hebben voorgesteld. Het is nu een kwestie van een politiek-bestuurlijke keuze.

Wij hebben de varianten en de argumenten pro- en contra in de discussienota en uit de volledige inspraak gewogen (zie de argumenten hierna). Alles afwegend zijn wij gekomen tot een voorkeur voor een combinatie van Variant 2a (sluitingstijd in APV (02.00 uur) en verlenging van de natte horeca (tot 03.00 uur) houden zoals die nu zijn, maar gecombineerd met Variant 4a (de droge horeca sluiten gelijk met de natte horeca) (zie beslispunten).

Beleidsmatige context

Voor de discussie sluitingstijden commerciële horeca zijn met name van belang het horecabeleid, het integraal veiligheidsbeleid waarbinnen het aspect (verkeers)overlast, het jeugd- en jongerenbeleid, het volksgezondheidsbeleid waarbinnen het aspect jeugd en alcohol.

De aanleiding voor de discussie vormt een verzoek van de Vereniging Kanaalzone om een uur verlenging van de sluiting van de natte horeca. Dit verzoek is verbreed tot een algehele heroverweging van de sluitingstijden commerciële horeca Helmond. Deze overweging is als aanbeveling overgenomen in de Evaluatie Horecabeleidsplan Helmond "De smaak te pakken", vastgesteld door de gemeenteraad in juli 2006.

Beoogd effect en/ of resultaat

Een voor iedereen prettig uitgaansklimaat in de stad waarbij de kernbelangen zoveel mogelijk in elkaars evenwicht zijn: economische (ondernemers natte en droge horeca), uitgaansmogelijkheden (stappers), leef/slaapklimaat (voor bewoners/aanwonenden horeca) en volksgezondheid (van allen maar met name de jeugd).

Argumenten

Handhaven huidige sluiting natte horeca

1.1 Sluitingstijden bepalen niet uitsluitend waar je uit wilt gaan

Latere uitgaanstijden in de regio vormen niet het belangrijkste criterium voor keuzes van stappers om al dan niet in Helmond uit te gaan. Van diverse zijden in de inspraak is betoogd dat je gewoon af en toe ergens anders naar toe wilt gaan vanwege een ander aanbod en niet zozeer vanwege (een uurtje) later sluiten.

1.2 Verruiming sluitingsuur café's (natte horeca) past niet binnen het beleid alcohol en jongeren

In een tijd dat op alle niveau's (landelijk, provinciaal en regionaal) de problematiek van jongeren en alcohol in relatie tot onder andere verkeer en gezondheid hoog op de agenda staat, en met name in de eigen regio (van daar dat ook Helmond meedoet aan het Project Alcohol en Jongeren), past het niet sluitingstijden van café's te verruimen.

Het is wel degelijk belangrijk om te focussen op de doelgroep jongere stappers want het zijn die groepen die vaak tot het laatst te zien zijn bij de horeca. Misschien dat een deel van de jongeren thuis/elders al indrinkt voor het uitgaan, maar ook in de horeca wordt nog alcohol genuttigd en hoe later dit kan, hoe meer.

1.3 Bewezen is dat bij een leuk aanbod eerder uitgaan wel mogelijk is

Diverse initiatieven van onder andere Impact hebben aangetoond dat als er eerder op de avond een aantrekkelijker aanbod is ook jongeren wel eerder komen.

Daarbij komt uit de discussie met jongeren zowel als uit de inspraak van jongeren (algemeen en bij Tothoelaatopstap) dat er zeker ook jongeren zijn die niet later uit willen gaan dan nu al. Sommigen willen eerder gaan maar wachten omdat de meesten niet eerder gaan en dus het nog niet gezellig is. En sommigen willen liever eerder naar huis. Het punt is alleen dat ze samen met de groep naar huis willen gaan of dat ouders willen dat ze dat doen. Vanwege het mechanisme dat de groep meestal tot sluitingstijd blijft blijven zij noodgedwongen dan ook tot het einde. Het zou goed zijn als er onder met name jongeren het idee gaat ontstaan dat eerder uitgaan, al is het niet om 20.00 uur al maar om bijvoorbeeld 22.00-23.00 uur, net zo leuk kan zijn. Daarmee zou het mechanisme gekeerd worden dat je altijd tot (na) het nachtelijk uur moet wachten om uit te gaan.

1.4 In Helmond geen vrije sluiting wegens risico vangnet van de regio te worden

Zolang in deze regio Helmond de enige gemeente met vrije sluiting zou zijn en dan dus zeer waarschijnlijk vangnet zou worden vinden wij ook vrije sluiting geen wenselijke optie voor Helmond.

1.5 Later sluiten is langer overlast

Latere sluitingstijden van de natte horeca, inclusief een waarschijnlijk hogere alcohol consumptie, betekent altijd een langere periode van overlast voor bewoners/aanwonenden van thuisroutes. Gezien ook de thans al ervaren overlast, zo blijkt ook uit de inspraak, en gezien de tweede doelstelling van niet *meer* overlast, vinden wij dit niet acceptabel.

1.6 Aanvragen voor incidentele verlenging van sluitingsuur door de burgemeester blijven mogelijk

Zoals nu ook al mogelijk kan de burgemeester incidenteel ontheffing van de sluitingstijd verlenen, bijvoorbeeld bij een nachtevenement, om daarmee uitgaansgelegenheden en stappers af en toe toch meer mogelijkheden te bieden.

1.7 Ook de inspraak geeft niet een eenduidig beeld met betrekking tot verlenging

Uit de inspraakreacties te samen tot slot komt er geen duidelijk beeld vóór latere sluiting van de café's in Helmond.

Verruiming sluiting droge horeca

2.1 Aanleiding vroegere sluiting droge horeca vanaf 2000 te drastisch voor alle droge horeca

De indertijd genomen maatregel om alle broodjeszaken (droge horeca) vroeger te laten sluiten had toch wel een smalle basis (overlast bij vooral 1 à 2 zaken op de Steenweg), zoals ook blijkt uit de reacties in de inspraak.

Feit was dat door deze maatregel alle droge horeca economisch getroffen is terwijl het eigenlijk speelde bij enkele zaken.

2.2 Eten rond sluiting café's is door velen geuite behoefte

Door veel stappers in de inspraak: jong en oud, maar ook door ondernemers, ook van natte horeca, zelfs van buiten Helmond, is een algemene behoefte van wat eten rond sluiting van de natte horeca genoemd.

2.3 Het later laten sluiten van de droge horeca dan nu kent vrijwel geen tegenstanders

In tegenstelling tot het beeld bij de natte horeca is er bij de variant 4, later sluiten van de droge horeca, gelijk met of na natte horeca, wel een duidelijk beeld: verruiming kent duidelijk meer voor- dan tegenstanders.

2.4 Het druktebeeld zal naar inschatting niet erg toenemen

Sluiting om 03.00 uur van de droge horeca brengt de totale sluiting niet later dan die nu: dat het publiek na circa 3.30 uur geen reden meer heeft in het gebied te zijn, noch voor de café's noch voor de broodjeszaken. Het publiek dat uit de droge horeca komt is waarschijnlijk ook wat rustiger dan "rechtstreeks uit de kroeg".

2.5 Dicht zijn maar nog wel bezorgen ook in de directe omgeving geeft ook overlast en is onduidelijk

Bezorgen na sluitingstijd van de droge horeca is in Helmond niet geregeld. In Eindhoven bijvoorbeeld is dit wel zo: daar is dicht ook helemaal dicht en niet meer bezorgen. Er zijn nu zaken in Helmond, die – vooral omdat de sluitingstijden vervroegd waren – toch nog (tot c.a. 04.00 uur) bezorgen. Hierover zijn klachten bekend van bewoners omdat ook vaak op straat bezorgd wordt en in een kleine cirkel om zaken heen. Dit geeft geluids- en andere overlast omdat dit dikwijls met meerderen tegelijk gebeurt. Voorstel is daarom: zaak om 03.00 uur dicht. Dat houdt in dat binnen het half uur *daarna* alle activiteiten moeten worden beëindigd, zodat er om 03.30 uur geen publiek meer in de inrichting aanwezig is.

Opstellen beleidsregel en stappenplan handhaving sluitingstijden droge horeca

3.1 Duidelijker en eenvoudiger handhaven

Een beleidsregel sluitingstijden met hierin exact omschreven wat sluitingstijd betekent en een stappenplan voor handhaving vergemakkelijken en verduidelijken de handhaving. Zie bijlage 3, concept-beleidsregel vast te stellen door de burgemeester.

Kanttekeningen

1.1 Handhaving van het huidige regime en kleinere aanpassingen is geen deregulering

1.2 Door het handhaven van het huidige regime aangevuld met verruiming voor de droge horeca wordt niet aan de derde doelstelling, zo mogelijk deregulering, voldaan. Op zich is dat zo, maar deregulering is ook geen doel op zich. De reden om het vergunningstelsel niet af te schaffen is dat het werken met vergunningen voor latere sluiting het beter handhaven is. Het verschaft jaarlijks een mogelijkheid tot toetsing of openbare orde rond de zaak van de aanvrager een vergunning tot verlenging rechtvaardigt. Ook geeft het de mogelijkheid om als nodig speciale voorwaarden aan de individuele vergunning te verbinden en tref je niet in één keer de hele sector.

Daarnaast is het gemakkelijk om de vergunning – tijdelijk – in te trekken. Het tijdelijk niet hebben van een vergunning voor latere sluiting, zo blijkt uit de vergunnings- en handhavingpraktijk, is voor een ondernemer toch heel vervelend en biedt daarom stimulansen voor hem of haar om verbetering aan te brengen.

2.4 Met later sluiten van de droge horeca komt de overlast door trechterwerking terug

De kans bestaat dat er enige trechterwerking zou ontstaan bij de droge horeca, zou tegen dit voorstel kunnen worden ingebracht.

Daarom is in het voorstel opgenomen dat als er bij individuele droge horecazaken overlast zou ontstaan door verruiming, dat dan ook bij die zaken handhavend wordt opgetreden, en niet bij alle. Dit wordt ook in de inspraak door meerdere sprekers voorgesteld, ook sprekers uit de droge horecasector zelf. Sanctiemiddel is een (tijdelijke) intrekking van de vergunning sluitingsuur. In zo'n geval moet de betreffende droge horecazaak al om 01.30 uur dicht zijn, hetgeen een behoorlijke ingreep is (sluit aan bij kanttekening 1.1)

Een andere opmerking uit de inspraak is dat er voldoende capaciteit in tijd moet zijn voor het helpen van de klanten. Daarom wordt een half uur langer open voorgesteld dan nu maximaal en daarbij behorende afbouw (zie concept-beleidsregel in bijlage 3). Bijkomend voordeel is dat een deel van de gasten zo wat rustig kan worden ("cooling down") voordat men het horecagebied verlaat. En misschien is het dan ook wat rustiger richting de taxi's.

Tot slot is het een experiment waarbij de droge horeca kan bewijzen dat het *wel* goed kan lopen.

Dat is dan ook de reden waarom wij voorstellen om de APV-tijden *niet* aan te passen. Mocht tot slot blijken dat het in het algemeen niet goed is gegaan na een jaar, dan kunnen de *huidige* vergunningvoorwaarden voor de vergunning sluitingsuur droge horeca, uiterste sluiting 02.30 uur, weer ingevoerd worden.

Vervolgstappen

1. Agendering collegebesluit in raadscommissie ABA en MO ter advisering (november)
2. Raad (december, wijziging Legesverordening)
3. Communicatie uitkomsten discussie naar belanghebbenden en algemeen.
4. Vaststellen en publiceren Beleidsregel sluitingstijden droge horeca door burgemeester
5. Aanpassing vergunningvoorwaarden voor vergunning sluitingsuur droge horeca voor de nieuwe vergunningen 2008 door afdeling Bestuurs- en Juridische Zaken.

Bijlagen:

1. Varianten sluitingstijden uit de discussienota
2. Conclusies uit de inspraak
3. Concept-BELEIDSREGEL VERGUNNINGEN EN HANDHAVING SLUITINGSTIJDEN HELMOND 2008

Bijlage 1 De vier varianten uit de discussienota

1. Sluitingstijden in Algemeen Plaatselijke Verordening (APV) met twee uur verruimen (twee deel-varianten)

1A: *Sluitingstijden in APV twee uur verruimen (voor natte van 02.00 naar 04.00 uur en droge horeca van 1.30 naar 03.30) en afschaffen vergunning sluitingsuur en terrasluitingstijd blijft gelijk. De APV-tijden zijn dus ook de uiterste tijden in deze variant.*

1B: *Idem, maar met toevoeging van (beperkt aantal) nachtvergunningen voor hele stad onder voorwaarden.*

2. Huidige regime handhaven of alleen op onderdelen aanpassen (drie deel-varianten)

2A: *Huidige regime Helmond handhaven*

2B: *Huidige uiterste tijden (03.00 uur natte en 2.30 uur droge horeca) te verkrijgen door vergunning sluitingsuur vastleggen in APV en de vergunning sluitingsuur afschaffen en terrasluitingstijd blijft gelijk. Dat betekent dat de algemene sluiting natte horeca in de APV één uur verruimd wordt van 02.00 uur naar 03.00 uur en die van de droge horeca van 01.30 uur naar 02.30 uur. Voor de meeste cafés en broodjeszaken in het centrum en ook nog daarbuiten zou dit in praktijk dus geen verruiming inhouden van sluitingsuur omdat de meeste zo'n vergunning hebben. Wel zou het betekenen dat ze geen vergunning meer hoeven aan te vragen en hiervoor dus ook geen leges meer hoeven te betalen.*

2C: *Huidige algemene sluitingsuren in APV handhaven (02.00 uur natte en 1.30 uur droge horeca), maar vergunning sluitingsuur afschaffen en terrasluitingstijd blijft gelijk. Per saldo dus voor de meeste zaken een uur eerder dicht en dit regionaal of zelfs landelijk vaststellen [een optie zoals besproken binnen de regionale aanpak alcohol en jongeren].*

3. Afschaffen sluitingstijden (twee deel-varianten)

3A: *Afschaffen sluitingstijden in horecaconcentratiegebied, waarbij gebied nader omschreven moet worden en waarbij geen onderscheid tussen nat en droog wordt gemaakt en waarbij het buiten het horecaconcentratiegebied hetzelfde blijft als in huidige systeem (= 2A) en met uitzondering van terrasluitingstijd, die gelijk blijft.*

3B: *Vrije sluiting hele stad waarbij ook geen onderscheid tussen nat en droog wordt gemaakt en met uitzondering van terrasluitingstijd, die gelijk blijft.*

4. Bij handhaving sluitingstijden: volgorde huidige sluiting natte en droge horeca wijzigen

4A: *Natte en droge horeca sluiten gelijk (bij alle varianten) en terrasluitingstijd blijft gelijk.*

4B: *Droge horeca sluit ná natte horeca in de plaats van droge vóór de natte zoals in huidige systeem en terrasluitingstijd blijft gelijk.*

Bijlage 2 Conclusies inspraak uit inspraaknota Sluitingstijden horeca Helmond (Uit: Inspraaknota sluitingstijden horeca Helmond, in te zien in de Stadswinkel en op Internet)

Uit de inspraak kan een aantal conclusies getrokken worden:

1. De inspraak heeft vooral de mening van stappers zelf (oudere en jongere), ouders van stappende jongeren en omwonenden als extra invalshoeken vergeleken met de discussienota opgeleverd.
2. De meningen over enige verruiming (**1 uur; Variant 1a en b**) zijn binnen alle deelbelangen verdeeld: er zijn nog veel meer argumenten voor en tegen geopperd dan al in de discussienota stonden. Argumenten vóór zijn vooral dat het gezelliger uitgaan wordt en dat er méér georganiseerd kan worden. Tegenargumenten betreffen vaak vrees voor toename van of langere overlast, voor nog negatievere invloed op dag/nachtritme en dat het alleen maar een verschuiving is maar niet meer stappers zal opleveren. Oplossingen kunnen zijn eerder uitgaan en méér eerder op de avond organiseren, sluiting van natte en droge horeca anders spreiden en lagere drankprijzen.
3. Jongere stappers zijn duidelijk vaker dan oudere voorstanders van gelijk houden van sluitingstijden of zelfs vroeger sluiten (**Variant 2a,b,c**) en in ieder geval vroeger op de avond dingen organiseren om mensen te trekken. Dit menen ook diverse ouders van stappers en omwonenden. Argumenten vóór zijn dat je nu lang moet wachten voor het gezellig wordt en dat je lang moet wachten tot de groep bij sluitingstijd naar huis gaat en dat het vroeger ook leuk kan zijn. Tegenargumenten zijn dat vroeger sluiten niet vroeger uitgaan betekent door andere avondactiviteiten van stappers, dat je nu ook al eerder kunt gaan, dat indrinken toch blijft bestaan omdat dit met hoge drankprijzen te maken heeft en niet met het tijdstip van uitgaan en dat Helmond vroeger sluiten alleen kan invoeren als dit ook regionaal of zelfs landelijk gebeurt.
4. Vrije sluiting (**Variant 3 a,b**) heeft evenveel voor- als tegenstanders bij de diverse inspreekkanalen. Argumenten vóór zijn vrijheid van ondernemen en van uitgaan (sluitingstijden is betutteling), het wordt gezelliger in Helmond en het zal overlast doen afnemen vanwege spreiding van weggaande bezoekers. Randvoorwaarden zoals (meer) afspraken over ordehandhaving tussen alle partijen, 1-richting systeem (na bepaalde tijd niemand meer binnen) en repressief optreden bij overlast bij individuele zaken (bv. vergunning [tijdelijk] intrekken) kunnen eventuele overlast beperken. Tegenargumenten zijn dat Helmond zo een vangnet van de regio wordt (aanzuigende werking) zolang daar vroegere tijden gelden dat er nóg langer nog meer overlast zal komen en dat het nadelig is voor kleine kroegen (personeel is duur).
5. Behalve bij de ondernemers van broodjeszaken zelf zijn er duidelijk meer voorstanders (stappers met name) ervan dat de droge horeca langer open moet (gelijk met of liever na de natte) (**Variant 4 a,b**). Argumenten vóór zijn dat vele stappers gewoon nog wat willen eten ná uitgaan, dat je daar nu voor naar elders moet (buiten Helmond, het benzinstation of thuis snacken) en dat zo (zonder alcohol) er een "cooling down" is bij de broodjeszaak en daarmee ook spreiding. Enige randvoorwaarden kunnen overlast tegengaan zoals voldoende tijd voor afhelfen, voldoende zaken in de buurt van de cafés om aan de vraag te voldoen en deurtoezicht. Tegenargumenten zijn dat nog langere eetmogelijkheid vetzucht vergroot en de mogelijke trechterwerking bij de weinige broodjeszaken dus toename van overlast zoals vóór 2000.
6. Het lijkt erop dat overlast bij omwonenden en bij aanwonenden van horeca-thuisroutes/wijken ook al bij de huidige sluitingstijden (te) weinig aandacht krijgt en die bewoners vrezen dan ook dat overlast bij latere sluiting alleen maar meer en erger wordt (meer alcohol in het lijf, minder sociale controle).



Bijlage 3

CONCEPT

BELEIDSREGEL VERGUNNINGEN EN HANDHAVING SLUITINGSTIJDEN HELMOND 2008

De burgemeester van Helmond;

Besluit:

vast te stellen de Beleidsregel vergunningen en handhaving sluitingstijden Helmond 2008

Inleiding

In deze beleidsregel wordt het beleid ten aanzien van de sluitingstijden geformuleerd en wordt tevens vastgelegd hoe de handhaving van de sluitingstijden ten aanzien van de natte en (nu ook) droge horeca in Helmond ter hand genomen wordt. In het stappenplan van 2005 was reeds bepaald hoe de handhaving ten aanzien van de natte horeca zou plaatsvinden. Door wijziging van het sluitingstijdenbeleid en door de integrale herziening van de APV is het noodzakelijk het stappenplan uit 2005 aan te passen.

Juridisch kader

Artikel 2.3.1.4 (Sluitingstijden horecabedrijven) van de Algemene Plaatselijke Verordening Helmond 2008 (verder APV), luidt als volgt:

1. Het is de houder van een inrichting met uitzondering van die bedoeld in het tweede lid, verboden deze zonder vergunning van de burgemeester voor publiek geopend te hebben of daarin of aldaar publiek toe te laten of te laten verblijven tussen 02.00 en 08.00 uur.
2. Het is de houder van een inrichting, bedoeld in artikel 2.3.1.1, eerste lid onder A sub 2, verboden deze zonder vergunning van de burgemeester voor het publiek geopend te hebben of daarin of aldaar publiek toe te laten of te laten verblijven tussen 01.30 uur en 08.00 uur.
3. Zolang ten aanzien van een inrichting het in het eerste en tweede lid bedoelde verbod geldt, is het aan tot publiek behorende personen verboden zich daarin of aldaar te bevinden.
4. De houder van een inrichting is verplicht ervoor te zorgen, dat politieambtenaren onmiddellijk en onbelemmerd toegang hebben tot zijn inrichting, zolang zich daarin of aldaar kennelijk publiek bevindt.
5. Tot publiek als bedoeld in dit artikel worden niet gerekend:
 - a. de houder en de leden van zijn gezin;
 - b. de niet tot zijn gezin behorende bloed- en aanverwanten van de houder, in de rechte lijn onbeperkt, in de zijlijn tot en met de derde graad;
 - c. de logeergasten van de betrokken inrichting, die voorkomen in het register, als bedoeld in artikel 2.3.2.3;
 - d. de personen van wie de aanwezigheid in de inrichting noodzakelijk is in verband met hun werkzaamheden ten behoeve van de inrichting.

Beleidscriteria

Het sluitingstijdenbeleid

Begin 2007 werd de *Discussienota Sluitingstijden horeca Helmond* vastgesteld met vier mogelijke varianten voor sluitingstijden. De nota was samengesteld door een in- en externe werkgroep met vertegenwoordigers van zowel natte als droge horeca, onder leiding van de gemeente.

Vanaf begin februari tot medio juni 2007 heeft er een discussieperiode plaatsgehad. Daarna was er nog een extra inspraakmogelijkheid voor jongeren/scholieren. Alle reacties zijn verzameld in een inspraaknota. De conclusies zijn meegenomen bij het formuleren van het nieuwe beleid. Op 4 december 2007 heeft de gemeenteraad ingestemd met het nieuwe beleid, op basis van de adviesnota *Heroverweging Sluitingstijden Horeca Helmond*. Aangezien de burgemeester op basis van artikel 2.3.1.4 van de APV, het bevoegde bestuurorgaan is, moet nieuw beleid door de burgemeester vastgesteld worden. De burgemeester heeft bij het formuleren van de beleidsregel besloten dezelfde overwegingen als waarmee de gemeenteraad heeft ingestemd, te gebruiken. Daartoe zij verwezen naar het raadsbesluit van 4 december 2007. Op basis daarvan zal het volgende beleid derhalve gevoerd worden:

5. De sluitingstijden van de cafés (de “natte” horeca) thans algemeen 02.00 uur ingevolge de APV, kan met vergunning worden verlengd tot 03.00 uur. Dit is bestaand beleid, dat dus bestendig wordt.
6. De algemene sluitingstijd van de cafetaria's, broodjeszaken e.d. (“droge” horeca) ingevolge de APV 01.30 uur, kan met vergunning worden verlengd tot 03.00 uur. Dit is een verruiming ten opzichte van het bestaande beleid van 02.30 uur tot 03.00 uur. De verruiming houdt in dat de droge horeca met vergunning gelijk kan sluiten met de natte horeca met vergunning.
7. Sluitingstijd om 03.00 uur betekent voor de natte horeca: er worden geen consumpties verstrekt (o.a. biertap dicht), de lichten zijn aan en de muziek is uit c.q. gestopt. Voor de droge horeca betekent het: de muziek is uit, er worden geen bestellingen meer in ontvangst genomen, na 03.15 uur worden er geen bestellingen meer verstrekt en is de apparatuur voor het bereiden van consumpties buiten werking gesteld. Om 03.30 uur is alle publiek, zowel in de droge als de natte horeca, uit de inrichting verdwenen.

Handhaving van het sluitingstijdenbeleid t.a.v. natte horeca

Het sluitingstijdenbeleid voor de natte horeca wordt volgens de volgende stappen gehandhaafd.

Stap 1.

De politie constateert bij een inrichting als bedoeld in artikel 1 van de Drank- en Horecawet een overtreding van de sluitingstijd, ingevolge artikel 2.3.1.4, eerste lid APV.

Bij een overtreding van de sluitingstijd van minder dan 30 minuten wordt geen proces verbaal opgemaakt indien aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

1. er worden geen consumpties verstrekt;
2. de lichten zijn aan;
3. de muziek is uit c.q. gestopt.

Er wordt een proces verbaal opgemaakt indien:

- A: de politie een overtreding van de sluitingstijd van 30 minuten of meer constateert, of
- B: de politie een overtreding van de sluitingstijd van minder dan 30 minuten constateert en aan een of meer van de volgende voorwaarden niet wordt voldaan:
1. er worden geen consumpties verstrekt;
 2. de lichten zijn aan;
 3. de muziek is uit c.q. gestopt.

Het bedrijfsbureau van de politie Brabant Zuidoost, afdeling Helmond-Centrum zorgt voor het doorgeleiden van een kopie van het proces verbaal naar de burgemeester. De burgemeester stuurt de ondernemer van de betreffende inrichting een voornemen tot het opleggen van een dwangsom van € 500,- per overtreding. De burgemeester biedt de ondernemer de mogelijkheid binnen twee weken een schriftelijke reactie op het voornemen (zienswijzen) in te dienen. Daarnaast waarschuwt hij dat bij herhaling van de overtreding een procedure tot intrekking van de vergunning voor de verlengde sluitingstijd zal worden opgestart.

Stap 2.

De politie constateert bij een inrichting, als bedoeld in artikel 1, van de Drank- en Horecawet, binnen één jaar een tweede overtreding van de sluitingstijd als in stap 1 onder A of B. De politie volgt dezelfde procedure als bij stap 1.

Het bedrijfsbureau van de politie Brabant zuidoost, afdeling Helmond-Centrum zorgt voor het doorgeleiden van een kopie van het proces verbaal naar de burgemeester. De burgemeester legt een last onder dwangsom van € 500,- op aan de ondernemer van de betreffende inrichting. Dit houdt in dat een dwangsom van € 500,- wordt verbeurd door de ondernemer voor elke volgende overtreding van de sluitingstijd als in stap 1 onder A of B. Tegen het besluit staat bezwaar, beroep en een verzoek tot voorlopige voorziening open.

Daarnaast stuurt de burgemeester de ondernemer van de betreffende inrichting een voornemen tot het intrekken van de vergunning voor de verlengde sluitingstijd. De burgemeester biedt de ondernemer de mogelijkheid binnen twee weken een schriftelijke reactie op het voornemen (zienswijzen) in te dienen.

Stap 3.

De politie constateert bij een inrichting, als bedoeld in artikel 1, van de Drank- en Horecawet, binnen één jaar na de voorgaande overtreding een derde overtreding van de sluitingstijd als in stap 1 onder A of B. De verbalisant maakt slechts een mutatie (registratie van het feit).

Het bedrijfsbureau van de politie Brabant zuidoost, afdeling Helmond-Centrum zorgt voor het doorgeleiden van de mutatie naar de burgemeester. De burgemeester gaat over tot invordering van de verbeurde dwangsom bij dwangbevel. Tegen het dwangbevel kan verzet aangetekend worden.

Daarnaast stuurt de burgemeester de ondernemer van de betreffende inrichting een besluit tot intrekking van de vergunning voor de verlengde sluitingstijd. In het besluit wordt tevens een termijn genoemd waarbinnen een aanvraag voor een nieuwe vergunning niet in behandeling wordt genomen. Tegen het intrekkingbesluit staat ook bezwaar, beroep en een verzoek tot voorlopige voorziening open.

Stap 4.

Bij meer dan drie overtredingen van de sluitingstijd als in stap 1 onder A of B bij dezelfde inrichting wordt na ontvangst van de mutatie door het bedrijfsbureau steeds door de gemeente overgegaan tot inning van de verbeurde dwangsom. Tenzij de voorgaande overtreding meer dan één jaar geleden is, in dat geval volgt opnieuw stap 1.

Handhaving van het sluitingstijdenbeleid t.a.v. droge horeca

Het sluitingstijdenbeleid voor de droge horeca wordt volgens de volgende stappen gehandhaafd.

Stap 1.

De politie constateert bij een inrichting als bedoeld in artikel 2.3.1.1, eerste lid onder A sub 2 van de APV een overtreding van de sluitingstijd, ingevolge artikel 2.3.1.4, tweede lid APV.

Bij een overtreding van de sluitingstijd van minder dan 30 minuten wordt geen proces verbaal opgemaakt indien aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

1. er worden geen bestellingen meer in ontvangst genomen;
2. na 03.15 uur worden er geen bestellingen meer verstrekt en is de apparatuur voor het bereiden van consumpties buiten werking gesteld;
3. de muziek is uit.

Er wordt een proces verbaal opgemaakt indien:

- A: de politie een overtreding van de sluitingstijd van 30 minuten of meer constateert, of
B: de politie een overtreding van de sluitingstijd van minder dan 30 minuten constateert en aan een of meer van de volgende voorwaarden niet wordt voldaan:
1. er worden geen bestellingen meer in ontvangst genomen;
 2. na 03.15 uur worden er geen bestellingen meer verstrekt en is de apparatuur voor het bereiden van consumpties buiten werking gesteld;
 3. de muziek is uit.

Het bedrijfsbureau van de politie Brabant Zuidoost, afdeling Helmond-Centrum zorgt voor het doorgeleiden van een kopie van het proces verbaal naar de burgemeester. De burgemeester stuurt de ondernemer van de betreffende inrichting een voornemen tot het opleggen van een dwangsom van € 500,- per overtreding. De burgemeester biedt de ondernemer de mogelijkheid binnen twee weken een schriftelijke reactie op het voornemen (zienswijzen) in te dienen. Daarnaast waarschuwt hij dat bij herhaling van de overtreding een procedure tot intrekking van de vergunning voor de verlengde sluitingstijd zal worden opgestart.

Stap 2.

De politie constateert bij een inrichting, als bedoeld in artikel 2.3.1.1, eerste lid onder A sub 2 van de APV, binnen één jaar een tweede overtreding van de sluitingstijd als in stap 1 onder A of B. De politie volgt dezelfde procedure als bij stap 1.

Het bedrijfsbureau van de politie Brabant zuidoost, afdeling Helmond-Centrum zorgt voor het doorgeleiden van een kopie van het proces verbaal naar de burgemeester. De burgemeester legt een last onder dwangsom van € 500,- op aan de ondernemer van de betreffende inrichting. Dit houdt in dat een dwangsom van € 500,- wordt verbeurd door de ondernemer voor elke volgende overtreding van de sluitingstijd als in stap 1 onder A of B. Tegen het besluit staat bezwaar, beroep en een verzoek tot voorlopige voorziening open.

Daarnaast stuurt de burgemeester de ondernemer van de betreffende inrichting een voornemen tot het intrekken van de vergunning voor de verlengde sluitingstijd. De burgemeester biedt de ondernemer de mogelijkheid binnen twee weken een schriftelijke reactie op het voornemen (zienswijzen) in te dienen.

Stap 3.

De politie constateert bij een inrichting, als bedoeld in artikel 2.3.1.1, eerste lid onder A sub 2 van de APV, binnen één jaar na de voorgaande overtreding een derde overtreding van de sluitingstijd als in stap 1 onder A of B. De verbalisant maakt slechts een mutatie (registratie van het feit).

Het bedrijfsbureau van de politie Brabant zuidoost, afdeling Helmond-Centrum zorgt voor het doorgeleiden van de mutatie naar de burgemeester. De burgemeester gaat over tot invordering van de verbeurde dwangsom bij dwangbevel. Tegen het dwangbevel kan verzet aangetekend worden.

Daarnaast stuurt de burgemeester de ondernemer van de betreffende inrichting een besluit tot intrekking van de vergunning voor de verlengde sluitingstijd. In het besluit wordt tevens een termijn

genoemd waarbinnen een aanvraag voor een nieuwe vergunning niet in behandeling wordt genomen. Tegen het intrekkingbesluit staat ook bezwaar, beroep en een verzoek tot voorlopige voorziening open.

Stap 4.

Bij meer dan drie overtredingen van de sluitingstijd als in stap 1 onder A of B bij dezelfde inrichting wordt na ontvangst van de mutatie door het bedrijfsbureau steeds door de gemeente overgegaan tot inning van de verbeurde dwangsom. Tenzij de voorgaande overtreding meer dan één jaar geleden is, in dat geval volgt opnieuw stap 1.

Overlastgevende situaties c.q. openbare orde- en veiligheidsproblemen

Hiervoor is beschreven op welke wijze wordt opgetreden (strafrechtelijk en bestuursrechtelijk) indien het sluitingstijdenbeleid niet wordt nageleefd. Uiteraard kunnen er ook andere situaties zijn die aanleiding geven om bestuurlijke maatregelen (b.v. intrekking vergunning verlengde sluitingstijd) te treffen. In geval van overlast, b.v. de exploitatie van de inrichting veroorzaakt geluidsoverlast voor de omgeving door muziek of komende en gaande bezoekers, dan kan er aanleiding zijn de vergunning voor de verlengde sluitingstijd in te trekken. Ook kan er aanleiding zijn de vergunning in te trekken indien vanwege de inrichting openbare orde- en/of veiligheidsproblemen ontstaan of het woon- en leefklimaat verstoord wordt. Of er aanleiding is voor bestuurlijke maatregelen is erg afhankelijk van de aard en de omvang van de overlast, de openbare orde- of veiligheidsproblemen of de verstoring van woon- en leefklimaat, m.a.w. van de omstandigheden van het geval. Daarbij spelen o.a. klachten, processen-verbaal, politierapportages, geluidsmetingen een belangrijke rol, maar steeds zal in de afzonderlijke situatie moeten worden bekeken of er maatregelen worden genomen.

Daarnaast kan het ook voorkomen dat er feiten en/of omstandigheden zijn waardoor een vergunning ingevolge artikel 2.3.1.4, eerste of tweede lid APV niet zou moeten worden verleend. Ook dit hangt sterk af van de aard en de omvang van de overlast, de openbare orde- en veiligheidsproblematiek of de (mogelijke) verstoring van het woon- en leefklimaat. Ook dit vergt een adequate motivering.

Overleg

Deze beleidsregel is besproken in het driehoeksoverleg burgemeester, officier van justitie en politie. Op 19 oktober 2007 heeft het driehoeksoverleg ingestemd met de beleidsregel.

Inwerkingtreding

Deze beleidsregel treedt in werking op 1 januari 2008. Per deze datum wordt het Stappenplan handhaving sluitingstijden natte horeca Helmond, vastgesteld op 3 februari 2005 ingetrokken.

Aldus vastgesteld op 2007

De burgemeester van Helmond,

Bekend gemaakt op:

De gemeentesecretaris