



Aanwezig: Voorzitter: J.F. Boetzkes
Commissiegiffier: mr. F.A.M. Coppes
Leden: M.G.M. van Wetten (CDA), M.P.J. Rieter (HH), mw. L.F. Ko (GL), T.J. van Mullekom (HA), L.M.M. Smits (SDOH-D66-HB), J.L. van Aert (Trots), M. Chahim (PvdA) (vervanger M.A. Tijani), E. de Vries (SP), mw. drs. E. Niessen-Noordraven (VVD)

Portefeuille: mw. P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel (burgemeester) en F.P.C.J.G. Stienen (wethouder)

Adviseurs: mw. M. Mol (afdelingsmanager BV.VBJZ), mw. H. Reen (BV.VBJZ) en mw. N. van Dam (BV.BOS.BC)

Notuliste: mw. H. Bressers

Afwezig M.A. Tijani (PvdA)

MK:

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda 16 december 2013.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststellen notulen.

a. Vaststellen notulen raadscommissie ABA 18 november 2013.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Ingekomen stukken. Geen.

5. Mededelingen.

a. Vanuit het SRE: terugkoppeling Regiodag/Regioraad.

De **burgemeester** geeft een korte terugkoppeling uit de regioraad van het SRE (Samenwerkingsverband Regio Eindhoven). Met elkaar is afgesproken dat de SRE omgevormd zal worden in de Metropoolregio Eindhoven en zal zich beperken tot een 8-tal onderwerpen die uitgevoerd worden in werkplaatsen. De overige taken die het SRE verricht voor de 21 gemeentes zullen beëindigd worden. Deze taken zullen worden overgedragen aan andere samenwerkingsverbanden. Er is afgesproken dat deze taken in een warme overdracht in het komende kwartaal worden overgedragen. Er is ruimte om een aantal taken, onder andere de GEO pas op 1 juli 2014 over te dragen. Voor het rijk van Dommel en Aa is dat 1 april 2014.

b. Regionale samenwerking: Peelsamenwerking 6.1.

De **burgemeester** laat weten dat er veel voorbereidende werkzaamheden zijn gedaan met betrekking tot de gemeenschappelijke regeling in de Peelsamenwerking. In de commissievergadering van ABA in januari 2014 zal de gemeenschappelijke regeling die wij met de 6 gemeentes samen zullen vaststellen worden besproken. De gemeenschappelijke regeling zal geagendeerd worden voor de raadsvergadering van februari 2014. In werking treding is gepland per 1 juli 2014.

c. Excursie commissie ABA op 23 januari 2014.

De **commissiegriffier** vraagt aan de commissieleden of deze op donderdag 23 januari 2014 in de gelegenheid zijn deel te nemen aan een excursie naar de gemeente Asten. Dit staat in het perspectief van de bestuurlijke samenwerking in het Peelgebied en de decentralisaties: met name de invoering van de Participatiewet onderdeel participatiewet voor zo ver dat kan. Ook kunnen we de ervaringen van het bestuur van een kleine gemeente spiegelen. Het is een middagprogramma met als afsluiting een maaltijd. Nadere berichten volgen.

6. Presentatie stadsmarketing.

Mevrouw **Ras** geeft een presentatie over de actuele stand van zaken met betrekking tot het stadsmarketingbeleid.

De heer **Van Mullekomp** vraagt waarom gekozen is voor de slogan "Hello Helmond" en niet gewoon "Hallo Helmond". Mevrouw **Niessen-Noordraven** vraagt of mevrouw **Ras** nog gaat vertellen wat de strategie is.

Mevrouw **Ras** legt de nadruk op de samenwerking tussen de gemeente en het centrummanagement. Waar die eerst apart hun acties voerden en advertenties plaatsen, gebeurt dat nu gezamenlijk. Ook zegt ze achter de schermen veel werk te hebben verricht. Volgens haar is stadsmarketing een zaak die van lange adem is. Je kunt in een jaar geen wonderen verwachten. De visie en de strategie komen op korte termijn.

De heer **Rieter** is teleurgesteld. De Gaviolizaal schittert volgens hem in de mediaberichten door van afwezigheid. Hij vergelijkt haar verhaal met een eerstejaars student die inventariseert wat er al is gebeurd. De focus ligt met name op het centrum. Helmond is volgens hem meer dan alleen een centrum. Hij grijpt terug op wat er in Leeuwaarden is gebeurd waar mevrouw **Ras** eerder leiding gaf aan citymarketing. Hij mist na een jaar nog een complete visie.

De heer **De Vries** sluit zich deels aan bij de woorden van de heer **Rieter**. Zijn fractie heeft in het verleden nooit ingestemd met stadsmarketing. Hij spreekt over weggegooid geld.

Mevrouw **Niessen-Noordraven** zegt dat haar fractie juist wel gehamerd heeft voor stadsmarketing. De reden daartoe is gelegen in het feit dat haar fractie vindt dat we een hele mooie stad hebben, die nog te weinig bekendheid geniet in Brabant, in Nederland en in Europa. Terwijl Helmond toch wel Europese ambities heeft. Daarom is gevraagd om een stadsmarketeer. In hun visie zou citymarketing andere segmenten moeten beslaan en vele langere tentakels moeten hebben om juist dat gene naar binnen te halen wat we nodig hebben en andersom wat we hebben uit te dragen. Zij had gehoopt dat hier slagen in zouden zijn gemaakt. Een jaar geleden spraken we met de wethouder af dat we zouden gaan oogsten. Maar het construct is er niet.

De heer **Chahim** zegt dat zijn fractie ook kritisch is geweest. Volgens hem zijn er veel te hoge verwachtingen geschapen. Hij is nieuwsgierig naar de plannen en zal constructief meedenken. Stadsmarketing kan zeker bijdragen alleen moet je de verwachtingen wel helder hebben. Inderdaad net als de heer **Vries** is hij van mening dat je in het kader van de bezuinigingen afwegingen moet maken.

De heer **Van Aert** sluit zich aan bij de woorden van de heer **Rieter**.

De heer **Smits** is benieuwd of Helmond gebruik blijft maken van een stadsmarketeer. Net als mevrouw **Niessen-Noordraven** is hij voor branding van de stad Helmond. Hij spreekt ook zijn teleurstelling uit.

Wethouder **Stienen** meldde dat de presentatie een tussenstand weergeeft. De visie en de strategie komen nog. Hij zegt dat als je op zodanige manier het landelijk nieuws haalt als wij deden het afgelopen jaar, dan moet je even niet naar buiten treden alsof we zo'n geweldige stad hebben. We zijn op de goede weg. De visie en strategie komen over drie of vier maanden. De teleurstellingen neemt hij mee.

Mevrouw **Ras** neemt alle opmerkingen mee en komt hier in de commissievergadering van maart 2014 op terug.

De commissieleden hebben geconstateerd dat in tegenstelling tot de verwachting geen strategie is aangeboden. Dat stelde teleur. De commissieleden hebben kennisgenomen van de toelichting van wethouder **Stienen** ter zake en de toezegging dat op korte termijn de strategienota alsnog ter bespreking zal worden geagendeerd

7. Stukken ter bespreking.

a. Stand van zaken coffeeshopbeleid.

De **voorzitter** meldt dat er geen nazending is over het onderwerp coffeeshop, dat vanavond op de agenda staat. De communicatie naar de raadscommissie ABA verdient hiervoor niet de schoonheidsprijs. Hij verontschuldigd zich hiervoor en zegt toe hier in de toekomst nauwkeuriger mee om te gaan.

De **burgemeester** zegt dat dit een moeilijk dossier is. De raad vond dat Helmond eigenlijk twee coffeeshops zou moeten hebben. Om problemen te ondervangen werden de criteria voor de vestiging vorig jaar flink aangescherpt. Voorlopig is het al moeilijk genoeg om voor die ene coffeeshop een andere locatie te vinden

voor 1 januari 2014, de dag waarop deze aan de Wolfstraat dicht zou moeten. De **burgemeester** vraagt de commissieleden om hun mening rondom de situatie en dilemma's bij deze verplaatsing om die in ieder geval mee te geven. Zij zal deze dan meenemen in haar uiteindelijke besluitneming.

Mevrouw **Mol** heeft een presentatie gehouden over de actuele stand van zaken met betrekking tot het Helmondse coffeeshopbeleid en de dilemma's die zich daarbij voordoen.

De heer **Rieter** heeft begrepen dat op 1 januari 2014 de Opiumwet van kracht gaat worden met het afstandscriterium van 350 meter. Dit is namelijk een feit. Mevrouw **Mol** gaat dit nakijken, maar laat weten dat dit niet de gedachtengang is zoals wij die momenteel volgen. De heer **Smits** merkt op dat gemeenten geadviseerd worden om dit mee te nemen. De heer **Van Aert** zegt het nagekeken te hebben en het is inderdaad een wettelijke verplichting.

Mevrouw **Reen** laat weten dat de minister Opstelten inderdaad in 2012 de wijziging heeft gedaan van de Opiumwet, waarin hij zei dat hij een besloten clubcriterium, een ingezetenen criterium en een afstandscriterium van 350 meter wilden. Het besloten clubcriterium is teruggedraaid en ook het afstandscriterium gaat niet in. Alleen het ingezetenen criterium is overeind gebleven. Dat is per brief in 2013 aan de Tweede Kamer bericht. Het is een wijziging geweest in de Opiumwet.

De heer **Chahim** merkt op dat alle criteria moeten worden bekeken en niet alleen het afstandscriterium. Dit is te voorbarig en niet terecht. De heer **Van Mullekom** merkt op criterium of geen criterium, het brengt volgens hem alleen maar ellende.

De heer **De Vries** laat weten dat hij namens de fracties PvdA, Groen Links en de SP eind vorig jaar een brief heeft gestuurd. Op het moment dat vanuit minister Opstelten het bericht kwam het aangepaste wetsbeleid aanpassen. Hij heeft toen aan het college gevraagd of dit gevolgen heeft voor de locatie in Molenstraat en voor de criteria die wij hebben opgesteld hebben, onder andere het afstandscriterium. Het antwoord van het college was dat gaan wij bekijken.

De heer **Rieter** heeft begrepen dat zowel verlenen als weigeren zal leiden tot bestuurlijks rechtelijke procedures. Hoelang gaat dit duren ?

Mevrouw **Mol** laat weten dat dit 2 jaar kan duren.

De heer **Smits** heeft gelezen dat een bestuursorgaan zich boven de wet mag stellen.

De **burgemeester** zegt dat een bestuursorgaan op grond van de inherente afwijkingsbevoegdheid van het vastgesteld beleid mag afwijken.

De **burgemeester** bedankt mevrouw **Mol** voor haar presentatie. Aan de commissie zijn twee vragen voorgelegd. 1. Hoe kijkt u tegen vergunning verlening aan ? en 2. Hoe kijkt u aan tegen verlenging van de vergunning van de Wolfstraat aan.

De heer **Van Aert** weet dat de **burgemeester** voor een lastige keuze staat. Maar volgens hem heeft zij alle troeven in handen om een nieuwe coffeeshop niet toe te staan. De gemeenteraad heeft beleidsregels vastgelegd in het raadsbesluit van 8 mei 2012. Dat zegt dat een coffeeshop niet meer binnen 350 meter afstand van gevoelige objecten mag liggen. Daaronder vallen scholen voor middelbaar onderwijs en andere plaatsen waar jongeren vanaf twaalf jaar komen. De Hilt aan de Azalealaan ligt hierbinnen even als de zorggroep voor begeleidend wonen. Ook zijn geen coffeeshops toegestaan in woonwijken. Omdat er geen geldige basis is voor een coffeeshop in de Burgemeester van Houtlaan, is zijn fractie tegen de verplaatsing. Hij vraagt mede namens vele bewoners om ook nee te zeggen tegen een de coffeeshop in het pand van La Venezia aan de Burgemeester van Houtlaan.

De heer **Chahim** worstelt met de criteria die zelf door de raad zijn opgesteld. Deze zijn wel heel beperkend en te streng. Er is al enigszins verbetering op gekomen door het horecagebied Steenweg en Havenplein er af te halen maar ook daar was in eerste instantie een no go area voor de coffeeshop. Volgens hem had het volgende moeten gebeuren. De vergunningaanvraag had eerder kenbaar gemaakt moeten worden zodat de raad deze had kunnen controleren aan de criteria en constateren dat die niet voldeed. Vervolgens zegt men dan dat de coffeeshop daar niet kan komen omdat de gemeenteraad criteria heeft vastgesteld waaraan dit pand en vele andere panden niet voldoen. De opdracht om twee coffeeshops toe te staan is niet haalbaar.

De **burgemeester** moet volgens hem terug naar de gemeenteraad met het verzoek: kijk nog eens goed naar die criteria . Dit is niet alleen de verantwoordelijkheid van de **burgemeester** maar van ons allen.

De heer **Rieter** zegt dat men zich af moet vragen of de criteria zoals die gesteld zijn gelden voor de locatie La Venezia. Of de criteria voldoen aan deze locatie daar heeft hij zijn twijfels over.

De heer **Chahim** is tegen de verplaatsing van de coffeeshop naar de Burgemeester van Houtlaan. Wil men in de toekomst wellicht alsnog een vergunning verlenen voor de Burgemeester van Houtlaan dan moeten het afstandscriterium en een aantal andere criteria die zijn fractie veel te beperkend vinden, aangepast worden.

Wat zijn fractie in ieder geval wil is de conclusie met z'n allen maken dat de criteria die in al onze wijsheid zijn vastgesteld, niet voldoende zijn om aan de opdracht te kunnen voldoen. Vergeet niet de raad wil eigenlijk twee coffeeshops. Voorlopig is het al moeilijk genoeg om voor die ene coffeeshop een andere locatie te vinden voor 1 januari 2014, de dag waarop deze aan de Wolfstraat dicht zou moeten.

De heer **Van Wetten** zegt dat het CDA één coffeeshop wel voldoende vond.

De heer **Chahim** vind het niet wenselijk als er geen coffeeshop in Helmond zou zijn. In deze omstandigheden vraagt hij dan ook om de locatie in de Wolfstraat te gedogen.

De heer **Van Wetten** vraagt of hij tijdelijk of permanent wil gedogen.

De heer **Chahim** antwoordt met tijdelijk.

De heer **Rieter** heeft begrepen dat de **burgemeester** pas definitief wil besluiten na de commissie te hebben gehoord. Hij zegt dat commissies alleen advies geven. De raad beslist uiteindelijk. Zijn fractie is voorstander van één of meer coffeeshops in Helmond. Niet van harte maar nadrukkelijk gebaseerd op de officiële informatie van politie en justitie dat coffeeshops bijdragen aan een betere openbare orde en veiligheid in Helmond. Volgens hem moet je de drugsproblematiek koppelen aan de alcoholproblematiek. De overlast van alcohol is volgens hem veel groter. Hij worstelt met het afstandscriterium dit was 250 meter en is nu 350 meter. Dit criterium is nadrukkelijk gesteld. Hij wil hier niet aan tornen. Zijn belangrijkste zorg is echter dat naast de direct gelegen woningen een aantal kwetsbare doelgroepen wonen, waarbij het zijn inzien niet wenselijk is dat deze zo dicht bij een coffeeshop wonen. Als de coffeeshop hier al of niet door zou kunnen gaan dan wil hij graag dat de sluitingstijden zullen worden aangepast van 16.00 uur naar 17.00 uur. Hij brengt geen advies uit. Volgens hem is dit een besluit van de raad. Zijn fractie is ook voor het gedogen van de Wolfstraat.

De heer **De Vries** laat weten dat zijn fractie niet blij is met het landelijke softdrugbeleid en de stugge houding van minister Opstelten. Dank zij hem blijven we met een criminele achterdeur zitten. Zijn fractie ziet graag oplossingen als legalisering of gereguleerde teelt. Voor zijn fractie had de Wolfstraat niet dicht gehoeven. De coffeeshop zit er niet ideaal maar er is relatief weinig overlast. Toen het landelijk beleid niet doorging heeft de SP samen met PvdA en Groen Links direct aan de bel getrokken. Wat betekent dit voor ons Helmondse beleid en kan bijvoorbeeld de coffeeshop in de Wolfstraat hierdoor openblijven. Het antwoord was nee ondanks herhaaldelijk aandringen van zijn fractie. Doel bleef de coffeeshop per 1 januari 2014 te sluiten. Het is volgens hem onwenselijk om een periode zonder coffeeshop te zitten. Volgens hem is de **burgemeester** aan zet. Zij moet de verschillende belangen afwegen, die van omwonenden, de veiligheid en van de huidige coffeeshopeigenaar. Bij haar ligt uiteindelijk de beslissingsbevoegdheid. Zijn fractie wenst de **burgemeester** daar veel wijsheid bij toe. Als zijn fractie het voor het zeggen had gehad, hadden we ons beleid na de streep door de plannen van minister Opstelten meteen aangepast. Dan was de Wolfstraat gebleven en hadden we met goede nieuwe criteria in alle rust kunnen zoeken naar een geschikt locatie voor een 2^o coffeeshop. Dan was de druk die er nu ligt niet geweest, maar voor deze oproep heeft hij geen meerderheid gekregen. Hij stelt de raad voor om na de verkiezingen alsnog opnieuw naar het Helmondse softdrugbeleid te kijken.

Mevrouw **Niessen-Noordraven** laat weten dat de nieuwe locatie volgens haar fractie niet aan de criteria voldoet. De Burgemeester van Houtlaan ligt volgens haar wel in een woonwijk. Ook haar fractie is van mening dat kwetsbare groepen moet worden beschermd. De overlast zit hem volgens haar in de groep bij de jongeren die in de omgeving van de coffeeshop rondhangen. Niet zo zeer bij de kopers. De bewoners van de binnenstad gaan er vanuit dat de coffeeshop op 1 januari 2014 weggaat. De coffeeshop in de Wolfstraat moet voorlopige gedoogd worden om de straathandel tegen te gaan. Haar fractie kan niet anders concluderen dan dat een vergunning verlenen op de Burgemeester van Houtlaan niet goed is en daartoe is haar fractie genoodzaakt om tijdelijk de vergunningverlening op de Wolfstraat te verlengen..

Mevrouw Ko zegt dat het wat betreft Groen Links ook drie coffeeshops mogen zijn. We moeten volgens haar terug naar de raad. Want haar fractie betreft mag het afstandscriterium nu ook wel discutabel zijn want wat is eigenlijk het belang dat hiermee gediend wordt: bescherming van jeugdigen. De openingstijden

kunnen zodanig worden ingesteld dat zoveel mogelijk de schooltijden wordt ontzien. Een 0-optie is ongewenst. Zij stelt voor om de locatie aan de Wolfstraat te gedogen totdat er helderheid is over een duurzame oplossing.

De heer **Smits** zegt dat het belangrijkste in dit verhaal is de school De Hilt met kinderen onder de twaalf jaar. Deze kinderen moeten beschermd worden. De rand van een woonwijk is volgens hem ook een stukje woonwijk. Vestiging op een industrieterrein is ook geen optie uit het oogpunt van veiligheid. Zijn fractie komt niet volmondig tot een ja of een nee. Zijn fractie is niet voor een 0-optie. Verplaatsing naar een andere plek zou betekenen het gedogen van de Wolfstraat tot aan dat moment.

De heer **Van Wetten** zegt dat het CDA tegen een coffeeshop is, was en blijft. De verplaatsing zal worden gerespecteerd. De nieuwe locatie is niet passend binnen de criteria. De sluiting van de coffeeshop moet worden gehandhaafd en de locatie aan de Burgemeester van Houtlaan moet men afwijzen omdat deze niet past binnen de gestelde criteria. Het beleid inclusief vestigingscriteria inzake coffeeshops ware te heroverwegen en indien nodig dit zo spoedig mogelijk op te pakken. De locatie aan de Wolfstraat te handhaven als tijdelijke coffeeshop maar hij heeft wel geconstateerd dat de meerderheid van de raad voor twee coffeeshops kiest maar nog niet huis ziet om met een locatie te kunnen komen voor één coffeeshop. De **voorzitter** vraagt aan de heer **Van Aert** of hij ook is voor gedogen van de Wolfstraat. De heer **Van Aert** antwoord met ja.

De heer **Van Mullekom** zegt dat in de beleidsregels criteria zijn opgenomen waarin de locatie van een coffeeshop moet voldoen aan onder andere: 1. niet in een woonwijk; en 2. binnen een afstand van 350 meter geen gevoelige objecten. Alleen al deze twee beleidsregels zijn in voldoende mate aanwezig om permanente afwijzing te waarborgen. Hij vraagt of de aanvrager van de coffeeshop tijdig een voorlopige koopovereenkomst tussen de eigenaar van het pand en hem zelf heeft kunnen aantonen. Kan de **burgemeester** een verklaring geven van het tijdsverschil van registratie door de aanvraag op 23 augustus 2013 en de publicatie in De Loop van 8 november 2013. Voor hem is het ondenkbaar dat de spelregels nu zullen veranderen. Dit zal vertrouwen in de politiek schade toe brengen. Zijn fractie doet hieraan niet mee. De bewoners moeten serieus worden genomen. Zijn fractie zegt nee tegen een coffeeshop op deze locatie.

De **burgemeester** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en zegt iedereen serieus te nemen. De **burgemeester** heeft de hele omgeving hierin gehoord. Zij staat voor een lastige keuze. De raad kiest voor twee coffeeshops in Helmond. Hiervoor zijn criteria bedacht. Het afstandscriterium van 350 meter en niet in een woonwijk. De gemeente wijst geen plekken aan. De aanvraag is juridisch vooraf getoetst. De aanvraag krijgt ook altijd een landelijke bibob toets. Deze is geweest en hierop is een positief advies gekomen. Voor haar is het van belang dat openbare orde en veiligheid gewaarborgd is in deze stad, in deze buurt en bij iedereen.

De **burgemeester** zal een zorgvuldige afweging gaan maken. Alle belangen en alle informatie die de raad heeft gegeven worden meegenomen. Op zeer korte termijn zal zij hierop terugkomen. Omdat de fracties het niet wenselijk vinden als er geen coffeeshop is Helmond zou zijn zal de locatie aan de Wolfstraat nog enige tijd worden gedoogd. De **burgemeester** komt deze week met een beslissing.

De **voorzitter** heeft geconcludeerd dat het overgrote deel van de commissieleden op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde criteria bezwaar heeft om nu de vestiging van een coffeeshop aan de Burgemeester van Houtlaan toe te staan. De heer **Smits** zegt dat zijn fractie bereid is om onder voorwaarden positief te adviseren. De **voorzitter** en de commissieleden hebben geconcludeerd dat onder de gegeven omstandigheden openstelling van de coffeeshop aan de Wolfstraat na 1 januari 2014 tot nader orde geboden is.

8. Stukken ter kennisname.

a. Jaarverslag 2012 bezwaarschriftencommissie Helmond.

De **voorzitter** heeft geconcludeerd dat de commissieleden geen kanttekeningen hebben geplaatst. Dit voorstel heeft daarom de kwalificatie van hamerstuk gekregen.

b. Voortgangsnotitie pilot verruiming openingstijden horeca.

De **voorzitter** heeft geconcludeerd dat de commissieleden geen kanttekeningen hebben geplaatst. Dit voorstel heeft daarom de kwalificatie van hamerstuk gekregen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter**, met dank aan de aanwezigen om 21.30 uur de vergadering.

De commissie Algemene en Bestuurlijke Aangelegenheden,
De voorzitter, De secretaris,