



Vragen van gemeenteraadsleden

Gemeenteraad

Onderwerp:	Advies Ombudscommissie
Datum	17 december 2013
Partij:	SP
Bijlage:	52
Ingekomen brief griffie:	18 december 2013
Antwoord college:	11 februari 2014

Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

Op 15 december jongstleden ontvingen de fractievoorzitters van de Helmondse gemeenteraad van de partner van de heer W. van Gelderen, de heer T. Verdonschot een kopie mail van mevrouw mr. L.F.E. Tersteeg, Secretaris Ombudscommissie Zuidoost-Brabant van 13 november 2013. Als bijlagen ontvingen zij ook het verslag van de hoorzitting en het rapport met daarin het oordeel van de Ombudscommissie. Dit verslag en het rapport is op 13 november 2013 ook naar de gemeente Helmond gestuurd.

Uit de bijlagen blijkt dat de heer W. van Gelderen zich op 8 augustus 2013 heeft gewend tot de Ombudscommissie. Aanleiding was het feit dat de gemeente een ingediende klacht niet in behandeling nam.

De heer Van Gelderen beklagt zich erover dat:

- Op het Werkplein uitlatingen zijn gedaan die niet door de beugel kunnen;
- Ondanks het verzoek van de advocaat van verzoeker, geen brief is ontvangen over de afwijzing van de aanvraag om een uitkering;
- Gemeentelijke belastingen in rekening worden gebracht bij verzoeker, terwijl hij geen uitkering c.q. inkomen heeft;
- Met stage bureaus wordt samenwerkt die niet de wet- en regelgeving naleven en waar verzoeker stage moet gaan lopen van de gemeente;
- Geen gesprek wordt aangegaan met verzoeker waardoor hij zijn stage niet af kan maken en de reden voor de stopzetting van de stage niet bekend is. De gemeente heeft geen uitleg gegeven over de reden van de stopzetting;
- De gemeente niets doet met het beleid inzake homodiscriminatie.

De Ombudscommissie heeft onderzoek verricht aan de hand van de bij haar ingediende stukken en hetgeen de partijen ter zitting naar voren hebben gebracht.

De Ombudscommissie is van oordeel dat de klachtenbehandeling bij de gemeente niet goed doorlopen is en acht een klacht hieromtrent dan ook gegrond.

Daarnaast draagt de Ombudscommissie op grond van de vorenstaande feiten, bij deze de formele behandeling van de klacht zoals die ter zitting bij de commissie is geconcretiseerd, over aan de gemeente. De Ombudscommissie verzoekt bij deze de gemeente het verzoekschrift in eerste aanleg opnieuw inhoudelijk te behandelen.

De SP fractie heeft kennis genomen van de bijgesloten informatie en wil zo spoedig mogelijk van het college antwoord ontvangen op de volgende vragen:

1. Is de gemeente Helmond in het bezit van het oordeel van de Ombudscommissie inzake de klacht van de heer W van Gelderen?
2. Is er al contact geweest tussen de gemeente Helmond en de heer W. van Gelderen inzake de afhandeling van de klacht?
3. Welke stappen gaat de gemeente Helmond ondernemen in vervolg op dit oordeel van de Ombudscommissie?
4. Welke werkwijze hanteert de gemeente Helmond in algemene zin na ontvangst van een oordeel van de Ombudscommissie?

5. Heeft de gemeente Helmond op dit moment verzoeken van de Ombudscommissie in behandeling en wat is de status hiervan?
6. Hoe ziet het communicatieproces er uit?

Met vriendelijke groet,
Nathalie van der Zanden
namens de SP fractie

Antwoord college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede.

1. *Ja, we zijn in het bezit van het oordeel van de Ombudscommissie Zuidoost-Brabant inzake de klacht van de heer Van Gelderen.*
2. *Ja, er is contact geweest met de heer Van Gelderen. Er is op woensdag 11 december telefonisch contact met hem geweest over de te volgen procedure. Daarna hebben op maandag 16 december en donderdag 9 januari hoorzittingen met de heer van Gelderen en medewerkers van de gemeente plaatsgevonden met betrekking tot de inhoud van zijn klacht.*
3. *De Ombudscommissie Zuidoost-Brabant heeft de klacht van de heer Van Gelderen naar de gemeente Helmond verwezen voor inhoudelijke behandeling en deze aanbeveling hebben wij opgevolgd.*
4. *Een oordeel van de Ombudscommissie Zuidoost-Brabant komt bij de gemeente binnen bij onze klachtencoördinatie. Vaak worden er door de Ombudscommissie ook concrete aanbevelingen gedaan. Klachtencoördinatie koppelt terug naar de behandelende afdeling met de vraag om een reactie of opvolging. Vervolgens wordt door klachtencoördinatie het oordeel/de afhandeling voor besluitvorming in het college van B&W gebracht.*
5. *Nee. Met ingang van 1-1-2014 bestaat de Ombudscommissie Zuidoost-Brabant niet meer. Klachten over de gemeenten Asten, Best, Helmond, Laarbeek en Someren kunnen vanaf die datum voorgelegd worden aan de Nationale ombudsman.*
6. *Met de heer Van Gelderen is afgesproken dat hij schriftelijke terugkoppeling krijgt m.b.t. de beide hoorzittingen en dit is inmiddels ook gebeurd. Ook zijn er met de heer Van Gelderen afspraken gemaakt over zijn communicatielijn met de gemeente. Hij heeft een contactpersoon toegewezen gekregen.*

Wij hopen u hiermede voldoende te hebben geantwoord.

<i>Burgemeester en wethouders van Helmond</i>	
<i>de burgemeester</i>	<i>de secretaris</i>
<i>mevr. P.J.M.G. Blanksma – van den Heuvel</i>	<i>A.A.M. Marneffe RA</i>