



DISCUSSIONENOTA

VARIANTEN SLUITINGSTIJDEN HORECA HELMOND

**College van B&W
30-01-2007**



COLOFON:

Uitgave:	Gemeente Helmond,
Samenstelling:	Projectgroep Sluitingstijden; Stafafdeling Beleidscoördinatie,
O&S	
Datum vaststelling:	30 januari 2007 (College van B&W)
Informatie:	N. v. Dam/afd. Beleidscoördinatie, O&S, tel. (0492) 58 72 91

Van: Projectgroep Sluitingstijden Horeca Helmond

Datum: 30 januari 2007

Onderwerp: Discussienota Varianten sluitingstijden horeca Helmond

Doel van de tekst

Dienen als discussiebasis voor voorstel voor mogelijke wijzigingen in sluitingstijdenregime horeca Helmond.

Inleiding

De gemeenteraad van Helmond heeft in juli 2006 in de Tussentijdse Evaluatie Horecabeleidsplan Helmond 2000-2010 "De smaak te pakken" een beslispunt vastgesteld over de sluitingstijden horeca. Deze gaat de gemeente heroverwegen met als te onderzoeken variant ook vrije sluitingsuren in het horecaconcentratiegebied. Voornaamste aanleiding was dat de horeca in de Kanaalzone medio 2006 heeft aangegeven voor een verruiming van sluitingstijden te zijn.

Voorts heeft de gemeente zich verplicht tot waar mogelijk deregulering. Mede vanuit dat oogpunt en vanwege mogelijk positieve werking op de openbare orde dienen dan ook vrije sluitingsuren als optie meegenomen te worden.

Tot slot is in het nieuwe jeugdbeleid (2006) uitgaan voor jongeren in het centrum een aandachtspunt. Daarnaast nemen gemeente en politie sinds 2006 deel aan de regionale aanpak alcohol en jongeren. De invalshoek jongeren, alcohol/uitgaansgedrag en sluitingstijden krijgt dus ook aandacht.

De gemeente wil deze discussienota gebruiken voor discussie over varianten van het sluitingstijdenregime met bijbehorende voor- en nadelen vanuit verschillende belangen en invalshoeken: [centrum]economie, jeugdbeleid 13+, verslavingsbeleid/alcoholpreventie, openbare orde en (verkeers)veiligheid/overlast en deregulering.

De heroverweging van de sluitingstijden wordt voorbereid door de Projectgroep Sluitingstijden. Deze projectgroep onder leiding van de gemeente heeft deze discussienota met varianten opgesteld en zal ook in tweede instantie een adviesnota met uitgewerkt voorstel opstellen.

De projectgroep bestaat uit vertegenwoordigers van de gemeente, de Milieudienst Regio Eindhoven, de politie en de horeca (Helmond algemeen door deelneming van voorzitter KHN afdeling Helmond en gebiedsvertegenwoordigers horeca van buiten het centrum, van de Kanaalzone, van de Markt en van de Noord-Koninginnewal, zie bijlage 1).

De varianten met voor- en nadelen in deze nota zijn derhalve ingebracht door de diverse belangen zoals die vertegenwoordigd zijn in de Projectgroep. Het college van B&W van Helmond heeft deze nota als discussienota vastgesteld op 30 januari 2007.

Beleidsmatige context

Het huidige sluitingstijdenregime geldt vanaf mei 2000. De algemene sluitingstijden (in de APV) natte horeca en terrassen zijn toen verruimd (naar resp. 02.00 uur en 01.30 uur) met het oog op de ontwikkelingen in het uitgaan (steeds later). Die van de droge horeca zijn vervroegd (01.30 uur), vanwege betere openbare orde werking (niet meer allemaal tegelijk naar de snackbar en elkaar verdringen na sluitingstijd natte horeca). Voor de natte horeca kan men een vergunning tot 03.00 uur en voor de droge tot 02.30 uur aanvragen en deze wordt meestal vergund. Vanaf de evaluatie in 2002, die leidde tot continuering van dit nieuwe regime, tot voor kort, werkte dit systeem goed. Begin 2005 heeft de commissie ABA zich gebogen over een (algemene) beleidsregel nachtvergunningen binnenevenementen. Dit was naar aanleiding van het informele verzoek van de nieuwe exploitant van Bavaria-House/KCH om enkele avonden per jaar een nachtvergunning te krijgen en al eerdere verzoeken voor nachtvergunningen in de voorbije jaren. Voor dit beleid bleek in de commissie ABA geen meerderheid. Ook bij de Kanaalzonehoreca was geen grote steun te constateren voor dit voorstel. Nu blijkt dat de regio in beweging is en daar deels al langer ruimere sluitingstijden toegestaan zijn, al dan niet in deelgebieden of specifieke horecagelegenheden (Eindhoven, Venray, Gemert, Deurne). Dit brengt volgens de Helmondse horeca een beweging naar de regio op gang en dit beeld wordt ook bevestigd voor wat betreft Venray door politie en gemeente aldaar (zie bijlage 5). De horeca in de Kanaalzone heeft aangegeven inmiddels toch voor een verruiming van sluitingstijden te zijn. De gemeente heeft zich in de evaluatie "De smaak te pakken" bereid verklaard het huidige systeem te heroverwegen.

Er zijn geen signalen ontvangen om de terrassluitingstijd te verruimen (in 2000 is die sluitingstijd een half uur verruimd tot 1.30 uur). Ook een gemeente als Venray kent ondanks het ontbreken van sluitingstijden voor de horeca wel een terrassluitingstijd (zie bijlage 2), met het oog op de omwonenden. In dit voorstel wordt daarom geen verandering van terrassluitingsuur voorgesteld.

Beoogde effecten

1. Bijdrage aan een levendiger uitgaansleven in het centrum, ook voor de jeugd (Meten bijv. aan de hand van de meningen in Inwonersenquêtes of ander gericht onderzoek)
2. Evenveel of minder (verkeers) overlast voor omwonenden in het centrum en daarbuiten (routes van en naar het centrum) (meten aan de hand van registratie politie- en MDRE)
3. Eenvoudiger regelgeving sluitingstijden horeca, indien mogelijk, in het kader van reductie van administratieve lasten (deregulering) (meten aan de hand van bijvoorbeeld afschaffen vergunning sluitingsuur, maar kan ook door bijvoorbeeld meerjarige vergunning verstrekken e.d.)

Varianten

Toelichting

De leden van de projectgroep hebben varianten met daarin weer deel-varianten geopperd met voor- en nadelen. Hiervoor is ook gebruikt gemaakt van een recente notitie van Koninklijk Horeca Nederland ("Voor- en nadelen van vormen van openingstijden", KHN: Woerden, 21 juli 2006). Deze heeft de projectgroep vertaald naar de Helmondse situatie. Bij sommige voor- of nadelen zijn binnen gezichtspunt "horeca" nog argumenten opgenomen die speciaal door droge horeca (vooral broodjeszaken/shoarmazaken) genoemd zijn.

De mogelijke variant "Eenrichtingsverkeer", ofwel vanaf bepaald tijdstip geen publiek meer naar binnen en zittende gasten mogen blijven (tot een tijdstip of voor onbepaalde periode) is niet geopperd omdat de gehele projectgroep geen enkel voordeel ziet voor Helmond. Redenen: moeilijk te handhaven, droge (alcohol vrije) horeca schiet er helemaal niets mee op en er zijn ook bij Koninginnedag geen goede ervaringen mee opgedaan door politie, horeca en gemeente.

1. Sluitingstijden in Algemeen Plaatselijke Verordening (APV) met twee uur verruimen (twee deel-varianten)

1A: *Sluitingstijden in APV twee uur verruimen (voor natte van 02.00 naar 04.00 uur en droge horeca van 1.30 naar 03.30) en afschaffen vergunning sluitingsuur en terrasluitingstijd blijft gelijk. De APV-tijden zijn dus ook de uiterste tijden in deze variant.*

1B: *Idem, maar met toevoeging van (beperkt aantal) nachtvergunningen voor hele stad onder voorwaarden.*

2. Huidige regime handhaven of alleen op onderdelen aanpassen (drie deel-varianten)

2A: *Huidige regime Helmond handhaven*

2B: *Huidige uiterste tijden (03.00 uur natte en 2.30 uur droge horeca) te verkrijgen door vergunning sluitingsuur vastleggen in APV en de vergunning sluitingsuur afschaffen en terrasluitingstijd blijft gelijk. Dat betekent dat de algemene sluiting natte horeca in de APV één uur verruimd wordt van 02.00 uur naar 03.00 uur en die van de droge horeca van 01.30 uur naar 02.30 uur. Voor de meeste café's en broodjeszaken in het centrum en ook nog daarbuiten zou dit in praktijk dus geen verruiming inhouden van sluitingsuur omdat de meeste zo'n vergunning hebben. Wel zou het betekenen dat ze geen vergunning meer hoeven aan te vragen en hiervoor dus ook geen leges meer hoeven te betalen.*

2C: *Huidige algemene sluitingsuren in APV handhaven (02.00 uur natte en 1.30 uur droge horeca), maar vergunning sluitingsuur afschaffen en terrasluitingstijd blijft gelijk. Per saldo dus voor de meeste zaken een uur eerder dicht en dit regionaal of zelfs landelijk vaststellen [een optie zoals besproken binnen de regionale aanpak alcohol en jongeren].*

3. Afschaffen sluitingstijden (twee deel-varianten)

3A: *Afschaffen sluitingstijden in horecaconcentratiegebied, waarbij gebied nader omschreven moet worden en waarbij geen onderscheid tussen nat en droog wordt gemaakt en waarbij het buiten het horecaconcentratiegebied hetzelfde blijft als in huidige systeem (= 2A) en met uitzondering van terrasluitingstijd, die gelijk blijft.*

3B: *Vrije sluiting hele stad waarbij ook geen onderscheid tussen nat en droog wordt gemaakt en met uitzondering van terrasluitingstijd, die gelijk blijft.*

4. Bij handhaving sluitingstijden: volgorde huidige sluiting natte en droge horeca wijzigen

4A: *Natte en droge horeca sluiten gelijk (bij alle varianten) en terrasluitingstijd blijft gelijk.*

4B: *Droge horeca sluit ná natte horeca in de plaats van droge vóór de natte zoals in huidige systeem en terrasluitingstijd blijft gelijk.*

Voor- en nadelen varianten

Variant 1

1 A. Sluitingstijden in APV twee uur later (voor natte van 02.00 -> 04.00 uur en droge horeca van 1.30 -> 03.30) en afschaffen vergunning sluitingsuur en terrassluitingsuur blijft gelijk.

1B. Idem, maar met toevoeging van (beperkt aantal) nachtvergunningen hele stad onder voorwaarden



Toelichting:

Het tijdstip waarop de zaak moeten worden gesloten staat vast en is geregeld in de APV en bij 1B kunnen zaken daarnaast een nachtvergunning aanvragen (met voorwaarden).

In de huidige situatie hebben vrijwel alle zaken in uitgaansgebied een jaarvergunning sluitingsuur en daarbuiten ook nog een 15 tal zaken, het gehele jaar op iedere weekdag geldig. Het uitgeven van deze vergunning is routinezaak maar kost toch capaciteit. Kosten jaarvergunning sluitingsuur 2006 € 681,- en 2007 € 695,-. In november 2006 hebben 29 ondernemers (binnen en deels buiten centrum) een jaarvergunning geldig tot 01-01-2007. Dit betekent voor 2006 € 19.749 legesinkomsten en bij ongewijzigd aantal voor 2007: € 20.155.

Voordelen Variant 1:

1.1 Voordelen voor de horeca

- 1.1.1 Voor gasten is het sluitingstijdstip duidelijk
- 1.1.2 Arbeidstijden eenvoudig te plannen
- 1.1.3 1A Geen leges.
- 1.1.4 Uitgaand publiek kan een uur langer op stap.
- 1.1.5 Sluit beter aan op enige sluitingstijden in de regio waardoor waarschijnlijk minder (leeg)loop naar regio.
- 1.1.6 Meer toestroom uit de regio van gemeenten met eerdere sluitingstijden.

1.2 Voordelen voor de politie

- 1.2.1 1A: Capaciteit geconcentreerder inzetten (dan bij vrije sluiting).
- 1.2.2 1A: Op het gebied van openbare orde en veiligheid geen ten opzichte van de huidige situatie.
- 1.2.3 1A: Door vervallen van vergunningstelsel eenvoudiger handhaving (geen overzicht meer nodig welke zaak wel of vergunning sluitingsuur heeft); geldt maar beperkt als voordeel als er weer nachtvergunningen bij komen (1B)).
- 1.2.4 1B: Het verbinden van voorwaarden aan nachtvergunningen en om nachtvergunningen in te trekken of te weigeren geeft meer mogelijkheden om overlast te voorkomen.

1.3 Voordelen voor de gemeente

- 1.3.1 Kans op overlast in principe enige tijd na sluitingstijdstip afgelopen
- 1.3.2 1A Duidelijkheid, eenduidigheid, want geen vergunningen meer. Minder bij 1B
- 1.3.3 1B: Door voorwaarden aan nachtvergunningen expliciet de mogelijkheid om te handhaven, desnoods intrekken.
- 1.3.4 1A Geen personele capaciteit en kosten meer voor vergunningen.
- 1.3.5 1B Als beperkt aantal nachtvergunningen minder personele capaciteit en kosten dan in huidige regime.
- 1.3.6 1A en 1B: Goed imago gemeente want aantrekkelijker (want langer uitgaan) als uitgaansstad.

(vervolg voordelen voor gemeente variant 1)

1.3.7 Bij het jeugdbeleid is de kern van het 13+ beleid dat we de stad voor jongeren aantrekkelijk willen maken, c.q. houden. Verruiming van de openingstijden zou in dat beeld passen. Ook de jongeren kunnen zich langer in de stad vermaken. Verruiming draagt er mogelijk toe bij dat andere horecaondernemingen zich in de stad vestigen. Mogelijk ook horeca die aantrekkelijker is voor jongeren. Momenteel gaan veel jongeren in de regio uit. Daarnaast wijzen de ervaringen uit dat gespreide sluitingstijden bijdragen aan meer veiligheid. Ook dat is een positieve ontwikkeling voor deze soms kwetsbare jongeren.

Kanttekening 1.3.7 Vanuit het verslavingsbeleid lijkt het weer beter de sluitingstijden te beperken en vast te houden aan de huidige regelgeving. Dit om het aantal uren van mogelijke alcoholconsumptie te beperken.

Nadelen Variant 1:

1.1 Nadelen voor de horeca

1.1.1 1A en 1B: Ondernemer blijft maar minder dan in huidige regime beperkt in ondernemingsvrijheid.

1.1.2 1A en 1B Minder maar toch nog verdwijnen van potentiële gasten naar andere gemeenten die vrije sluiting hebben of nog later sluiten (bv. Venray), bij 1B minder.

Kanttekening 1.1.2: Een gang naar andere gemeenten of zelfs België (bijvoorbeeld Antwerpen) heeft natuurlijk ook te maken met kwalitatief andere horeca (bv. grote regiodisco's zoals Time Out-Gemert, Zenith-Venray) en het willen ervaren van afwisseling.

1.1.3 1A Kans op overlast door concentratie is ongeveer even groot als in huidige regime door vrij massaal vertrek op sluitingstijdstip, hoewel door latere tijdstip toch al gasten eerder zijn afgehaakt, en bij 1B: nog iets meer spreiding door nachtzaken.

1.1.4 Kwaliteit van publiek kan minder zijn doordat er eventueel publiek uit de regio alsnog naar Helmond komt als verruiming gerealiseerd is en al een en ander op heeft.

1.1.5 Kans dat uitgaanspatroon (nog verder) naar achter verschuift (later uitgaan als langer open) en dat aantal drukke uren per zaak niet echt toeneemt.

Broodjeszaken:

1.1.6 1A: Blijft nadeel zoals nu ook al dat publiek na sluiting van het café niet naar broodjeszaken kan.

1.1.7 1A: Publiek blijft toch aan de deur komen omdat sommige zaken (centrum en Heistraat bijvoorbeeld) wel aan het werk zijn met het bereiden van eten om te bezorgen (want dat is wel toegestaan na sluiting).

1.1.8 1A: Uur langer open dan in huidige systeem is 1 uur langer werken maar broodjeszaken komen er geen stap verder mee, als ze nog steeds vóór de natte horeca sluiten. Patroon schuift alleen op.

1.1.9 De overlast die vaak ontstaat door publiek bij broodjeszaken wordt grotendeels veroorzaakt of verergerd door alcoholconsumptie van publiek bij natte horeca. Waarom krijgen de broodjeszaken dan het nadeel dat ze eerder moeten sluiten en daarbij omzet mislopen? **Kanttekening 1.1.9 (gemeente):** Maar als men minder alcohol zou drinken zou men misschien ook weer minder trek in eten hebben.

1.2 Nadelen voor de politie

Elke verruiming van sluitingstijd heeft volgens de politie de volgende nadelen:

1.2.1 Indien de horecagelegenheden later open gaan zal met name de jeugd meer tijd gebruiken om "in te drinken" en zal men pas in later stadium naar de horecagelegenheden gaan.

1.2.2 Toename van het alcoholgebruik (of toename van het aantal bezoekers) zal leiden tot meer verstoringen van de openbare orde zoals geweldsdelicten, vernielingen en baldadigheid, klachten over geluidsoverlast (zowel door horeca als door bezoekers), overlast door bevuilden portieken, achterlaten afval, openlijk gebruik van drugs, openbare dronkenschap etc.

1.2.3 Verruiming van de sluitingstijden kan een aanzuigende werking hebben op bezoekers van buurgemeenten waardoor de kans op (alcohol)verkeersdelicten toeneemt.

1.2.4 Aandacht van de politie moet verdeeld worden tussen groepen vertrekkende bezoekers en de bezoekers die langer blijven.

1.2.5 Kans op mindere beschikbaarheid van politie door meer spreiding van incidenten/momenten van overlast en bij nachtvergunningen nog meer. Juist de concentratie van incidenten was aanleiding voor projectmatige inzet vanaf eind jaren tachtig vorige eeuw op vrijdag en zaterdag met alle in de loop van de tijd ontwikkelde aanpalende afspraken.

(Variant 1)

1.3 Nadelen voor de gemeente

1.3.1 1A Zonder vergunning sluitingsuur minder handvat om te handhaven, hoewel in de APV altijd staat opgenomen dat de burgemeester bij overlast e.d. individuele sluitingsuur kan opleggen.

1.3.2 Vanuit het oogpunt van verslavingsbeleid streven we als gemeente naar een alcoholmatigingsbeleid. Duidelijk mag zijn dat verruiming van de openingstijden van de natte horeca daar niet toe bijdraagt. Mensen hebben dan immers langer de mogelijkheid om alcohol te drinken. Vooral de toegankelijkheid van jongeren vinden we in dat opzicht een punt van zorg. Het is van groot belang dat de leeftijdsgrenzen worden gehandhaafd. Dit speelt natuurlijk ook bij vaste sluitingstijden en dus in de huidige situatie. Zie echter hiervoor ook *voordelen* vanuit de invalshoek jeugdbeleid!

Hoe draagt variant 1 bij aan doelstellingen 1-3 van project:

1. Helmond aantrekkelijker door later open en vooral gelijk met Eindhoven, maar verlenging van het sluitingsuur zal meer jeugd weghouden uit het horecagebied want dan helemaal niet meer gaan (volgens politie).

2. Overlast kan toenemen doordat er meer publiek kan komen uit gemeenten met vroeger sluitingsuur en doordat meer mensen hier blijven die eerst vertrokken of helemaal niet in Helmond maar bv. in Venray uitgingen. Hoe meer mensen hoe meer kans op incidenten. Ook wordt overlast die later in de nacht is meestal door omwonenden als zwaarder ervaren.

3. Regelgeving zal vereenvoudigen (deregulering) 1A of enigszins (1B).

Broodjeszaken:

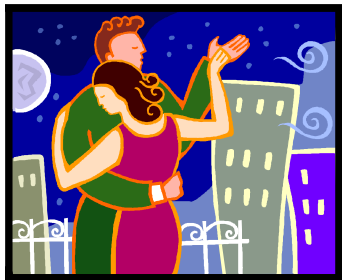
1-3: Deze varianten leveren geen bijdrage aan doelstellingen 1-3, ofwel zijn geen goed idee.

Variant 2 Huidige regime handhaven of alleen op onderdelen aanpassen

2A: Huidige regime Helmond handhaven

2B: Huidige regime Helmond handhaven maar huidige uiterste tijden te verkrijgen door vergunning sluitingsuur vastleggen in algemene regeling-APV (03.00 uur natte en 2.30 uur APV droge horeca i.p.v. 02.00 uur resp. 1.30 uur), de vergunning sluitingsuur afschaffen en terrassluitingsuur blijft gelijk .

2C: Huidige regime handhaven (APV 02.00 uur natte en 1.30 uur droge) maar vergunning sluitingsuur afschaffen dus per saldo voor de meeste zaken een uur eerder dicht, dit regionaal of zelfs landelijk vaststellen [een optie zoals besproken binnen de regionale aanpak alcohol en jongeren] en terrassluitingsuur blijft gelijk.



Toelichting:

In het huidige systeem is de sluitingstijd vastgelegd in de APV (02.00 natte resp. 01.30 uur droge horeca), waarna ieder bedrijf nog een uur ontheffing kan aanvragen ("vergunning sluitingsuur") en daarvoor ieder jaar opnieuw een vergunning kan aanvragen. Deze ontheffing kan worden ingetrokken indien niet aan de gestelde voorwaarden is voldaan of indien er sprake is van overlast.

In praktijk hebben vrijwel alle zaken in uitgaansgebied centrum deze vergunning en daarbuiten ook nog een 15 tal zaken. Het uitgeven van vergunning is routinezaak maar kost toch capaciteit. Kosten jaarvergunning sluitingsuur 2006 € 681,- en in 2007 € 695,-. In november 2006 hebben 29 ondernemers (binnen en deels buiten centrum) een jaarvergunning geldig tot 01-01-2007. Dit betekent voor 2006 € 19.749 legesinkomsten en bij ongewijzigd aantal voor 2007: € 20.155.

Iedere horecazaak kan voor speciale evenementen een incidentele verruiming van sluitingstijden aanvragen bij de burgemeester, zoals bijvoorbeeld nachtopening bij de Kennedymars, Dance-event Bavaria House, een nachtelijke spelmarathon etc

Voordelen Variant 2:

1.1 Voordelen voor de horeca

- 1.1.1.2A: Later tijdstip is mogelijk door vergunning
- 1.1.2 2B en 2C: Vermindering van kosten (leges) en administratieve lasten doordat in APV vastgelegd.
- 1.1.2 Voor gasten is het sluitingstijdstip duidelijk.
- 1.1.3 Arbeidstijden eenvoudig te plannen.
- 1.1.4 Door verschuiven uitgaanspatroon naar voren bij 2C: ondernemer eerder naar bed.

1.2 Voordelen voor de politie

- 1.2.1 Duidelijke situatie voor betrokkenen. Handhaving is goed ingeburgerd en hanteerbaar (2A)
- 1.2.2 Bij 2B en 2C: Door vervallen van vergunningstelsel eenvoudiger handhaving (geen overzicht meer nodig welke zaak wel of vergunning sluitingsuur heeft).
- 1.2.3 Bij 2C: Geen noodzaak meer tot verkassen, met bijbehorende verkeersbewegingen (en alcohol) want iedere gemeente hetzelfde.
- 1.2.4 Minder lang politie-inzet nodig, maar niet doorslaggevend want politie op zich volgend.

(Variant 2)

1.3 Voordelen voor de gemeente

1.3.1 2A: Vergunning maakt handhaving gemakkelijker als het niet goed gaat bij sluiting.

1.3.2 2B en 2C: Geen personele capaciteit en kosten meer voor vergunningen.

1.3.3 Bij 2C: Mogelijke overlast voor bewoners eerder afgelopen.

1.3.4 Bij 2C: Uitgaanspatroon naar voren verschuiven is beter voor de volksgezondheid: meer slaap in de nacht, minder verstoring nachtritme en minder lang indrinken na de avondmaaltijd.

1.3.5 Bij 2C: Theoretisch wel aardige gedachte om de verkeersbewegingen te beperken (ook wel genoemd "alcoholtoerisme").

Nadelen variant 2:

1.1 Nadelen voor de horeca

1.1.1 2A: Vergunning sluitingsuur brengt kosten met zich mee.

1.1.2 2A, B en C: Ondernemer wordt beperkt in ondernemingsvrijheid.

1.1.3 2A, B, C: Verdwijnen van potentiële gasten naar andere gemeenten met later sluitingstijdstip.

1.1.4 2A, B, C: Overlast door concentratie even groot als nu door massaal vertrek op hetzelfde tijdstip (in omgeving café's en bij taxies na sluitingstijd natte horeca)

1.1.5 2A, B, C: Centrum noch periferie hebben mogelijkheid tot vaker nachtvergunningen behalve individuele incidentele uitzonderingen apart per keer aan te vragen

Broodjeszaken:

1.1.6 De overlast die vaak ontstaat door publiek bij broodjeszaken wordt grotendeels veroorzaakt of verergerd door alcoholconsumptie van publiek bij natte horeca. Waarom krijgen de broodjeszaken dan het nadeel dat ze eerder moeten sluiten en daarbij omzet mislopen? **Kanttekening 1.1.6 (gemeente):** Maar als men minder alcohol zou drinken zou men misschien ook weer minder trek in eten hebben.

1.2 Nadelen voor de politie

1.2.1 2A, 2B, 2C: Veel mensen tegelijk op straat om 03.00 uur (of 02.00 uur bij 2C). Dit geeft veel druk op taxi's en leidt soms tot conflicten op straat omdat de bezoekers op straat blijven hangen.

1.3 Nadelen voor de gemeente

1.3.1 2A, B: Verkeersbewegingen doordat vertrek naar andere gemeenten

1.3.2 2C: Praktisch niet haalbaar volgens de projectgroep.

Probleem is nu wel dat het in de regio een soort ketting-reactie is tussen gemeenten. Gemeenten kijken naar andere gemeenten en vanaf 2000 veel naar Helmond als centrumgemeente van regio Helmond/Peeland voor wat betreft regime sluitingstijden. Zij stemmen hun beleid daar deels op af.

Gaat Helmond veranderen en kijkt Helmond daarbij naar de regio, dan heeft dat weer gevolgen (goede of slechte) voor regiogemeenten, gaan die weer veranderen etc., klopt het van Helmond niet meer. Zo blijven we inderdaad aan de gang.

Praktisch echter lijkt het regionaal en al helemaal landelijk niet haalbaar om alle sluitingstijden gelijk te schakelen omdat er (historisch) plaatselijk grote verschillen zijn en daarmee gepaard gaande gegroeide rechten van ondernemers. Zie maar hoezeer de tijden al uiteen lopen in onze regio (Schema sluitingstijden regio Helmond in bijlage 2.). Daarbij komt nog het al eerder genoemde punt dat het uitgaan in andere gemeenten niet alleen met sluitingstijden maar ook met ander (aantrekkelijker) aanbod of gewoon de afwisseling heeft te maken. Dat kun je met sluitingstijden alleen niet veranderen.

Hoe draagt variant 2 bij aan doelstellingen 1-3 van project:

1. 2A,B,C: Geen verbetering ofwel langer opstap

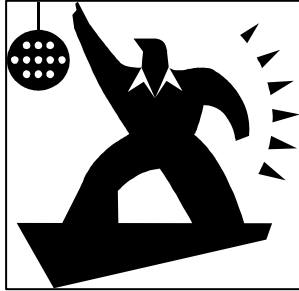
2. 2A, B, C: Gelijke (verkeers)overlast

3. 2A: Geen vereenvoudiging regelgeving; 2B,C: wel

Variant 3 Afschaffen sluitingstijden (twee deel-varianten)

3A In horecaconcentratiegebied, waarbij gebied nader omschreven moet worden en waarbij geen onderscheid tussen nat en droog wordt gemaakt en waarbij buiten horecaconcentratiegebied zelfde blijft als huidige systeem (=2A) en terrasluitingsuur blijft gelijk.

3B Vrije sluiting hele stad waarbij ook geen onderscheid tussen nat en droog wordt gemaakt en terrasluitingsuur blijft gelijk.



Voordelen variant 3:

1.1 Voordelen voor de horeca

- 1.1.1 3B: Lastenverlichting door geen leges betalen en minder regels.
- 1.1.2 Commerciële resultaten op termijn (eerst investeren), bij 3B nog meer
- 1.1.3 Een ruimere en betere dienstverlening wordt mogelijk, gastvrijheidsconcept: mensen kunnen op stap wanneer ze willen, bij 3B nog meer
- 1.1.4 'Cooling down' door geleidelijk vertrek gasten (minder geweld), minder piek in overlast rond de horeca
- 1.1.5 Minder overlast en ruimere mogelijkheden tot uitgaan is beter voor imago horeca Helmond Broodjeszaken:
- 1.1.6 3B (en 3A minder): Goed voor de economie van de stad, meer werkgelegenheid

1.2 Voordelen voor de politie

- 1.2.1 Gerichter optreden, benodigde capaciteit inzetten waar dat noodzakelijk is en niet rond de sluitingstijden
- 1.2.2. Geen (3B) of minder (3A) noodzaak tot handhaving sluitingstijden

1.3 Voordelen voor de gemeente

- 1.3.1 3A en 3B: Beter imago lokale horeca straalt af op imago gemeente
- 1.3.2 3A: Vermindering administratieve procedures (maar resteren toch nog ca. 15 zaken buiten hor. Con. Gebied, die nu vergunning sluitingsuur hebben) en 3B Grotere vermindering.
- 1.3.3 3A en 3B: Minder kans op alcoholtoerisme naar andere gemeenten
- 1.3.4 Bij het jeugdbeleid is de kern van het 13+ beleid dat we de stad voor jongeren aantrekkelijk willen maken, c.q. houden. Verruiming van de openingstijden past in dat beeld. Ook de jongeren kunnen zich langer in de stad vermaken. Verruiming draagt er mogelijk toe bij dat andere horecaondernemingen zich in de stad vestigen. Mogelijk ook horeca die aantrekkelijker is voor jongeren. Momenteel gaan veel jongeren in de regio uit. Daarnaast wijzen de ervaringen uit dat gespreide sluitingstijden bijdragen aan meer veiligheid. Ook dat is een positieve ontwikkeling voor deze soms kwetsbare jongeren.

Nadelen variant 3:

1.1 Nadelen voor de horeca

- 1.1.1 Hoge kosten voor personeel en arbeidsintensief en ondernemer moet langer werken
- 1.1.2 Gevaar voor verschuiving tijdstip van uitgaan
- 1.1.3 Gasten besteden aan eind van de avond beduidend minder, maar markt en concurrent "dwingt" de ondernemer open te blijven hoewel dat niet meer rendabel is;
- 1.1.6 3A: Oneerlijk voor de periferie

(Variant 3)

1.2 Nadelen voor de politie

Elke verruiming van sluitingstijd heeft volgens politie de volgende nadelen:

1.2.1 Indien de horecagelegenheden later open gaan zal met name de jeugd meer tijd gebruiken om "in te drinken" en zal men pas in later stadium naar de horecagelegenheden gaan.

1.2.2 Toename van het alcoholgebruik (of toename van het aantal bezoekers) zal leiden tot meer verstoringen van de openbare orde zoals geweldsdelicten, vernielingen en baldadigheid, klachten over geluidsoverlast (zowel door horeca als door bezoekers), overlast door bevuilen portieken, achterlaten afval, openlijk gebruik van drugs, openbare dronkenschap etc.

1.2.3 Verruiming van de sluitingstijden kan een aanzuigende werking hebben op bezoekers van regiogemeenten waardoor de kans op (alcohol)verkeersdelicten toeneemt (zo is bijvoorbeeld ervaring van Venray die nog gasten krijgt uit Venlo en Helmond nadat daar de horeca dicht is gegaan).

1.2.4 Aandacht van de politie moet verdeeld worden tussen groepen vertrekkende bezoekers en de bezoekers die langer blijven.

1.2.5 Kans op mindere beschikbaarheid van politie door meer spreiding van incidenten/momenten van overlast en bij nachtvergunningen nog meer. Juist de concentratie van incidenten was aanleiding voor projectmatige inzet vanaf eind jaren tachtig vorige eeuw op vrijdag en zaterdag met alle in de loop van de tijd ontwikkelde aanpalende afspraken.

1.3 Nadelen voor de gemeente

1.3.1 3A, B: Mogelijk ontstaan van afterparty's in Helmond (centrum) na uitgaan elders (is ervaring uit Tilburg, het creëren van de mogelijkheid tot 24-uur lang, de klok rond uitgaan).

1.3.2 Vanuit oogpunt van verslavingsbeleid streven we als gemeente naar een alcoholmatigingsbeleid. Duidelijk mag zijn dat verruiming van de openingstijden van de natte horeca daar niet toe bijdraagt. Mensen hebben dan immers langer de mogelijkheid om alcohol te drinken in de horeca. Vooral de toegankelijkheid voor jongeren vinden we in dat opzicht een punt van zorg. Het is van groot belang dat de leeftijdsgrenzen worden gehandhaafd. Dit speelt natuurlijk ook bij vaste sluitingstijden en dus ook in de huidige situatie.

Hoe draagt variant 3 bij aan doelstelling 1-3 van project?

1: Veel en ruim aanbod

2: Misschien evenveel overlast in totaal (aantal incidenten) maar gespreid door gespreid vertrekken, en wel hele nacht door, geen vast eindtijdstip en meer verkeersbewegingen naar Helmond (3A,B) en van periferie naar centrum (3A) maar minder Helmond uit, maar dit is eigenlijk niet te meten.

3: Minder regels, deregulering.

Broodjeszaken:

Draagt goed bij aan doelstellingen 1 tot en met 3.

4. Bij handhaving sluitingstijden: volgorde huidige sluiting natte en droge horeca wijzigen

4A Natte en droge horeca gelijk (bij alle varianten) en terrassluitingsuur blijft gelijk.

4B Droge horeca sluit ná natte horeca in de plaats van droge vóór de natte zoals in huidige systeem en terrassluitingsuur blijft gelijk.



Voordelen Variant 4:

1.1 Voordelen voor de horeca

1.1.1 4A,B; Voor gasten is het sluitingstijdstip duidelijk

1.1.2 4A,B: Arbeidstijden eenvoudig te plannen

Broodjeszaken:

1.1.3 4 A,B: Uitgaanspubliek kan nog een hapje eten na café en dit is wat het meeste uitgaanspubliek na nuttig drank wil (bij 4B beter dan bij 4A)

1.1.4 4A en 4B: Uitgaanspubliek blijft in Helmond om te eten na het uitgaan

1.1.5 4A en meer 4B: Spreiding en "Cooling down", dus minder massa's publiek in de stad na sluiting café's, want deel naar huis en ander deel nog hapje eten.

1.2 Voordelen voor de politie

Geen.

1.3 Voordelen voor de gemeente

Geen.

Nadelen Variant 4:

1.1 Nadelen voor de horeca

Niet specifiek benoemd.

1.2 Nadelen voor de politie

1.2.1 Nadeel is dat bezoekers uit de natte horeca massaal gelijktijdig naar de droge horeca gaan. Gevolg is dat met name in en rondom deze droge horeca veel conflicten kunnen ontstaan (allerlei bezoekersgroepen veelal met alcohol op komen te samen (flessenhals) die eerst in verschillende soorten café's gescheiden waren). Was voorheen vooral op de Steenweg het geval.

1.2.2 Er blijven lang veel horecabezoekers op straat aanwezig met kans op incidenten en overlast.

1.3 Nadelen voor de gemeente

1.3.1 Nadeel is dat bezoekers uit de natte horeca massaal gelijktijdig naar de droge horeca gaan. Gevolg is dat met name in en rondom deze droge horeca veel conflicten kunnen ontstaan (allerlei bezoekersgroepen veelal met alcohol op komen te samen (flessenhals) die eerst in verschillende soorten café's gescheiden waren). Was voorheen vooral op de Steenweg het geval. Klachten komen ook bij de gemeente terecht.

1.3.2 Er blijven lang veel horecabezoekers op straat aanwezig. Ook hier weer klachten komen ook bij gemeente terecht.

Bijdrage variant 4 aan doelstellingen 1 tot 3:

1. Levendiger stad, beter imago en beter aansluiten bij door publiek gewenst uitgaanspatroon (volgens broodjeszaken)
2. Minder (verkeers)overlast want spreiding (volgens broodjeszaken); meer overlast want droge horeca flessenhals (volgens politie en gemeente).
3. Geen (= geen deregulering)

Vervolgstappen

1. Discussienota breed bespreken in ABA, bij omwonenden/centrumbewoners en overige belangstellenden (algemene inspraakavond), bij andere overleggen en ter algemene visie leggen voor ieder in Stadswinkel en op website en mogelijk andere publieke plaatsen.
2. Resultaten inspraak (van intern, van cie. ABA, van publiek verkregen via schriftelijke of digitale reacties etc.) verzamelen in een notitie (Projectgroep Sluitingstijden)
3. Inspraaknotitie bespreken in gemeentelijke Stuurgroep Handhaving en Veiligheid of andere, afhankelijk van tijdsplanning.
4. Adviesnota met uitgewerkt voorstel voor 1 variant opstellen (Projectgroep sluitingstijden)
5. Adviesnota met als bijlage samenvatting van inspraakreacties vast laten stellen door B&W
6. Beide nota's laten adviseren door ABA
7. Afhankelijk van gekozen variant consequenties van Adviesnota door gemeenteraad laten vaststellen (als er in APV iets aangepast moet worden)

Bijlagen

1. **Samenstelling Projectgroep Sluitingstijden horeca Helmond** p. 14
2. **Sluitingstijdenregimes in de (verre) regio Helmond d.d. november 2006** p. 15
3. **Samenvatting bevindingen landelijk onderzoek sluitingstijden algemeen (2002)** p. 21
4. **Ervaringen Groningen en Venray vrije sluitingstijden** p. 23
5. **Toelichting Koninklijk Horeca Nederland Openingstijden horeca (juli 2006)** p. 25

Bijlage 1. Samenstelling Projectgroep Sluitingstijden horeca Helmond

Naam

Voorzitter Horecavereniging Kanaalzone

dhr. P.v.d.Heuvel

Voorzitter KHN, afdeling Helmond

dhr. M. Dekkers

Café-zaal 't Aambeeld Stiphout

Familie Van Dijk

Directeur Netwerk Protection

dhr. H. Donkers

Pharao en Döner King (Noord-Koninginnewal)

dhr. A. Aydemir

Het Stadscafé (Markt)

dhr. T. v. Leeuwaarden

Politie Helmond-Centrum

dhr. W.Klomp

(inspecteur, onder andere horecabeleid)

Milieudienst Regio Eindhoven, vestiging Helmond

A. Jonkers (milieu en horeca)

Gemeente Helmond, Afdeling Bestuurs- en Juridische Zaken

Mw. Vries, E. de

(juridisch beleidsmedewerker, onder andere belast met horecavergunningverlening- en handhaving)

Gemeente Helmond, Afdeling Communicatie

Mw. Melis, G. v.,

(senior communicatieadviseur horecabeleid)

Gemeente Helmond, Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling en Dienstverlening

Dhr. P. Berkers,

(beleidsmedewerker verslavingsbeleid)

Gemeente Helmond, Afdeling Beleidscoördinatie, Onderzoek en Statistiek

Mw. Dam, N. v.

(beleidsadviseur horecabeleid, projectleider)

BIJLAGE 2 SLUITINGSTIJDEN HORECA (RUIIME) REGIO HELMOND Stand van Zaken november 2006 opgesteld door: N. van Dam gemeente Helmond

BRON: Algemeen plaatselijke verordeningen (APV), Legesverordeningen en diverse beleidsstukken; de auteur is niet verantwoordelijk voor evt. fouten in opgenomen gegevens. Het zou kunnen dat informatie, merendeels via de websites van gemeente verkregen, niet altijd geheel up-to-date is. Zoveel mogelijk is geprobeerd de website-informatie te checken op actualiteit.

GEMEENTE	Sluiting natte horeca door de week (APV)	Sluiting natte horeca Weekend (APV)	Sluiting droge horeca door de week (APV)	Sluiting droge horeca Weekend (APV)	Apart terras sluiting suur? (APV)	Nachtvergunningen? Ontheffingen/vergunningen sluitingsuur? Kosten?	Opmerkingen
SLUITINGSTIJDEN GRENSGEMEENTEN HELMOND INCLUSIEF HELMOND (gemeenten op alfabet)							
Asten	01.00-05.00 (ma-vr)	02.00-05.00 (za+zo)	02.00-05.00 (ma-vr)	03.00-05.00 (za+zo)	-	Ja, in de praktijk kan een ondernemer door de week en in weekend max. 1 uur ontheffing krijgen en niet, zoals de Legesverordening suggereert, voor meer uren. Tarieven tamelijk hoog. Twee zaken maken gebruik van ontheffing sluitingsuren voor een vaste dag per week. Kosten 1 vaste dag per week uur langer: € 865,-, alle dagen per week: € 5.530,-	Bij feestdagen e.d. bijzondere tijden. Na evaluatie evenementenbeleid waar ze nu mee bezig zijn gaat Asten ook horecabeleid evalueren/opstellen.
Deurne	02.00-07.00 (ma-vr)	02.00-07.00 (za+zo)	02.00-07.00 (ma-vr)	03.00-07.00 (za+zo)	-	- <u>Convenant:</u> in weekend (za+zo) alléén <i>natte horeca tot 04.00 uur</i> [na 02.00 niet meer binnen] en ook toezicht door horeca in openbaar gebied nabij horecazaken (zie ook Reusel) en in ontwikkeling: individuele beschikkingen met deze tijden per ondernemer. Droge horeca kan geen ontheffing krijgen. - Ontheffing in 2006: € 30,90	30 minuten voor sluitingstijd muziek uit en net zoals Helmond droge horeca eerder dicht dan natte in weekend. Dit bevat hen goed in kader openbare orde: geen samenstroming meer na sluitingstijd natte richting droge. Momenteel evaluatie convenant en opstellen nieuwe convenant
Geldrop-Mierlo	02.00-06.00 (ma-zo)	02.00-06.00 (ma-zo)	02.00-06.00 (ma-zo)	02.00-06.00 (ma-zo)	-	Ja, De burgemeester kan andere sluitingsuren voor een afzonderlijk horecabedrijf/terras vaststellen (los van	Geen onderscheid natte en droge horeca en terras. Droge horeca schenkt of

GEMEENTE	Sluiting natte horeca door de week (APV)	Sluiting natte horeca Weekend (APV)	Sluiting droge horeca door de week (APV)	Sluiting droge horeca Weekend (APV)	Apart terras sluiting suur? (APV)	Nachtvergunningen? Ontheffingen/vergunningen sluitingsuur? Kosten?	Opmerkingen
						ander sluitingsuur op basis van openbare orde etc.) <u>Alleen bij uitzondering te vergunnen</u> (bv. een speciaal nachtfestijn zoals marathon schaken of zoiets) Tarief incidentele ontheffing: € 3,65	alcohol (dan D+H vergunning en zelfde sluiting als natte) of geen alcohol en dan sluiting volgens winkelsluiting.
Gemert-Bakel	01.00-07.00 (ma-vr)	02.00-07.00 (za+zo)	01.00-07.00 (za+zo)	02.00-07.00 (ma-vr)	-	Ja, middels vergunning verlenging sluitingsuur mogelijk incl. bijbehorende terrassen .Kosten: 1 u langer open ma-vr € 9,30 (01.00-02.00) p/dag en za+zo € 8,05 p/half uur na 02.00 uur ; iedere 3 maanden opnieuw vergunning aanvragen a € 78,95 per maand Ja, Vergunning voor 1 nachtcafé: 23.00-04.00 open, ieder jaar opnieuw aanvragen, apart geval (Time Out).	Maximumstelsel nachtcafé's: 1 in Gemert-Bakel (Time-Out); geen onderscheid natte en droge horeca.
Helmond	02.00-08.00	02.00-08.00	01.30-08.00	01.30-08.00	Ja, 1.30, geen ontheffing mogelijk	Ja, <u>Vergunning verlenging sluitingsuur</u> voor 1 uur langer open mogelijk hele week: - <i>Natte horeca</i> : tot 03.00 - <i>Droge horeca</i> : tot 02.30 - Kosten jaarvergunning sluitingsuur 2006 € 681,-; jaarvergunning 2007 € 695,- (€ 17,5 p/dag; € 69,50 p/maand); november 2006 hebben <u>29</u> ondernemers (binnen en deels buiten centrum) een jaarvergunning geldig tot 01-01-2007. Dit betekent voor 2006 € 19.749 legesinkomsten en bij ongewijzigd aantal voor 2007: € 20.155.	Kenmerken Helmond: geen onderscheid centrum-periferie en weekend-rest van de week; wel nat-droog en apart terrasluitingsuur en mogelijkheid ontheffing (met 1 uur maximaal, droog en nat).
Laarbeek	01.00-08.00 (zo-do)	02.00-08.00 (vr+za)	01.00-08.00 (zo-do)	02.00-08.00 (vr+za)	-	Ja, <u>vergunning verlenging sluitingsuur</u> : zo-do: 02.00 vr+za: 03.00 Kosten: € 34,- p/uur en € 287,- 1 uur langer hele jaar	Dus geen onderscheid natte en droge horeca
Someren	01.00-05.00 (ma-vr)	02.00-05.00 (za+zo)	02.00-05.00 (ma-vr)	03.00-05.00 (za+zo)	-	Ja, een aantal collectieve ontheffingen (Carnaval, Kermissen, Kennedymars, Oud op Nieuw en Feestdagen) geregeld in bijlage	

GEMEENTE	Sluiting natte horeca door de week (APV)	Sluiting natte horeca Weekend (APV)	Sluiting droge horeca door de week (APV)	Sluiting droge horeca Weekend (APV)	Apart terras sluiting suur? (APV)	Nachtvergunningen? Ontheffingen/vergunningen sluitingsuur? Kosten?	Opmerkingen
						bij APV: <u>Ontheffingenbeleid sluitingstijden horeca gemeente Someren:</u> <i>natte en droge:</i> bij alle festijnen een uur langer (tot 02.00 natte en 03.00 droge) open, <i>bij Kennedymars natte en droge</i> tot 04.00 en <i>natte en droge Oud op nieuw</i> tot 05.00 Kosten ontheffing: € 4,80 (restrictief beleid ontheffingen toekennen)	
SLUITINGSTIJDEN GEMEENTEN OP "STAP"-REISAFSTAND/ SPECIALE REGIMES NOORD-BRABANT/NOORD-LIMBURG							
Den Bosch	02.00-07.00 (ma-zo)	02.00-07.00 <u>Algemene uitzondering:</u> 04.00-07.00 (vr+za) [alleen in Binnenstad Den Bosch en Centrum Rosmalen met nadere voorwaarden (3.30 uur geen nieuwe bezoekers, en cooldown (licht aan, muziek en tap uit) veiligheidsplan bovenop huisregels, deurtoezicht en op directe omgeving, minstens van 02.00-4.30)]	02.00-07.00 (ma-zo)	02.00-07.00 <u>Algemene uitzondering:</u> 03.00-07.00 (vr+za) [zelfde gebieden binnenstad en Rosmalen]	Ja, 01.30 uur (01.00 stoppen met schenken)	1. Ja, buiten Binnenstad en centrum Rosmalen met <u>vergunning verlenging natte horeca</u> verlenging tot 04.00 uur (vr+za) en <u>zelfde verdere voorwaarden en in zelfde gebied droge horeca</u> verlenging tot 03.00 uur. Kosten vergunning verlenging sluitingsuur vr+za 02.00-04.00 : € 51,05 (2006) 2. Ja, met <i>vergunning nachtzaak</i> opening 17.00-04.00 uur; Minstens 5 dagen per week tot 04.00 open. Kosten Vergunning nachtzaak: € 51,05 (2006)	Alles vastgelegd in Verordening Openingstijden horeca Den Bosch. Er is <i>maximumstelsel</i> van 3 nacht zaken (was legalisering van bestaande nacht zaken). Er zijn ook sluitingstijden voor sportkantines en jeugdorganisatiekantines (24.00-07.00) en voor wijkhuizen (01.00-0.700) Voorts nog apart voor Oud-op Nieuw (vrijen Carnaval (01.00-07.00) Kosten vergunning verlenging sportkant, jeugdorg., wijk-buurthuizen tot 02.00: € 10,20 (2006, 6 x max. per jaar)

GEMEENTE	Sluiting natte horeca door de week (APV)	Sluiting natte horeca Weekend (APV)	Sluiting droge horeca door de week (APV)	Sluiting droge horeca Weekend (APV)	Apart terras sluiting suur? (APV)	Nachtvergunningen? Ontheffingen/vergunningen sluitingsuur? Kosten?	Opmerkingen
Eindhoven	02.00-08.00 (ma-vr)	02.00 (za+zo) <u>Algemene Uitzondering</u> 04.00-08.00 (za+ zo +diverse feestdagen alléén binnen nader in APV omschreven gebied)	01.00-06.00 (ma-vr)	01.00 (za+zo) <u>Algemene Uitzondering</u> 03.00-06.00 (za+zo en diverse feestdagen en alleen binnen zelfde nader omschreven gebied)	-	- Ontheffing in 2006 € 155,-	Droge horeca sluit dus eerder dan natte.
Reusel-De Mierde	01.00-08.00 (ma-vr)	02.00-08.00 (za-zo)	01.00-08.00 (ma-vr)	02.00-08.00 (za+zo)	-	Ja, met vergunning sluitingsuur : - <i>Natte horeca</i> : In uitgaansgebied De Reusel alleen op za verruiming toegestaan mits convenant ondertekend: vanaf 02.00 uur alleen nog bezoekers naar buiten en 15 minuten voor sluiting tap uit, licht aan; exacte eindtijd???? (zou na proefperiode in ca. 2002 vastgesteld worden) - <i>Droge horeca</i> : alleen in weekend (za-zo) 30 minuten na sluiting toegestaan voor afhellen aanwezige klanten/leegloop; Kosten € 14,60	Gemeente gaat convenant evalueren. Hanteert ook nog sluitingstijden <i>sportaccommodaties</i> (0.00) en <i>recreatie-inrichtingen</i> (01.00 (zo-do) en 02.00 (vr+za) en aparte regeling sluitingstijden bij festiviteiten en evenementen, deels via evenementenvergunning te regelen; algemeen: tussen 24.00-08.00 geen muziek op terrassen
Roermond	02.00-06.00 (ma-vr)	03.00-06.00 (za+zo)	03.00-06.00 (ma-vr)	04.00-06.00 (za+zo)		Ja, <u>Nachtvergunning</u> : <i>natte horeca</i> : 05.00-06.00 (vr+za) onder voorwaarden (na 03.00 alleen naar buiten, vanaf 4.30 muziek zachter, lichten aan etc.; deurbeleid) <u>Extra maatregelen</u> : inzet door <i>horecaondernemers</i> van "sfeerbeheerders" om stappers te begeleiden (op mountainbikes) en telefonisch tussen	

GEMEENTE	Sluiting natte horeca door de week (APV)	Sluiting natte horeca Weekend (APV)	Sluiting droge horeca door de week (APV)	Sluiting droge horeca Weekend (APV)	Apart terras sluiting suur? (APV)	Nachtvergunningen? Ontheffingen/vergunningen sluitingsuur? Kosten?	Opmerkingen
						03.00-06.00 vr-nacht+za-nacht bereikbaar (ivm veel (oudere) bewoners binnenstad); iedere zo-ochtend om 06.00 uur extra gemeentelijke schoonmaak openbare ruimte. Kosten nachtvergunning 2006: € 239,-	
Tilburg	02.00-06.00 (ma-do)	03.00-06.00 (vr-zo); Algemene uitzondering horecaconcentratiegebied (door gemeenteraad aangewezen) 04.00-06.00 (vr-zo) (verboden na 03.00 nieuwe bezoekers binnen)	02.00-06.00 (ma-do)	0.3.00-06.00 (vr-zo); Algemene uitzondering horecaconcentratiegebied (door gr aangewezen) 04.00-06.00 (vr-zo)	-	Ja, burgemeester kan incidentele ontheffingen verlenen: Kosten ontheffing: € 40,- per dag met maximum van € 200 (2006)	Apart inrichtingen sport-, jeugdorganisatie-, buurt- of wijkhuis 00.00-06.00 (ma-do) en 01.00-06.00 (vr-zo) Diverse feestdagen: tot 04.00 uur (nat en droog) en vrije sluiting Oud-op-Nieuw
Venray	vrij	vrij	vrij	vrij	Ja, a) 01.00-09.00; b) als volgende dag za zo of	-	Venray lijkt de enige gemeente enigszins in de regio die echt vrije sluitingsuren in gehele gemeente kent. In Nederland hebben Groningen en Utrecht dat. In delen van gemeenten vrij, bv. Amsterdam binnenstad, Den Haag delen van binnenstad. Vrij geldt verder niet voor

GEMEENTE	Sluiting natte horeca door de week (APV)	Sluiting natte horeca Weekend (APV)	Sluiting droge horeca door de week (APV)	Sluiting droge horeca Weekend (APV)	Apart terras sluiting suur? (APV)	Nachtvergunningen? Ontheffingen/vergunningen sluitingsuur? Kosten?	Opmerkingen
					feestdag is: 02.00-09.00		paracommerciële sportkantines en festiviteiten buiten horecabedrijf (tent of loods); daar tot 01.00 u muziek en 02.00 publiek.
Venlo	02.00-07.00	02.00-07.00	02.00-7.00	02.00-7.00	-	Ja, <u>Nachtvergunning horecabedrijven mogelijk zowel natte als droge</u> . - behalve een speciaal gebied met oa probleem handel verdoovende middelen - tot 04.00 (vr+za). Kosten nachtvergunning: € 284 (2006) verder voorwaarden: akoestisch onderzoek en geluidsbegrenzer (verzegeld). Momenteel ca. 50 totaal nachtvergunningen verleend aan horecabedrijven (nat en droog).	Nachtvergunningen kunnen beperkt worden tot nader door burg. aan te wijzen soorten inrichtingen, gebieden en dagen. Op feestdagen etc. gelden vaak andere uren en geldt algemene regime niet
Weert	01.00-06.00 (zo-wo)	02.00-06.00 (do-za)	1.30-06.00 (zo-wo)	3.00-06.00 (do-za)	Ja, 02.00-06.00 uur, geen ontheffing mogelijk	Ja, <u>Met ontheffing/vergunning</u> : - <i>Za+Zo natte</i> : tot 06.00 (na 03.00: geen muziek, alle verlichting aan, vrije inblik van buitenaf gegarandeerd) - <i>Za+Zo droge</i> : tot 04.00 uur (ma-do); Kosten vergunning verlenging: € 50,- per jaar -tot 02.00 uur voor besloten gezelschappen -Algemene ontheffing op incidentele dagen door burgemeester tot 03.00 uur - incidentele ontheffing: Kosten afh. Van grootte zaak (aantal pers. Volgens gebruiksvergunning) met basis € 50,- voor behandeling vergunningaanvraag en dan vermeerderd met bedrag per avond dat men open wil zijn.	Speciale feestdagen sluitingstijden in APV vastgelegd (Carnaval [ma-di-wo] en Kermis): natte tot 02.00 en droge tot 03.00 uur

Bijlage 3. Bevindingen landelijk onderzoek sluitingstijden

In 2002 (meest recent) zijn twee grote onderzoeken uitgekomen over sluitingstijden: 1 onder horecaondernemers en 1 onder gemeenten. We gaan ervan uit dat algemene bevindingen ook nu nog gelden.

Het onderzoek onder horecaondernemers “Openingstijden in de horeca” Het verband tussen sluitingstijd en agressie op straat (2002) is gehouden door het Bedrijfschap Horeca.

Dit onderzoek was gericht op sluitingstijden en openbare orde en omzet en sluitingstijden.

De hoofdingeling in soorten sluitingstijdenregimes in dit onderzoek is:

1. **Vrije openingstijden**, waarbij ondernemingen geheel vrij zijn wanneer zij openen en sluiten.
2. **Eenrichtingsverkeer**, waarbij na een bepaalde tijd geen nieuwe bezoekers meer naar binnen mogen
3. **Nachtvergunningen of vergunning verlenging sluitingsuur**, waarbij bedrijven in de hele gemeente met een speciale vergunning langer open mogen
4. **Diverse systemen binnen 1 gemeente**

Conclusies onderzoek Bedrijfschap:

1. Verband tussen drukte en agressie:
Bedrijven in de gemeenten uit het onderzoek met diverse systemen (4) melden het vaakst agressie op straat na sluiting (26%) en die met vrije openingstijden het minst (9%). Als tegelijk veel mensen op straat komen na sluitingstijd (drukte) komt meer agressie voor. Volgens een derde van de ondernemers zou spreiding kans op agressie verkleinen.
2. Weinig winst laat op de avond
Twee uur voor sluiting blijkt de omzet het hoogst en daarna neemt die gestaag af. Het laatst dat een onderneming open is ligt de omzet 30% lager dan een uur ervoor.

Het tweede onderzoek onder gemeenten – Sluitingstijden regimes in Nederlandse gemeenten (2002) - is gehouden door bureau Intraval in opdracht van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

De onderzoekers keken naar de soorten sluitingstijdenregimes, welke doelen gemeenten hebben met sluitingstijden en hoe het uitpakt bij allerlei gemeenten. In het rapport is voornamelijk ingegaan op de uitgaansgelegenheden (cafés/bars en discotheken), snackbars met en zonder alcoholvergunning, restaurants, hotels en pensions.

De hoofdingeling in drie soorten sluitingstijdenregimes zoals gevonden bij de gemeenten in dit onderzoek is:

- A. Sluiting door de week en weekend verschilt**
(zowel gemeenten waar wel als waar geen onderscheid in sluiting natte en droge horeca is)
- B. Sluiting door de week en weekend zelfde**
(zowel gemeenten waar wel als waar geen onderscheid in sluiting natte en droge horeca is)
- C. Geen sluitingstijden**

In de onderzochte gemeenten van het onderzoek (137 gemeenten deden mee), bleek dat de meeste gemeenten in categorie A vielen (week en weekend verschilt). En dat bij 41% van de gemeenten, bijna de helft, een ontheffing van sluitingsuur mogelijk is.

Enige conclusies over beleid en effecten van sluitingstijden uit dit rapport zijn:

1. Het belangrijkste doel bij de gemeenten met een sluitingstijden regime (121 van de 125 gemeenten die zeiden een doel na te streven): het verbeteren van openbare orde en veiligheid. Daarna ook een bijdrage leveren aan alcoholpreventie (31 van de 125), daarna verbeteren verkeersveiligheid (24 van de 125), vervolgens een bijdrage leveren aan verbeteren plaatselijke economie (20 van de 125). Binnen de antwoordmogelijkheid “overige doelen” (20 van de 125) wordt het vaakst genoemd het beogen van een spreiding van het vertrek van bezoekers. Ongeveer de helft van de onderzochte gemeenten constateert dat het

regime ook echt een positieve invloed op openbare orde en veiligheid heeft. Belangrijkste knelpunten in de praktijk: ontbreken van handhavingsmiddelen en beperkte sanctiemogelijkheden.

2. Belangrijkste punt van aandacht bij 8 nader onderzochte gemeenten: dat bij sluitingstijden tegelijk een grote groep bezoekers op straat komt. Oplossingen: vrije uren, ontheffingen toekennen, toelatingsstop, afkoeluur, alcoholstop, sluitingsuren soorten gelegenheden op elkaar afstemmen (droog en nat).
3. Belangrijk is dat er duidelijke afspraken zijn tussen horeca, politie en gemeente.
4. In de loop van jaren wordt in veel gemeenten het sluitingstijden regime aangepast aan plaatselijke situatie: soms oplossen overlast rond snackbars door vrijgeven van sluitingsuren, soms vervroegen van sluitingsuren (bv. Helmond, Eindhoven, Deurne) en soms strenger handhaven van sluitingstijden. Als gemeenten een verandering doorvoeren in het regime doen zij dat meestal met het oog op verbeteren van openbare orde en veiligheid.
5. Er is geen verband gevonden tussen soort regime en grootte van gemeente, toeristisch centrum of niet, regio of aantal horeca voorzieningen. Seizoensverschillen in sluitingstijden worden meestal niet gemaakt. De keuze voor een bepaald regime wordt vaak ingegeven door de lokale situatie op een bepaald moment. Er zijn geen algemene adviezen te geven over welke soort regime de voorkeur zou hebben bij het oplossen van problemen, op basis van dit onderzoek. Advies aan gemeenten bij de wens voor veranderingen: onderzoek eerst de lokale situatie en gebruik hierbij de gegevens uit het onderzoek als hulp.

Bijlage 4. Ervaringen vrije sluitingstijden Groningen en Venray

GRONINGEN

In het in Bijlage 4 beschreven onderzoek van *Intraval* (2002) is ook een case-study over Groningen opgenomen. Hier volgt een beschrijving van de case-study (p. 34-35):

Casestudy Groningen

"In Groningen worden sinds jaren negentig vrije sluitingstijden gehanteerd. Na een proefperiode van een jaar is destijds besloten de vrije sluitingstijden te continueren. De aanleiding hiervoor is geweest dat er sprake was van overlast doordat de bezoekers van alle ondernemingen tegelijk op straat kwamen te staan. Bovendien zijn de vervoersmogelijkheden voor de bezoekers op dat moment (te) beperkt. Daarnaast is in de overweging meegenomen dat de handhaving van vaste sluitingstijden en het verlenen van vergunningen in een dergelijk systeem veel tijd en papierwerk met zich mee bergen.

Voor het regelen van het vestigingsbeleid rond horecabedrijven wordt in eerste instantie het bestemmingsplan gebruikt. Hiermee kan niet worden gestuurd op aantal en type horecabedrijven. Daarom is in de APV de "Nadere regels exploitatie horecabedrijven" opgenomen. Hierin is de binnenstad opgedeeld in zones en wordt voor elke zone het maximaal toegestane aantal en type horecabedrijven nauwkeurig omschreven. Hoewel de vrije sluitingstijden voor de ondernemers aantrekkelijk zijn en Groningen veel horecabezoekers heeft (onder andere vanwege de aanwezigheid van universiteit en hogeschool), wordt op deze wijze via het bestemmingplan en de "Nadere regels exploitatie horecabedrijven" een wildgroei aan horecaondernemingen tegengegaan. Bovendien geldt er voor terrassen wel een sluitingstijd, namelijk 02.00 uur, om de overlast voor de woonomgeving te beperken. De ervaringen met de vrije sluitingstijden zijn positief. Horecaondernemingen zijn er mee gebaat, want de omzet stijgt. Daarnaast is de handhaving van de openbare orde voor de politie gemakkelijker geworden.

Handhaving Groningen

Omdat er geen vaste sluitingstijden zijn controleert de politie niet op sluitingstijden. Ook de naleving van de sluitingstijden voor terrassen wordt niet of nauwelijks gecontroleerd. Het wordt aan de ondernemer zelf overgelaten zo min mogelijk overlast te veroorzaken. Tot nog toe verloopt dat prima. Wanneer terrassen na 02.00 uur nog open zijn wordt dat gedoogd mits er geen sprake is van overlast. Vaak vindt men het bovendien beter voor de openbare orde terrassen langer open te houden; bezoekers worden opstandig wanneer ze, met name bij grote evenementen, nergens terecht kunnen.

Verder zijn er duidelijke afspraken via het project Veiligheid op straat en het convenant Veilig uitgaan. Er zijn twee horecacoördinatoren aangesteld bij de politie. Zij zijn via een speciaal telefoonnummer oproepbaar voor ondernemers en portiers bij dreigende problemen, maar hebben ook zitting in overleggen tussen horeca en gemeente.

Gevolgen Groningen

De overlast op straat is volgens gemeente, politie en horecaondernemers afgenomen sinds de vrijlating van de sluitingsuren. Er zijn weinig of geen calamiteiten meer op straat en bij de taxistandplaatsen. Ook de plaatselijke economie is er bij gebaat; horecaondernemers bepalen zelf hoe laat ze open gaan en hoe laat ze gaan sluiten. De binnenstad heeft met andere woorden een ondernemersvriendelijk klimaat. De aantrekkingskracht op bezoekers van buiten de gemeente kan in dit opzicht zowel positief als negatief worden beschouwd. In omliggende gemeenten gelden veelal wel sluitingstijden, waardoor bezoekers later in de nacht alsnog naar Groningen gaan, al dan niet met alcohol op achter het stuur.

Verder wordt er op gewezen dat het uitgaanspubliek is verbreed. Er is nu ook een categorie bezoekers die eerst in de stad een restaurant of eetcafé bezoekt en vervolgens naar andere uitgaansgelegenheden gaat. Bezoekers die niet eerst gaan eten komen rond twaalf uur naar de stad. Wat deze groep betreft zijn de uitgaansuren wel opgeschoven naar latere tijdstippen.

Maatregelen omtrent alcoholpreventie liggen meer bij de ondernemers (ontmoediging, toelatingsbeleid, leeftijdscontrole en beperkingen rond piekuren/happy hours) dan in het sluitingstijdenregime.

Registraties Groningen

Uit de politieregistraties over 2000 en 2001 van de binnenstad Groningen blijkt het volgende. Het aantal geweldsdelicten is in 2001 ongeveer gelijk gebleven aan 2000. Ook met betrekking tot geluidsoverlast is geen verandering te constateren. Het aantal meldingen van overlast door dronkenschap is procentueel gestegen, terwijl het aantal meldingen van aantasting van de openbare orde procentueel licht is gedaald." (einde citaat)

Horecanota Groningen 2005

Bij de laatste evaluatie van het Gronings horecabeleid is geconcludeerd het beleid vrije sluiting te handhaven. De gemeentelijke "Horecanota Groningen 2005", d.d. februari 2005, meldt dat de gemeente er geen aanleiding in ziet in het regime veranderingen aan te brengen. Dit ook gezien de positieve conclusies in het hierboven genoemde onderzoek (case-study Groningen van Intraval) en het onderzoek van het Bedrijfschap (zie bijlage 4).

Verder vermeldt deze nota: "Op grond van de APVG (artikel 48) heeft de burgemeester wel de bevoegdheid om voor één of meerdere horecabedrijven een tijdelijk sluitingsuur vast te stellen indien hij dat uit oogpunt van openbare orde, veiligheid, zedelijkheid of gezondheid wenselijk acht." (p. 20).

VENRAY

In het kader van het Project Sluitingstijden Helmond hebben N. van Dam en W. Klomp namens gemeente en politie op dinsdag 12 december 2006 gesproken met de ambtenaar horeca en de gebiedsbrigadier van de politie Venray over het verloop en de gevolgen van het vrije beleid in Venray. Puntsgewijs staat één en ander hierna opgesomd:

Start en beginfase:

- In Venray is in 2000 een experiment gestart met het vrijgeven van de sluitingsuren, op verzoek van de (georganiseerde, d.w.z. bij KHN aangesloten) horeca. Na evaluatie in 2001 is besloten het vrijlaten om te zetten in definitief beleid. De sluitingstijden werden verwijderd uit de APV (behalve voor terrassen) en nadere afspraken werden vastgelegd in een convenant. Daarbij was wel bepaald dat jaarlijks de sluitingstijden in de raad besproken moesten worden. De omliggende bewoners zoals vertegenwoordigd in het Wijkplatform Centrum waren er niet zo enthousiast over.
- Beginfase: tevredenheid door vrijheid voor ondernemers en bezoekers. Bewoners – veelal oudere bewoners - bleven wel kritisch en gaven aan dat overlast nu langer duurt (tot ca. 07.00 uur).

Huidige situatie:

Politie:

- Vrijgeven heeft verschillende gevolgen gehad. Aantal klachten is ongeveer gelijk gebleven maar vinden nu in een langer tijdsbestek plaats waardoor het moeilijker is erop te reageren.
- Het vrijgeven heeft een aantal nieuwe, met name allochtone, ondernemers aangetrokken. Uiteindelijk blijkt dat de gevestigde georganiseerde horeca weer terug aan het gaan is naar de oude sluitingstijden. Het zijn vooral de nieuwe ondernemers die lang openblijven. Zij trekken voor een groot deel bezoekers aan uit Helmond en Venlo, die komen na sluiting van de horeca in hun gemeenten. Deze bezoekers veroorzaken overlast, bijvoorbeeld door opeenhoping en lawaai rond geparkeerde auto's in de buurt van de horeca waar men op bezoek is. Bij verkeerscontroles blijken deze bezoekers vaak onder invloed. Nieuwe ondernemers trekken zich weinig aan van het convenant, want iets uit het verleden, niet met hen overeen gekomen. De politie zou op dit moment liever zien dat de sluitingstijden weer gaan gelden. Ook is de politie van mening dat er nog te weinig wordt gekeken naar de mening van de bewoners in de directe woonomgeving. Deze bewoners zijn voor een groot gedeelte wat oudere mensen.

Gemeente:

- Is benieuwd naar de ontwikkelingen in Helmond omdat eventuele vrijstelling van sluitingstijden in Helmond de toeloop naar Venray waarschijnlijk zal verminderen.
- Vindt het nu moeilijk om maatregelen te nemen omdat er geen specifieke voorwaarden zijn gesteld. Het convenant als middel voor nadere afspraken wordt niet erg effectief gevonden door de gemeente omdat hiermee juridisch niets afgedwongen kan worden en omdat ondernemers niet verplicht zijn het te tekenen. Bij individuele nachtvergunningen was dit beter mogelijk geweest.
- De gemeente kan ook moeilijk bestuursrechtelijke maatregelen nemen omdat de overlast moeilijk te herleiden is naar een specifieke horecaondernemer.
- Nadeel voor publiek is dat er na c.a. 02.00 uur geen taxi's meer zijn, omdat het door de spreiding te rustig is voor de taxi's om nog rendabel te zijn, om de hele nacht chauffeurs paraat te hebben.

Bijlage 5. Toelichting verzamelde voor- en nadelen openingstijden horeca door Koninklijk Horeca Nederland (juli 2006)

“Sinds de introductie van de Drank- en Horecawet in 1967 hebben zich maatschappelijke ontwikkelingen voorgedaan die hebben geleid tot een vergrote behoefte om de openingstijden te verruimen. Deze notitie vormt de basis voor de discussie ten behoeve van de standpuntbepaling over dit onderwerp.

Van de mogelijkheid om ontheffing van het algemene sluitingstijdstip te verlenen wordt in Nederland op ruime schaal gebruik gemaakt. Een ontheffing wordt slechts geweigerd of ingetrokken als de horeca-inrichting een bron van overlast is en er sprake is van gegronde klachten. Het uitgaanspatroon van het publiek is sterk veranderd. Men gaat steeds later uit doordat men de avonden anders is gaan invullen.

De ervaring leert dat met name het massale vertrek van bezoekers van horecabedrijven leidt tot de meeste overlast. Als het sluitingsuur daar is, komt men gelijktijdig naar buiten. Niet zelden leidt dat tot een loop naar horecabedrijven die illegaal open blijven. De politie heeft vaak niet de benodigde capaciteit om effectief het dichtgaan van alle horecagelegenheden te controleren. Daar ontstaat dan ook weer overlast, de bedrijven zijn doorgaans vol en potentiële bezoekers blijven in de nabije omgeving rondhangen. Een ander groot gevaar is dat men andere gemeenten gaat bezoeken op de late tijdstippen of dat alcoholtoerisme in de hand gewerkt wordt.

Het verruimen of vrijlaten van de openingstijden sluit goed aan bij de zorgplicht van de ondernemer om hinder en overlast door komende en gaande bezoekers in de nabije omgeving van zijn bedrijf te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Daar waar een bedrijf steeds overlast veroorzaakt kan de mogelijke sanctie van intrekken van de ontheffingen ertoe bijdragen dat een ondernemer zijn taken beter oppakt. Een ander voordeel is dat de politie gericht kan handhaven en er meer capaciteit kan ontstaan. Ook speelt men in op de wensen van het bezoekend publiek en voorkomt men wellicht dat er een run op de bar ontstaat tegen het sluitingsuur.”

Uit: ” Voor- en nadelen van vormen van openingstijden”, KHN: Woerden, 21 juli 2006

Koninklijk Horeca Nederland heeft een aantal varianten van openingstijden in kaart gebracht in genoemde notitie met de daarbij behorende door KHN geopperde voor- en nadelen. De opsomming van de voor- en nadelen is niet uitputtend.

Deze voor- en nadelen zijn door de projectgroep beoordeeld op en aangepast aan de Helmondse situatie.