

aantekenen + bewijs van ontvangst  
de heer J.H. Vosmeer  
Noord Koninginnewal 46  
5701 NK HELMOND

## Bestuurs- en Juridische Zaken

Helmond, 11 maart 2011  
Onderwerp: besluit tot intrekking vergunning

Ons kenmerk: 1100464046  
Uw kenmerk:

Doorkiesnr.: (0492) 58 77 44  
Uw brief d.d.: 31-01-2011

### eensluidend afschrift

Beste heer Vosmeer,

Op 18 januari 2011 heb ik u laten weten dat bij mij het voornemen bestond de aan u, bij mijn besluit van 27 april 2010, verleende overlastvergunning voor de vestiging van een coffeeshop op het adres Noord Koninginnewal 46, in te trekken. Ik vroeg u voor 1 februari te reageren op mijn voornemen.

Uw advocaat, mr. XXX heeft namens u op 31 januari 2011 zienswijzen ingediend. In de brief waarin hij dit doet, verwijst hij ook naar een door hem bijgevoegde brief van de heer XXX. Ook de heer XXX, die in het BIBOB-advies als zakelijk belanghebbende wordt genoemd, heeft zienswijzen ingediend.

In deze brief leest u mijn besluit. Ik heb daarbij rekening gehouden met de zienswijzen van u, van de heer XXX en de heer XXX.

#### **BESLUIT**

Ik heb besloten de aan u verleende overlastvergunning in te trekken. Ik baseer dit op:

- a).** artikel 7, eerste lid onder a van de Overlastverordening horeca- en aanverwante bedrijven 2006. Hierin is bepaald dat ik de overlastvergunning intrek indien blijkt dat de overlastvergunning ten gevolge van onjuiste of onvolledige gegevens en bescheiden is verleend;
- b).** artikel 7, eerste lid juncto artikel 3, eerste lid van de Wet BIBOB. Hierin is bepaald dat een gemeentelijke vergunning ingetrokken kan worden indien er een ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten en dat de beschikking mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen.

#### **MOTIVERING INTREKKINGSGROND GENOEMD ONDER A:**

Ik ben van mening dat ik een overlastvergunning heb verleend op basis van onjuiste en onvolledige gegevens welke door u zijn verstrekt:

1. Mevrouw XXX, heeft een direct financieel belang in de zaak, en had daarom als (algemeen) leidinggevende bij de aanvraag vermeld moeten worden;
2. De heer XXX moet worden aangemerkt als (onmiddellijk) leidinggevende, en had daarom bij de aanvraag vermeld moeten worden;

3. De wijze van financiering van de onderneming is niet zoals bij aanvraag is vermeld. Bij de aanvraag was er sprake van twee financiers, terwijl nu blijkt dat er een derde financier betrokken was, namelijk de heer XXX.

**ad. 1) Mevrouw XXX, heeft wél een (financieel) belang in de zaak, en had daarom als leidinggevende bij de aanvraag vermeld moeten worden.**

De aanvraag voor de overlastvergunning is gedaan door u als Eenmanszaak 2-DID, welke naam op 1 juli 2009 is gewijzigd in Eenmanszaak Carpe Diem.

In het ondernemingsplan dat bij de aanvraag voor de overlastvergunning is bijgevoegd, is destijds aangegeven dat mevrouw XXX niet betrokken zou zijn bij de exploitatie van de coffeeshop. Ook heb ik een brief ontvangen op 27 maart 2009, waarin mevrouw XXX zelf aangeeft dat zij geen mede belanghebbende zal zijn in de onderneming van de coffeeshop gelet op haar dienstbetrekking bij het UWV. Het UWV staat, gezien de aard van de onderneming, nevenactiviteiten bij een coffeeshop niet toe, en daar kan mevrouw XXX, zo geeft zij in de brief aan, zich in vinden.

De vergunning voor de vestiging van de coffeeshop is dan ook op 27 april 2010 verleend aan de heer J.H. Vosmeer / Eenmanszaak Carpe Diem.

Naar achteraf is gebleken zijn er op respectievelijk 12 januari 2010 en 14 januari 2010 twee nieuwe ondernemingen ingeschreven in het Handelsregister, te weten Die 2 Helmond B.V. (nummer 17168013) met als enig aandeelhouder Vosmeer & XXX Holding B.V. en met de volgende bestuurders:

- 1). J.H. Vosmeer
- 2). Mevrouw XXX

Doel van de onderneming volgens de KvK: exploitatie van een horecabedrijf  
*én*

Vosmeer & XXX Holding B.V. (nummer 17252739) is ingeschreven op 14 januari in de Kamer van Koophandel met als bestuurders:

- 1). J.H. Vosmeer
- 2). Mevrouw XXX

Doel van de onderneming volgens de KvK: beheeractiviteiten

Beide inschrijvingen hebben plaatsgevonden ruim voor de daadwerkelijke vergunningverlening. Ik ben daarvan ten onrechte niet op de hoogte gesteld door u.

Ook heb ik, namens u, van de heer XXX van XXX op mijn verzoek, een kolommenbalans toegezonden gekregen. Uit deze kolommenbalans (Carpe Diem) volgt dat er een Rekening Courant verhouding bestaat tussen Carpe Diem en Die 2 Helmond BV. In deze BV heeft mevrouw XXX een bestuurdersfunctie, en een duidelijk financieel belang. Daarnaast heeft de heer XXX van XXX, wederom op mijn verzoek, een aantal nadere stukken aan mij toegezonden. Een van die stukken betreft een uitstel van betaling van XXX aan Die 2 Helmond BV.



Aan het onderzoeksdossier XXX zijn daarnaast een groot aantal facturen toegevoegd die op naam zijn gesteld van Die 2 Helmond BV, en ook een legesrekening voor de betaling van € 47,- aan de gemeente Helmond is, naar nu blijkt, betaald door Die 2 Helmond BV.

Dit alles is niet in overeenstemming met de aanvraag aangezien uw echtgenote niet betrokken zou zijn bij de exploitatie van de coffeeshop en geen mede belanghebbende zou worden gezien haar dienstbetrekking bij het UWV en dus niet bij de vergunningsaanvraag is vermeld. Gelet op hetgeen hierboven aangehaald, heeft zij echter een expliciet financieel belang, door de oprichting van beide BV's, waarvan er een daarnaast ook nog als doelomschrijving heeft meegekregen: *exploitatie van een horecabedrijf*. De BV is dus doelbewust opgericht om op het adres Noord Koninginnewal 46 een horecabedrijf, waaronder ook een coffeeshop valt, te exploiteren.

Artikel 1 onder h van de Overlastverordening horeca- en aanverwante bedrijven 2006 geeft een definitie van het begrip 'leidinggevende':

1. de natuurlijke persoon of bestuurders van een rechtspersoon of hun gevolmachtigden, voor wiens rekening en risico het horecabedrijf, het afhaalcentrum of de growshop wordt geëxploiteerd;
2. de natuurlijke persoon, die algemene leiding geeft aan een onderneming, waarin het horecabedrijf, het afhaalcentrum of de growshop wordt geëxploiteerd
3. de natuurlijke persoon, die onmiddellijke leiding geeft aan het horecabedrijf

Dit betekent dat uw mevrouw XXX expliciet vermeld had moeten worden op de aanvraag, omdat zij als bestuurder van de genoemde BV's een expliciet financieel belang heeft bij de exploitatie van coffeeshop Carpe Diem. U had dit bij uw aanvraag of in ieder geval voordat ik overging tot vergunningverlening, aan mij moeten melden, zodat ik ook mevrouw XXX in mijn toetsing mee had kunnen nemen.

**ad. 2) De heer XXX moet worden aangemerkt als leidinggevende, en had daarom op de aanvraag vermeld moeten worden**

De heer XXX was onmiddellijk leidinggevende van coffeeshop Carpe Diem, ook buiten de periode dat hij bij u in dienst was ( van 01/07/2010 tot en met 23/07/2010). Dit volgt uit de diverse verklaringen die door hem, door u en door de heer XXX zijn afgelegd.

De heer XXX geeft aan dat hij iedere dag de voorraad hash aanvult. Hij voert gesprekken met de eigenaar van het pand over de schade aan het pand en de afhandeling hiervan, terwijl u niet eens aanwezig bent en er verder ook niets van heeft meegekregen. Ook is hij iedere dag in de coffeeshop.

Wat daarnaast opvalt is dat de heer XXX consequent spreekt over "we" in zijn verklaringen. Hij doelt daarmee op zichzelf, op u en op mevrouw XXX in gezamenlijkheid. Na de aanslag is de heer XXX net als u in een kogelwerend vest gaan lopen, en geeft hij in een verklaring aan dat het voelt alsof bij u en bij hemzelf langzaam de keel wordt dichtgeknepen als de zaak op korte termijn niet open mag. Waarom wordt de keel van de heer XXX dichtgeknepen? Dit duidt op een duidelijk (financieel) belang bij het voortbestaan van de coffeeshop.



In een andere verklaring geeft hij zelf in ieder geval nog aan dat hij wel invloed heeft op de coffeeshop, maar dat dat nog niet betekent dat hij een belang heeft. Daarnaast heeft hij op eigen gelegenheid het initiatief genomen tot het aanbrengen van extra sloten. Een ander, zeer relevant geacht argument, is daarnaast gelegen in het feit dat de heer XXX tijdens verhoren meerdere keren aangegeven heeft dat hij en u er zich terdege van bewust waren dat hij niet door de Bibob-controle zou komen.

Al met al kan ik niet anders dan constateren dat de heer XXX moet worden aangemerkt als (onmiddellijk) leidinggevende. Het geheel aan verklaringen en handelingen maakt dat zijn rol verder gaat dan puur een vriendschappelijke. U had dit bij uw aanvraag of in ieder geval voordat ik overging tot vergunningverlening, aan mij moeten melden, zodat ik ook de heer XXX in mijn toetsing mee had kunnen nemen. Als ik van zijn rol als leidinggevende had geweten was ik niet overgegaan tot vergunningverlening.

**Ad. 3). De wijze van financiering van de onderneming is niet zoals bij aanvraag is vermeld. Bij de aanvraag was er sprake van twee financiers, terwijl nu blijkt dat er een derde financier betrokken was, namelijk de heer XXX .**

Bij de aanvulling van de aanvraag in december 2009 is door u de volgende financiële constructie opgegeven.

XXX verkoopt voor € 750.000 k.k. (= € 810.000) aan u. U verkoopt het pand vervolgens aan de heer XXX voor € 600.000 die hiervoor een financieringsvoorstel heeft overlegd van de XXX. Het verschil/verlies wordt door u betaald middels een lening die u krijgt van de heer XXX voor een bedrag van € 210.000.

De wijze van financiering van de onderneming is niet zoals bij aanvraag is vermeld. Bij de aanvraag was er sprake van twee financiers, terwijl nu blijkt dat er een derde financier betrokken was, namelijk de heer XXX. XXX heeft het pand verkocht voor € 750.000 k.k. (= € 810.000) aan u. U heeft het pand vervolgens doorverkocht aan de heer XXX voor € 750.000 k.k. (= € 810.000). De heer XXX heeft de aankoop vervolgens betaald middels:

- a. een hypothecaire lening van € 600.000
- b. een zekerheidsstelling van € 75.000 verkregen van dhr. XXX &
- c. een lening van de heer Vosmeer van € 210.000

Wat ik in deze met name van belang acht, is de financiële rol van de heer XXX. Doordat deze rol bij mij niet bekend was, heb ik de heer XXX niet mee kunnen nemen bij de toetsing van uw aanvraag. De heer XXX staat in zakelijk samenwerkingsverband met u, en had daarom vermeld moeten worden op de door u ingevulde BIBOB-vragenformulieren, waardoor ik ook de integriteit van de heer XXX , op basis van de Wet BIBOB, had kunnen toetsen. Als ik van zijn rol als financier en daarmee zakelijk belanghebbende had geweten was ik niet overgegaan tot vergunningverlening.

### **MOTIVERING INTREKKINGSGROND GENOEMD ONDER B:**

U heeft het BIBOB-advies ingezien en bent daarom op de hoogte van de inhoud en motivering van het advies. Bureau BIBOB is van mening dat er ernstig gevaar bestaat dat de overlastvergunning mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten (artikel 3, eerste lid, onderdeel a, van de Wet BIBOB) en dat de overlastvergunning mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen (artikel 3, eerste lid, onder b, van de Wet BIBOB). Het Bureau is op basis van het door haar verrichte, omvangrijke onderzoek tot de conclusie gekomen dat er sprake is van een zakelijk samenwerkingsverband tussen u en de heer XXX die vermogen heeft verschaft. De heer XXX wordt vermoed te handelen in strijd met de Opiumwet gedurende een lange periode en tot in het recente verleden. In het BIBOB-rapport is de ernst van dit vermoeden gemotiveerd onderbouwd. Tevens is Bureau BIBOB van mening dat u in een zakelijk samenwerkingsverband staat tot de heer XXX. De heer XXX is onherroepelijk veroordeeld voor twee opiumwetdelicten en diefstal. Ook na deze veroordeling wordt de heer XXX vermoed zich schuldig te hebben gemaakt aan de teelt van hennep en diefstal.

Zoals bij herhaling is overwogen door de Afdeling bestuursrechtspraak (onder andere in de uitspraken van 18 juli 2007, 200606025 en 21 juli 2010, 200907127), mag ik afgaan op de expertise van het Bureau, tenzij de in het advies vermelde gegevens de bevindingen duidelijk niet kunnen dragen, bijvoorbeeld omdat ze daarvoor te weinig of te weinig directe aanwijzingen bieden of omdat ze in verschillende richtingen wijzen, onderling tegenstrijdig zijn of niet stroken met hetgeen overigens bekend is. Ik ben van mening dat het BIBOB-advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en goed is onderbouwd. De aangedragen feiten en omstandigheden kunnen de conclusie die wordt getrokken dragen.

Uw advocaat, mr. XXX, heeft namens u een zienswijze ingediend, gericht op het BIBOB-advies. Ten behoeve van een zorgvuldige voorbereiding van dit besluit heb ik Bureau BIBOB verzocht in een nader, aanvullend advies te reageren op deze en andere zienswijzen. De ingediende zienswijzen hebben niet geleid tot een ander advies van Bureau BIBOB. Zij hebben alle zienswijzen bestudeerd en blijven bij hun oorspronkelijke advies dat er een ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten (artikel 3, eerste lid, onderdeel a, van de Wet BIBOB) en dat de beschikking mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen (artikel 3, eerste lid, onderdeel b, van de Wet BIBOB). Ik kan mij verenigen met het nadere advies van het Bureau BIBOB.

### **Zienswijzen de heer XXX**

Bij brief d.d. 31 januari 2011 is namens XXX door advocaat XXX een zienswijze ingediend. In de zienswijze wordt onder andere ingegaan op de (vermoedelijk) door XXX gepleegde strafbare feiten, financiële aspecten, het zakelijk samenwerkingsverband en de relatie met de vergunning.

Allereerst een opmerking over bewijsisolatie. In de zienswijze van de heer XXX wordt gesteld dat de in het voornemen van de burgemeester van Helmond d.d. 18 januari 2011 en het advies opgenomen feiten en omstandigheden onvoldoende onderbouwing bieden voor de conclusie dat er sprake is van ernstig gevaar als bedoeld in artikel 3, eerste lid, aanhef en onder a en b, van de Wet BIBOB. Ter onderbouwing van deze stelling worden herhaaldelijk kanttekeningen geplaatst bij feiten en omstandigheden, die afzonderlijk beschouwd en beoordeeld zijn.

Het Bureau heeft in het advies in aanmerking genomen dat de meeste beschreven feiten en omstandigheden inderdaad onvoldoende ondersteuning bieden voor de (deel)conclusie(s) van het advies, *indien zij afzonderlijk beoordeeld worden*. Echter, naar het oordeel van het Bureau dienen de in het advies weergegeven constellaties van feiten en omstandigheden *in samenhang met elkaar* – en dus niet geïsoleerd – beschouwd en beoordeeld te worden. Op grond van (een) dergelijke beoordeling(en) komt het Bureau tot de conclusie dat er sprake is van ernstig gevaar als bedoeld in artikel 3, eerste lid, aanhef en onder a en b, van de Wet BIBOB.

#### **• Strafbare feiten**

In de zienswijze wordt bestreden dat XXX bij (bepaalde) strafbare feiten betrokken is geweest. Hiertoe wordt het volgende aangevoerd.

#### Zienswijze 1:

Ten aanzien van de veroordeling d.d. 15 januari 2002 wordt aangevoerd dat de medeplichtigheid van XXX *“slechts bestond uit het fungeren als tolk tussen de (slecht Nederlands sprekende) huurder en de verhuurder”* bij de totstandkoming van de huurovereenkomst.

Ten aanzien van dit punt merkt het Bureau op dat XXX – zoals ook in het advies staat weergegeven – op 15 januari 2002 onherroepelijk is veroordeeld voor medeplichtigheid aan hennepcultuur tot één maand voorwaardelijke gevangenisstraf en 140 uur werkstraf. Een dergelijke veroordeling is volgens de Wet BIBOB aan te merken als een feit / omstandigheid die erop wijst dat XXX heeft gehandeld in strijd met de Opiumwet. De veroordeling is dan ook als zodanig in het advies opgenomen en betrokken bij het bepalen van de mate van gevaar.

Feiten en omstandigheden die hierop wijzen:

XXX is op 15 januari 2002 onherroepelijk veroordeeld voor medeplichtigheid aan hennepcultuur tot één maand voorwaardelijke gevangenisstraf en 140 uur werkstraf. Verder zijn de in beslag genomen goederen aan het verkeer onttrokken. Uit het proces-verbaal d.d. 5 mei 2001 blijkt dat de politie naar aanleiding van een anonieme melding een pand betreedt waarin zij meerdere professionele hennepkwekerijen aantreft. Aan XXX is primair ten laste gelegd dat hij (ongeveer) 1.527 hennepplanten heeft geteeld, althans opzettelijk aanwezig heeft gehad in de periode van 15 december 2000 tot en met 13 maart 2001 en subsidiair dat [naam 12] deze heeft geteeld, althans opzettelijk aanwezig heeft gehad en dat XXX hieraan medeplichtig was. Voor het primaire feit is XXX vrijgesproken en voor het subsidiaire feit is hij veroordeeld.

Uit het onderliggende proces-verbaal d.d. 5 mei 2001 komt naar voren dat de hennepplanten door de politie zijn aangetroffen in een pand dat werd gehuurd door [naam 12]. Uit het voornoemde proces-verbaal komt tevens naar voren welke rol XXX heeft gespeeld met betrekking tot de huur van het pand:

- *“de “compagnon” van [naam 12], XXX wonende XXX te Tilburg, [heeft] medio januari aangegeven had het pand te willen kopen. Hiertoe was inmiddels een voorlopig koopcontract door [naam 13, de pandeigenaar] en XXX ondertekend.”*

- *“Vrijdag 15-12-2000 had ik wederom met XXX XXX en [naam 12] afgesproken in het pand in Oosteind. Ik kreeg toen van [naam 12] een bedrag van fl 7.000. Ik zag dat XXX [naam 12] het geld gaf en vervolgens gaf [naam 12] het aan mij. XXX telde het geld in het bijzijn van mij en van [naam 12]. Ik gaf vervolgens aan XXX de sleutel van het pand. Met deze sleutel kan men alleen via de voorzijde van het pand naar binnen.”*
- *“[Naam 12] heeft het pand uiteindelijk gehuurd maar ik had niks met hem te maken. Ik praatte altijd met XXX en niet met [naam 12]. XXX was volgens mij de woordvoerder. Ik heb niet zo vaak met [naam 12] gesproken. Volgens XXX kon hij niet zo goed nederlands spreken.”*
- *“Ik kreeg van XXX zoals wij afgesproken hadden een kopie van de bevolkingsregister en andere kopieën die op naam stonden van [naam 12]. XXX deelde mij mede dat hij het mee zou nemen en ervoor zou zorgen dat [naam 12] het zou tekenen.”*
- *“Na een week kreeg ik de huurovereenkomst van XXX terug. Ik was toen in de zaak van XXX in Tilburg aanwezig. [Naam 12] was er niet bij alleen XXX. Ik heb toen ook mondeling het pand verkocht aan XXX.”*
- *“Begin februari ben ik weer naar de zaak van XXX gegaan. Ik kreeg van [naam 12] een bedrag van fl 8.750,- XXX was erbij.”*
- *“Ik heb [naam 12] 3 keer ontmoet, XXX heb ik meerdere malen ontmoet.”*
- *“Eergisteren heeft XXX mij gebeld hij deelde mij mede dat ik nog fl 7.000,- aan hem moest geven. De fl 7.000,- had hij mij gegeven als handgeld en die wilde hij nu terug hebben. Ook wilde XXX van de koopovereenkomst af hij wilde het pand niet meer kopen.”*

Overigens acht het Bureau het op grond van de feiten en omstandigheden uit het onderliggende proces-verbaal d.d. 5 mei 2001 aannemelijk dat de rol van XXX verder strekt dan het enkele optreden als tolk.

#### Zienswijze 2:

*“In een tweetal mutaties wordt melding gemaakt van de signalering van de auto van cliënt [XXX] in/bij een loods aan de XXX te Eindhoven. In een derde mutatie wordt melding gemaakt van de signalering van de auto van cliënt in/bij een pand aan de XXX te Tilburg. Met beide adressen/panden is cliënt niet bekend en hij betwist dan ook de juistheid van de stelling dat hij aldaar aanwezig is geweest. [...] Bovendien geldt dat in alle gevallen cliënt zelf niet is gesignaleerd, zodat niet vast staat dat hij daar ook daadwerkelijk aanwezig was. Gelet op het feit dat cliënt zijn auto op enig moment, gelegen vóór de periode waarop de genoemde mutaties zien, heeft verkocht, doch die auto eerst geruime tijd later op naam is gesteld van de koper, is zelfs zeer aannemelijk dat het juist die koper was die aanwezig was op de voornoemde adressen.”*

Het Bureau merkt ten aanzien van de voornoemde inhoudelijke bezwaren het volgende op:

- In het advies is niet gesteld dat vast staat dat XXX daadwerkelijk aanwezig is geweest op de adressen waar zijn auto werd aangetroffen. Het feit dat zijn auto is gesignaleerd kan echter wel degelijk bijdragen aan het vermoeden dat XXX heeft gehandeld in strijd met de Opiumwet.
- Zoals hiervoor is aangegeven onder ‘Bewijsisolatie’, wordt de ernst van het vermoeden in een advies bepaald door alle feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang te bezien. Het is niet vereist dat alle feiten en omstandigheden afzonderlijk leiden tot een ernstig vermoeden.

- De stelling dat XXX zijn auto eerder heeft verkocht dan de datum waarop die op naam van de koper is gesteld, is op geen enkele wijze onderbouwd met bewijsstukken. Derhalve kan het Bureau enkel uitgaan van de gegevens van de RDW en de politie.

Zienswijze 3:

*“Voorts wordt in het rapport melding gemaakt van een mutatie, waarin wordt gesteld dat uit een telefoontap bij een derde zou blijken dat die derde “iets” bij het restaurant van cliënt zou afhalen, welke derde later is aangehouden, waarbij een hoeveelheid van 60 kilo hasj werd aangetroffen. Op zichzelf is juist dat de betrokken derde het restaurant van cliënt heeft aangedaan, onjuist is echter de stelling c.q. conclusie dat die derde de hasj (al dan niet in het restaurant) van cliënt heeft gekocht. Ten onrechte wordt in de mutatie immers niet vermeld dat die derde vervolgens nog andere plaatsen heeft bezocht en dat zowel de mogelijkheid bestaat dat die derde de hasj reeds in bezit had ten tijde van diens bezoek aan cliënt, als de mogelijkheid dat de hasj later is gekocht. Bovendien vermeldt de mutatie ten onrechte niet dat die derde nota bene zelf heeft verklaard dat de bij hem aangetroffen hoeveelheid hasj niet afkomstig was van cliënt.”*

Het Bureau merkt op dat in het advies in aanmerking is genomen dat de bestreden feiten en omstandigheden, indien deze afzonderlijk beschouwd worden, onvoldoende ondersteuning bieden voor de stelling dat sprake is van een ernstig vermoeden dat XXX heeft gehandeld in strijd met de Opiumwet. De politie heeft immers niet feitelijk waargenomen dat XXX de softdrugs aan de derden heeft overhandigd en hij is er ook niet strafrechtelijk voor vervolgd. De in het advies weergegeven constellaties van feiten en omstandigheden dienen echter in samenhang met elkaar – en niet geïsoleerd – beschouwd en beoordeeld te worden. Daarom kunnen de bestreden feiten en omstandigheden, zoals hierna ook zal blijken, naar het oordeel van het Bureau wel degelijk bijdragen aan het vermoeden dat XXX heeft gehandeld in strijd met de Opiumwet. Zoals in het advies ook staat beschreven, zijn de bestreden feiten en omstandigheden niet van doorslaggevend belang voor het oordeel dat sprake is van een ernstig vermoeden dat XXX heeft gehandeld in strijd met de Opiumwet. In dit kader verwijst het Bureau ook naar hetgeen hiervoor is beschreven onder ‘bewijsisolatie’.

Ten aanzien van dit punt heeft het Bureau aanvullende informatie opgevraagd. Uit het onderliggend zaaksproces-verbaal genaamd ‘XXX’ d.d. 30 september 2008, deeluitmakend van opsporingsonderzoek ‘XXX’ en verkregen van het Arrondissementsparket Rotterdam, blijkt onder meer dat de politie telefoongesprekken heeft opgenomen en afgeluisterd van meerdere verdachten uit dit opsporingsonderzoek, onder wie [naam 19] en dat de politie op 5 augustus 2008 verschillende voertuigen heeft gevolgd en geobserveerd. Uit het voornoemde proces-verbaal blijkt onder andere het volgende:

- Om 15:48 uur arriveert een voertuig bij het restaurant van XXX.
- Om 16:04 wordt het betreffende voertuig verplaatst op het binnenterrein, gelegen achter het restaurant van XXX. De politie heeft hierdoor geen zicht meer op het voertuig.
- Omstreeks 16:10 uur vertrekt het voertuig.
- Om 18:10 uur worden de bestuurders van het voertuig aangehouden. Bij onderzoek wordt later in het voertuig 60 kilogram hasj aangetroffen.



Uit het proces-verbaal van verhoor d.d. 2 september 2008 blijkt dat XXX verklaart dat hij en [naam 19] tijdens hun ontmoeting hebben gesproken over geld, aangezien [naam 19] in geldnood zat en geld van hem wilde lenen. Uit de verklaringen van [naam 19], die zijn opgenomen in het zaaksproces-verbaal d.d. 30 september 2008, blijkt dat [naam 19] niet direct verklaart dat hij de hasj van XXX heeft gekocht. Uit zijn verklaringen over het verloop van de dag valt echter wel op te maken dat [naam 19] van oordeel is dat de dozen, waarin uiteindelijk de hasj is aangetroffen, de betreffende ochtend reeds in het voertuig stonden.

Voorts verklaart XXX tijdens zijn verhoor dat hij “*helemaal niets [wil] weten van hash.*” Naar de mening van het Bureau is dit een opmerkelijke en ongeloofwaardige verklaring, aangezien het tegendeel duidelijk uit de in het advies beschreven feiten en omstandigheden blijkt.

Zoals reeds eerder opgemerkt blijkt uit het proces-verbaal dus niet onomstotelijk of de hasj daadwerkelijk bij het restaurant van XXX is opgehaald. Evenmin valt uit te sluiten dat de hasj ergens anders is verkregen. Zoals zojuist beschreven, neemt dit echter niet weg dat deze feiten en omstandigheden kunnen bijdragen aan de ernst van het vermoeden dat XXX heeft gehandeld in strijd met de Opiumwet. Vast staat immers dat het voertuig waarin de hasj is aangetroffen en de personen die daar in zaten bij het restaurant van XXX zijn geweest en dat XXX met de personen heeft gesproken. In dit kader merkt het Bureau nog op dat XXX zich, zoals ook uit de overige in het advies beschreven feiten en omstandigheden blijkt, kennelijk in een ‘drugsmilieu’ begeeft.<sup>1</sup>

#### Zienschijf 4:

*“Ook wordt in het rapport melding gemaakt van een mutatie die ziet op een brand in een hennepkwekerij in Nijmegen. In de mutatie wordt gesteld dat cliënt betrokken zou zijn bij de exploitatie van die hennepkwekerij, althans bij de totstandkoming van de huurovereenkomst ten aanzien van het pand waarin de hennepkwekerij werd geëxploiteerd. Cliënt betwist zulks ten zeerste: het contact tussen huurder en verhuurder is min of meer toevalligerwijs tot stand gekomen, nu beiden bekenden zijn van cliënt doch tot de eerste ontmoeting, waarbij cliënt slechts toevallig aanwezig was, nog geen bekenden waren van elkaar. Cliënt is derhalve slechts een gezamenlijke kennis en is niet, althans zeker niet actief, betrokken geweest bij de totstandkoming van de huurovereenkomst, laat staa[n] bij de exploitatie van de hennepkwekerij.”*

In de Motivering van het advies is gesteld dat de verhuurder van het betreffende pand verklaart dat de huurder met hem in contact is gebracht door XXX. Deze verklaring op zich is niet voldoende om te stellen dat XXX ook daadwerkelijk op strafbare wijze betrokken is geweest bij de hennepkwekerij. De verklaring kan echter, zoals hiervoor ook is beschreven onder ‘Bewijsisolatie’, in samenhang bezien met de overige feiten en omstandigheden naar het oordeel van het Bureau wel degelijk bijdragen aan het vermoeden dat XXX heeft gehandeld in strijd met de Opiumwet.

---

<sup>1</sup> De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in de uitspraak d.d. 7 juli 2010 (LJN: **BN0469**) **overwogen dat het feit dat iemand** “in een milieu verkeert waarin in drugs wordt gehandeld en dat het aannemelijk is dat hij connecties heeft in het drugsmilieu” kan bijdragen aan het vermoeden dat diegene heeft gehandeld in strijd met de Opiumwet.

### Zienswijze 5

*“Tenslotte wordt in het rapport melding gemaakt van een mutatie waarbij wordt gesteld dat de politie getuige is geweest van een aflossing van een geldschuld tussen een derde en cliënt en cliënt vervolgens aan de politie een contante betaling zou hebben gedaan van € 3.000,- wegens een nog openstaande belastingschuld. Op zichzelf is juist dat cliënt die contante betaling aan de politie heeft gedaan, doch volstrekt onjuist is de stelling dat die contanten afkomstig waren uit de auto alwaar zich nog een veelvoud van het betaalde bedrag zou bevinden. De ontmoeting vond plaats in de directe omgeving van het restaurant van cliënt, die na door de politie te zijn geweest op de nog openstaande schuld, contact heeft opgenomen met de bedrijfsleider van zijn restaurant. Die bedrijfsleider heeft, teneinde te bewerkstelligen dat die betaling terstond kon worden verricht, het voornoemde bedrag uit de kas van het restaurant opgenomen waarna cliënt dat bedrag vervolgens aan de politie heeft voldaan. Dit kan overigens bevestigd worden door de hierbij aanwezige derden.”*

Het Bureau gaat uit van de juistheid van de informatie die door de politie Midden- en West-Brabant is aangeleverd. Voorts dient te worden opgemerkt dat de inhoud van de bovengenoemde mutatie d.d. 11 december 2009 niet van doorslaggevend belang is geweest bij het bepalen van de mate van gevaar in het advies.

### **• Financiële aspecten**

In dit onderdeel van de zienswijze wordt ingegaan op de vijf transacties met een totaalbedrag van ongeveer € 65.000,- die in de periode van 2002 tot en met 2007 door de FIU-NL als verdacht zijn aangemerkt.

### Zienswijze 6:

*“Allereerst wenst cliënt te benadrukken dat die transacties dus hebben plaats gevonden in een periode van negen tot vier jaar geleden en derhalve de vraag rijst wat de relevantie van die transacties thans nog is.”*

Het onderzoek van het Bureau is onder andere gericht op het inzichtelijk maken van het strafrechtelijk verleden van de betrokkenen. Noch uit de Wet BIBOB noch uit jurisprudentie blijkt dat er een ‘verjaringstermijn’ is verbonden aan de strafbare feiten die worden onderzocht en gebruikt in een BIBOB-advies.

In het kader van de Wet BIBOB zijn ook de strafbare feiten die langere tijd geleden (vermoedelijk) zijn gepleegd relevant. Immers, indien een betrokkene gedurende een langere periode (vermoedelijk) strafbare feiten heeft gepleegd zal (a) het vermogen dat de betrokkene met deze feiten heeft verkregen in veel gevallen groter zijn (wat van belang is voor de advisering op grond van artikel 3, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet BIBOB) en (b) de kans dat de betrokkene in de toekomst dergelijke strafbare feiten zal gaan plegen ook groter zijn (wat van belang is voor de advisering op grond van artikel 3, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet BIBOB).

In dit kader verwijst het Bureau nog naar de onderdelen ‘de grootte van de verkregen of de te verkrijgen

voordelen' vanaf pagina 73 van het advies en 'het aantal van de gepleegde strafbare feiten' vanaf pagina 77 van het advies.

Zienswijze 7:

*“Voorts stelt cliënt zich op het standpunt dat die transacties ten onrechte als verdacht zijn aangemerkt, althans dat de daaraan verbonden conclusies in het rapport geen stand kunnen houden. Ten onrechte is immers géén rekening gehouden met het feit dat cliënt als exploitant van een restaurant zeer regelmatig contante betalingen ontvangt, temeer nu in de zaal achter het restaurant zo nu en dan ook grote feesten worden georganiseerd. Die contante betalingen worden dan gedurende een zekere periode “opgespaard” en ineens afgestort, welke bedragen vervolgens worden overgeboekt. Het zijn deze bedragen die ten onrechte als verdachte transacties worden aangemerkt.”*

Het Bureau merkt op dat de FIU-NL onderscheid maakt tussen ongebruikelijke en verdachte transacties. Een transactie is ongebruikelijk op het moment dat een instelling de transactie bij de FIU-NL meldt. Deze transactie kan na onderzoek van de FIU-NL het label 'verdacht' krijgen. Het Bureau merkt de transacties dus niet als verdacht aan, dat doet de FIU-NL.

In BIBOB-adviezen worden enkel verdachte – en dus geen ongebruikelijke – transacties gebruikt ter motivering van een gevaar ex artikel 3 van de Wet BIBOB. Hierbij dient te worden opgemerkt dat verdachte transacties enkel in combinatie met andere feiten en omstandigheden kunnen bijdragen aan het vermoeden dat iemand een bepaald strafbaar feit heeft gepleegd. In het advies zijn de verdachte transacties ook als zodanig verwerkt. Dat XXX als exploitant van een restaurant vermoedelijk regelmatig (grote) contante betalingen ontvangt doet onvoldoende aan af aan het feit dat de transacties door de FIU-NL als verdacht zijn aangemerkt. In combinatie met de andere feiten en omstandigheden dragen de verdachte transacties bij aan het vermoeden dat XXX heeft gehandeld in strijd met de Opiumwet.

Voorts is het Bureau van oordeel dat de bovenstaande verklaring van XXX geen aanleiding vormt om de verdachte transacties in het advies anders te laten meewegen. De verklaring is niet onderbouwd met schriftelijke bewijsstukken en inhoudelijk moeilijk te verenigen met de opmerkingen en meldcodes die bij een aantal van de verdachte transacties zijn weergegeven:

- De transactie d.d. 24 mei 2004 is in een casino gedaan, waarbij uit de meldcode overigens blijkt dat er voor het casino aanleiding is om te veronderstellen dat de transactie verband kan houden met witwassen.
- Bij de transacties d.d. 30 augustus 2005 en 12 april 2007 worden enkel coupures van € 50,- gestort. Bij de eerste transactie staat aangegeven dat de transactie atypisch is voor de cliënt en dat het een opvallende omzet of opvallende wijziging van het rekeningsaldo betreft. Bij de tweede staat aangegeven dat er aanleiding is om te veronderstellen dat de transactie verband kan houden met witwassen of financiering van terrorisme.

### **• Zakelijk samenwerkingsverband**

In de zienswijze wordt bestreden dat er een zakelijk samenwerkingsverband bestaat tussen XXX en J. Vosmeer. Hiertoe wordt het volgende aangevoerd.

#### Zienswijze 8:

*“In het rapport wordt melding gemaakt van een betaling van € 75.000,- aan de verhuurder van voornoemd pand [Noord Koninginnewal 46 te Helmond]. Cliënt heeft weliswaar een belang bij de exploitatie van die coffeeshop, doch die enkele betaling maakt nog niet dat hij ook in een zakelijk samenwerkingsverband tot de exploitant staat. Het betrof slechts een incidentele betaling, die bovendien op korte termijn wordt teruggedraaid nu daaromtrent tussen de verhuurder en cliënt overeenstemming is bereikt.”*

Allereerst merkt het Bureau op dat het oordeel dat J. Vosmeer en XXX in een zakelijk samenwerkingsverband tot elkaar staan niet enkel is gebaseerd op de borgstelling van € 75.000,-. Zoals in het advies onder ‘Zakelijk samenwerkingsverband’ staat weergegeven op de pagina’s 55 tot en met 64, is gebleken dat XXX niet enkel als financier is aan te merken, maar ook als leverancier van softdrugs en als een soort bedrijfsleider. Voorts heeft XXX zich gedragen en voorgedaan als de eigenaar van de coffeeshop. De borgstelling van € 75.000,- is dus ‘slechts’ één van de vele feiten en omstandigheden die leiden tot de conclusie dat sprake is van een zakelijk samenwerkingsverband.

Voorts dient te worden opgemerkt dat de borgstelling van € 75.000,- in de zienswijze niet wordt bestreden. De betaling is – voor zover dat bij het Bureau bekend is – tot op heden niet ‘teruggedraaid’. De enkele toezegging dat de betaling op korte termijn wordt teruggedraaid doet hier niets aan af. Overigens is deze toezegging niet met bewijsstukken onderbouwd.

Tot slot merkt het Bureau op dat het oordeel dat sprake is van een zakelijk samenwerkingsverband in stand blijft, ook als de borgstelling ongedaan wordt gemaakt. De overige feiten en omstandigheden bieden hiervoor naar het oordeel van het Bureau ruim voldoende basis.

### **• Relatie strafbare feiten tot activiteiten waarvoor de vergunning is verleend**

In de zienswijze wordt gesteld dat de strafbare feiten niet zijn gepleegd bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met de activiteiten waarvoor de vergunning is verleend. Hiertoe wordt het volgende aangevoerd:

#### Zienswijze 9:

Met uitzondering van de veroordeling hebben *“de verschillende mutaties géén van alle [...] geleid tot strafvervolgning, laat staan veroordeling.”*

Volgens artikel 3, tweede en derde lid, onderdeel a, van de Wet BIBOB wordt de mate van gevaar vastgesteld op basis van feiten en omstandigheden die erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat de betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten. Onder feiten en omstandigheden ‘die erop wijzen’ vallen enkel onherroepelijke en herroepelijke veroordelingen. Alle overige feiten en omstandigheden kunnen blijkens (de

memorie van toelichting op) de Wet BIBOB en jurisprudentie bijdragen aan het vermoeden dat iemand strafbare feiten heeft gepleegd.

Zienswijze 10:

*“Gelet op het vorenstaande kan er hooguit sprake zijn van het vermoeden dat de betrokkene (dat wil zeggen de exploitant!) in relatie staat tot strafbare feiten in de hiervoor bedoelde sfeer, zoals bedoeld in artikel 3 leden 2 en 3 onder a van de Wet BIBOB. Gelet op de leden 2 en 3 onder b van datzelfde artikel dient in geval van een vermoeden de ernst daarvan te worden bepaald. In het advies van het Bureau BIBOB is daaromtrent niets terug te vinden.”*

Het is juist dat in het advies niet expliciet is ingegaan op de ernst van het vermoeden dat J. Vosmeer in relatie staat tot de door XXX gepleegde strafbare feiten. Het Bureau merkt op dat de wet niet voorschrijft dit vermoeden expliciet te kwalificeren en dat dit vermoeden feitelijk volgt uit de verschillende onderdelen van het advies. In het advies is namelijk achtereenvolgens het volgende gemotiveerd:

- Vanaf pagina 55 van het advies staat beschreven dat het Bureau van oordeel is dat J. Vosmeer en XXX in een zakelijk samenwerkingsverband tot elkaar staan. Dit is een relatie als bedoeld in artikel 3, vierde lid, van de Wet BIBOB. Het Bureau motiveert een dergelijke relatie enkel indien deze naar zijn oordeel aannemelijk is. In dat geval worden ook de strafbare feiten die (vermoedelijk) zijn gepleegd door degene met wie de vergunningaanvrager in een zakelijk samenwerkingsverband staat ook de vergunningaanvrager aangerekend.
- Vanaf pagina 69 van het advies staat beschreven dat XXX eenmaal is veroordeeld en dat sprake is van meerdere feiten en omstandigheden die doen vermoeden dat hij heeft gehandeld in strijd met de Opiumwet. Het Bureau is van oordeel dat deze feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang bezien leiden tot de conclusie dat sprake is van een ernstig vermoeden dat XXX heeft gehandeld in strijd met de Opiumwet.
- Zoals in de eerste bullet is beschreven, staat dus ook J. Vosmeer volgens artikel 3, vierde lid, van de Wet BIBOB in relatie tot de in de tweede bullet beschreven strafbare feiten. Het vermoeden hiervan is niet afzonderlijk beschreven, maar volgt uit de aannemelijkheid van het zakelijk samenwerkingsverband en het feit dat (sprake is van een ernstig vermoeden dat) XXX heeft gehandeld in strijd met de Opiumwet. Geheel ten overvloede merkt het Bureau op dat het vermoeden dat J. Vosmeer in relatie staat tot de door XXX (vermoedelijk) gepleegde strafbare feiten dus ernstig is.

Zienswijze 11:

*“Indien en voor zover de (voorgenomen) intrekking van de vergunning wordt gestoeld op de stelling dat de exploitant van de coffeeshop in een zakelijk samenwerkingsverband staat tot cliënt en het vermoeden dat cliënt in relatie staat tot strafbare feiten, bestaande uit handel in softdrugs, dan geldt het volgende. Ter bevoorrading van de coffeeshop dient de exploitant “via de achterdeur” hoeveelheden softdrugs aan geleverd te krijgen. Indien en voor zover het standpunt wordt ingenomen dat cliënt voor (in ieder geval een deel van) die leveringen zorgdraagt en daarmee strafbaar zou handelen, dan geldt dat dit strikt genomen naar de letter der wet juist moge zijn, doch dat dergelijke handelingen inherent zijn aan het feit dat coffeeshops via de achterdeur bevoorrad dienen te worden. Dit zijn evenwel géén strafbare feiten in de zin*

*van artikel 3 Wet BIBOB.”*

De bewering dat drugshandel – betreffende de levering van softdrugs aan een gedoogde coffeeshop – geen strafbaar feit in de zin van artikel 3 van de Wet BIBOB oplevert, mist elke grond. Dit betreft een misdrijf dat strafbaar is gesteld in artikel 3 van de Opiumwet, niet onder het gedoogbeleid valt en op reguliere wijze in de onderhavige beoordeling betrokken kan worden. Nergens in (de memorie van toelichting op) de Wet BIBOB en de jurisprudentie is gesteld, dat dit niet het geval zou zijn.

### **Zienswijzen J. Vosmeer**

Bij brief d.d. 28 januari 2011 is namens u door uw advocaat, mr. XXX, een zienswijze ingediend.<sup>2</sup> In de zienswijze wordt onder andere betwist:

- dat er een ernstig gevaar bestaat dat de vergunning zal worden gebruikt om uit strafbare feiten verkregen of te verkrijgen op geld waardeerbare voordelen te benutten;
- dat in het advies is vastgesteld dat er strafbare feiten zijn gepleegd;
- dat er een ernstig gevaar bestaat dat de vergunning zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen; en
- dat in het advies een verband is aangetoond tussen de aan u verleende vergunning en welke strafbare feiten dan ook.

Deze betwistingen zijn in de zienswijze niet nader onderbouwd, ook niet met schriftelijke bewijsstukken. Derhalve verwijst het Bureau voor wat betreft deze punten naar het advies.

### **• Zakelijk samenwerkingsverband**

In de zienswijze wordt betwist dat u en XXX in een zakelijk samenwerkingsverband tot elkaar staan. Hiertoe wordt aangevoerd.

#### Zienswijze 12

U heeft in de verhoren die u in het kader van onderzoek XXX heeft afgelegd “*altijd verklaard dat u de vergunninghouder bent en dat u de coffeeshop voor eigen rekening en risico exploiteert.*”

Het Bureau merkt op dat in het advies niet is gesteld dat u geen vergunninghouder bent en ook niet dat u coffeeshop Carpe Diem niet voor eigen rekening en risico exploiteert. Voorts doen deze stellingen niets af aan het oordeel van het Bureau dat sprake is van een zakelijk samenwerkingsverband.

#### Zienswijze 13:

U bent geen katvanger.

Het Bureau merkt op dat in het advies niet is gesteld dat u een katvanger bent. Voorts omvat het begrip

---

<sup>2</sup> In de zienswijze wordt ook verwezen naar een bij de zienswijze gevoegde brief d.d. 27 januari 2011 van XXX. Deze brief merkt het Bureau aan als afzonderlijke zienswijze en zal hieronder aan de orde komen.

zakelijk samenwerkingsverband meer dan alleen katvangerconstructies.<sup>3</sup>

Zienswijze 14:

Het resultaat van de exploitatie komt alleen aan u toe.

Het Bureau merkt op dat in het advies niet is gesteld dat het resultaat van de exploitatie aan iemand anders dan u toekomt. Voorts is het voor de aannemelijkheid van een zakelijk samenwerkingsverband geen vereiste dat het resultaat van een onderneming (ook) aan een derde toekomt.

Zienswijze 15:

*“Het is mijn cliënt bekend dat de genoemde persoon [XXX] bij de politie heeft verklaard dat hij een substantieel bedrag in de onderneming heeft geïnvesteerd, maar daarvan is niets waar. Mijn cliënt heeft volledige inzage verstrekt in alle financiële stukken en daaruit blijkt niets van een investering van deze persoon. Mijn cliënt heeft ook nooit contant of anderszins geld ontvangen van deze persoon.”*

Het Bureau merkt op dat deze stelling niet is onderbouwd met bewijsstukken. Voorts acht het Bureau het, gelet op hetgeen vanaf pagina 58 in het advies bij het zakelijk samenwerkingsverband onder ‘XXX als financier’ is beschreven, goed voorstelbaar dat de betalingen die vermoedelijk door XXX zijn verricht niet in de financiële stukken van coffeeshop Carpe Diem en/of u zijn opgenomen. Het gestelde vormt geen aanleiding om (de conclusie van) het advies te herzien.

Zienswijze 16:

Het Bureau laat *“de verklaring van de persoon met criminele antecedenten [XXX] zwaarder [...] wegens dan de verklaring van mijn cliënt [J. Vosmeer] die geen strafblad en criminele antecedenten heeft. [...] De onware beweringen van deze persoon worden door Bureau BIBOB klakkeloos voor waar aangenomen. Daar waar deze apert onjuiste beweringen door andere verklaringen worden ondersteund, zijn ook die verklaringen valselijk en op zijn minst onjuist.*

*Uit het advies van Bureau BIBOB blijkt nergens van schriftelijk bewijzen die de onjuiste verklaringen van de genoemde personen ondersteunen. Daarmee stelt mijn cliënt vast dat het advies van Bureau BIBOB enkel is gebaseerd op mededelingen van een persoon met criminele antecedenten. De beweerdelijk ‘ondersteunde’ verklaringen zijn van geen waarde nu deze het karakter van testimonium de auditu hebben.”*

Het Bureau merkt op dat het de verklaringen van XXX niet zwaarder heeft gewogen dan de verklaringen van anderen, waaronder die van u. In de gevallen waarin sprake was van tegenstrijdige verklaringen heeft het Bureau telkens gemotiveerd aangegeven waarom bepaalde conclusies zijn getrokken.

Voorts valt het karakter van de zogenoemde ‘ondersteunende’ verklaringen moeilijk te omschrijven als ‘testimonium de auditu’. Zoals hierna (nogmaals) zal worden aangegeven, zijn de verklaringen die in het advies zijn gebruikt ter onderbouwing van het zakelijk samenwerkingsverband hoofdzakelijk afgelegd door

---

<sup>3</sup> Zie ook de uitspraken van de Rechtbank Amsterdam d.d. 27 juli 2005 (LJN: AU0299 & AV1654) en van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 7 juli 2010 (LJN: BN0469).

personen die zeer nauw bij (de exploitatie van) de coffeeshop betrokken zijn (geweest).

In aanvulling op het voorgaande merkt het Bureau op dat de beschrijving van het zakelijk samenwerkingsverband in het advies is opgesplitst in zes onderdelen. Per onderdeel is gebruik gemaakt van verklaringen van verschillende personen. Hieronder volgt hiervan een overzicht.

#### *Gewenste exploitatie door XXX*

Deze bevinding, die een onderdeel vormt van de motivering van het zakelijk samenwerkingsverband, is gebaseerd op vier verklaringen van XXX, één verklaring van XXX, twee verklaringen van u, vier verklaringen van XXX en één verklaring van XXX. Dit onderdeel is dus gebaseerd op meerdere verklaringen van in totaal vijf verschillende personen, onder wie u zelf. De afgelegde verklaringen zijn niet tegenstrijdig en geven één consistent beeld.

#### *Invloed XXX op bedrijfsvoering Carpe Diem*

Deze bevinding, die een onderdeel vormt van de motivering van het zakelijk samenwerkingsverband, is gebaseerd op één verklaring van XXX, één verklaring van XXX, één verklaring van u en twee verklaringen van XXX. Dit onderdeel is dus gebaseerd op meerdere verklaringen van in totaal vier verschillende personen, onder wie u zelf. De afgelegde verklaringen zijn niet tegenstrijdig en geven één consistent beeld.

#### *XXX als leverancier van softdrugs*

Deze bevinding, die een onderdeel vormt van de motivering van het zakelijk samenwerkingsverband, is gebaseerd op drie verklaringen van XXX, één verklaring van XXX en drie verklaringen van u. Dit onderdeel is dus gebaseerd op meerdere verklaringen van in totaal drie verschillende personen, onder wie u zelf. De afgelegde verklaringen zijn niet tegenstrijdig en geven één consistent beeld.

#### *XXX als financier*

Deze bevinding, die een onderdeel vormt van de motivering van het zakelijk samenwerkingsverband, is gebaseerd op één verklaring van XXX, één door XXX ondertekend document, vier verklaringen van XXX, drie door XXX en XXX ondertekende documenten, twee verklaringen van u en twee verklaringen van XXX.

De verklaringen van XXX zijn ontkennend, in de zin dat hij in algemene bewoordingen verklaart dat XXX geen financier is. De verklaringen van u hebben dezelfde strekking, maar sluiten naar het oordeel van het Bureau niet uit dat er door XXX geld is betaald. Hier staan de verklaringen van XXX en XXX tegenover. Deze verklaringen zijn concreter dan de verklaringen van u en XXX. Echter, belangrijker is dat de verklaringen van XXX en XXX zijn onderbouwd met schriftelijke bewijsstukken. Zoals in het advies ook staat weergegeven, doen de ontkennende verklaringen van u en XXX onvoldoende af aan de aannemelijkheid dat XXX de huur voor de maand juni 2010 heeft betaald en ten tweede voor € 75.000,- borg staat voor het pand waarin coffeeshop Carpe Diem is gevestigd en dat in eigendom is van XXX. De door XXX en XXX aan de politie overgelegde documenten geven in dit oordeel de doorslag. Voorts bestaat nog het vermoeden dat XXX, naast de hiervoor genoemde financiering, ook rekeningen voor coffeeshop Carpe Diem heeft voldaan.



#### *Invloed XXX op personeel*

Deze bevinding, die een onderdeel vormt van de motivering van het zakelijk samenwerkingsverband, is gebaseerd op twee verklaringen van u, drie verklaringen van XXX en één verklaring van XXX. Dit onderdeel is dus gebaseerd op meerdere verklaringen van in totaal drie verschillende personen, onder wie u zelf. De afgelegde verklaringen zijn niet tegenstrijdig en geven één consistent beeld.

#### *Aanwezigheid XXX in Carpe Diem*

Deze bevinding is gebaseerd op één verklaring van XXX, een feitelijke waarneming van een observatieteam en een bevinding van het Bureau die logisch volgt uit de voorgaande onderdelen.

Tot slot merkt het Bureau op dat de hierboven genoemde verklaringen voor een belangrijk gedeelte vermoedelijk op eigen waarnemingen en ervaringen zijn gebaseerd. Hier komt bij dat ook een 'testimonium de auditu' in samenhang met andere verklaringen en feiten en omstandigheden gebruikt kan worden ter motivering van bevindingen in het algemeen en, in dit geval, een zakelijk samenwerkingsverband in het bijzonder.

#### **Zienswijzen de heer XXX**

Bij brief d.d. 27 januari 2011 is door XXX een zienswijze ingediend. In de zienswijze komen onder andere de volgende zaken aan de orde.

##### Zienswijze 17:

Er wordt een 'verklaring' gegeven voor de transacties op naam van XXX die door de FIU-NL als verdacht zijn aangemerkt.

Hierop zal het Bureau in dit aanvullend advies niet nader ingaan, omdat de verdachte transacties in het advies niet zijn gebruikt ter motivering van het gevaar ex artikel 3 van de Wet BIBOB.

##### Zienswijze 18:

In de zienswijze wordt gesteld dat XXX "*nog nooit uitbater [is] geweest van café Die2*".

Het Bureau merkt op dat in het advies enkel is gesteld dat de politie XXX kennelijk aanmerkte als de uitbater van het café, wat iets zegt over de rol die hij speelde in het café van u en over de relatie tussen de heer XXX en u.

##### Zienswijze 19:

*"M.b.t. mijn strafblad cq veroordelingen deel ik u mede, dat deze in ieder geval, uit het verleden stammen en dat ten tijden daarvan überhaupt nog geen sprake was, dat Café Die2 overging als zijnde coffeeshop. Daarbij komt nog bij dat cafe Die2 en de uitbaters, nl. JH Vosmeer en XXX op generlei wijze hierbij betrokken zijn of waren .Er is op dat gebied nooit enige betrekking geweest. Onze relatie was puur vriendschappelijk!"*

Ten aanzien van dit punt merkt het Bureau het volgende op:

- Het Bureau adviseert enkel op basis van strafbare feiten die in het verleden zijn gepleegd.
- Het is niet van belang dat er in de tijd dat XXX (vermoedelijk) strafbare feiten pleegde nog geen sprake van was dat u het café zou veranderen in een coffeeshop.
- Het is niet van belang en ook niet vereist dat u en XXX bij de door XXX (vermoedelijk) gepleegde strafbare feiten betrokken zijn geweest.
- Zoals in het advies onder 'Zakelijk samenwerkingsverband' vanaf pagina 63 staat beschreven, is het Bureau van oordeel dat op dit moment sprake is van een zakelijk samenwerkingsverband tussen u en XXX.

**Zienswijze 20:**

In de zienswijze wordt gesteld dat in het advies ten onrechte wordt gesuggereerd dat XXX heeft verklaard dat *“deze bedreiging al was aangekondigd, 2 dagen voor de aanslag van 30 juli 2010”*.

Blijkens het op pagina 24 van het advies opgenomen proces-verbaal verklaart XXX aan de politie *“dat twee dagen voordat de aanslag gepleegd werd, tegen hem was gezegd dat de auto die de shop binnengereden was, nog niets was.”* Het Bureau mag uitgaan van de juistheid van de informatie die in de processen-verbaal van de politie is opgenomen. Voorts merkt het Bureau op dat deze verklaring in het vervolg van het advies niet is gebruikt ter motivering van het gevaar ex artikel 3 van de Wet BIBOB, waardoor hetgeen in de zienswijze niet van invloed is op (de conclusies in) het advies.

**GESLOTEN HOUDEN COFFEESHOP CARPE DIEM**

Op grond van artikel 2, eerste lid van de Overlastverordening horeca- en aanverwante bedrijven 2006, is het verboden om zonder overlastvergunning een coffeeshop te exploiteren. U dient uw coffeeshop dan ook voor alle publiek gesloten te houden. Indien u dat niet doet dan ben ik bevoegd middels een last onder bestuursdwang, van gemeentewege, te bewerkstelligen op basis van artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht samen met artikel 125 van de Gemeentewet. De kosten van deze sluiting komen hierbij voor uw rekening.

**TOT SLOT**

Heeft u nog vragen? Neemt u dan gerust contact op met de afdeling Bestuurs- en Juridische Zaken via telefoonnummer (0492) 58 77 44.

Met vriendelijke groet,  
de loco-burgemeester van Helmond  
de heer F.P.C.J.G.Stienen

**eensluitend afschrift**

**Bezwaar**

Bent u het niet eens met mijn besluit? Dan kunt u hiertegen een bezwaarschrift indienen. Uw bezwaarschrift stuurt u aan de burgemeester van Helmond, postbus 950, 5700 AZ Helmond. U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen via [www.helmond.nl/bezwaar](http://www.helmond.nl/bezwaar). Zorgt u er voor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit! Daarmee voorkomt u dat ik uw bezwaarschrift niet meer kan behandelen.

Een bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat verder: uw naam en adres, de datum waarop het bezwaarschrift is geschreven, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden (argumenten) van het bezwaar.

**Rechtstreeks beroep**

Onder bepaalde voorwaarden kan de bezwaarschriftenprocedure worden overgeslagen en kan rechtstreeks een beroepsprocedure bij de rechtbank worden gestart. U moet dan in uw bezwaarschrift daarvoor een verzoek doen. Ik moet de zaak ook geschikt achten voor rechtstreeks beroep.

In dit geval vind ik de zaak geschikt voor rechtstreeks beroep. Er is namelijk sprake van een besluit op basis van een BIBOB-advies. In de bezwaarschriftenfase mag de bezwaarschriftencommissie vanwege de vertrouwelijkheid niet kennisnemen van het BIBOB-advies. Zij kan haar oordeel alleen maar baseren op het genomen besluit en de overige stukken die betrekking hebben op de zaak. De bestuursrechter kan wel kennis nemen van het BIBOB-advies.

Bovendien zijn de standpunten uitgewisseld en zijn de feiten en omstandigheden voldoende duidelijk. De bezwarenprocedure zal niet leiden tot een beter besluit.

**Voorlopige voorziening**

Wilt u verhinderen dat het besluit op korte termijn wordt uitgevoerd? Dien dan ook een verzoek om een voorlopige voorziening in bij de voorzieningenrechter. Een verzoek daartoe richt u aan: De Voorzieningenrechter, sector bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. U kunt uw verzoekschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

**Informatie**

Heeft u vragen over het indienen van een (digitaal) bezwaarschrift of een voorlopige voorziening? Kijk dan op de site van de gemeente Helmond, [www.helmond.nl/bezwaar](http://www.helmond.nl/bezwaar), of vraag de brochure aan bij de Stadswinkel (telefoonnummer 14 0492).