

NOTA INSPRAAKREACTIES op de

DISCUSSIONOTA SLUITINGSTIJDEN HORECA HELMOND D.D. 30 JANUARI 2007



COLLEGE VAN B&W 30 OKTOBER 2007

Colofon:

Uitgave: Gemeente Helmond
Samenstelling: Stafhoofdafdeling Beleidsondersteuning (ST/BO)
Datum: Versie 4 Vastgesteld door college van B&W, 30 oktober 2007
Informatie: N. van Dam/afd. Beleidscoördinatie, O&S (BOS) (0492) 58 71 69
Adres: Postbus 950 5700 AZ Helmond
Email: gemeente@helmond.nl
Internet: www.helmond.nl/horecabeleid

Inhoudsopgave

1. Inleiding	p. 4
2. De conclusies	p. 6
3. De inspraakreacties verdeeld over de varianten	p. 7
4. De reacties gesorteerd naar nieuwe argumenten, naar oplossingen en naar deelbelang/doelgroep	p. 18
Bijlagen:	
1. Verslag Stadsdebat 12 maart 2007 (Bavariahouse)	p. 23
2. Verslag Jongerendebat 6 juni 2007 (Café Zeezicht)	p. 31
3. Verslag eerste verkennende bespreking discussienota in commissie ABA (26 februari 2007)	p. 34
4. Evaluatie en raadsbesluit sluitingstijden gemeente Eindhoven 12 juni 2007	p. 36

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 De inspraak op de discussienota Sluitingstijden Horeca Helmond

De gemeenteraad van Helmond heeft in juli 2006 in de Tussentijdse Evaluatie Horecabeleidsplan Helmond 2000-2010 “De smaak te pakken” besloten de sluitingstijden horeca te heroverwegen met als te onderzoeken variant ook vrije sluitingsuren in het horecaconcentratiegebied. Voornaamste aanleiding was dat de horeca in de Kanaalzone medio 2006 heeft aangegeven voor een verruiming van sluitingstijden te zijn. Het college van burgemeester en wethouders heeft op 31 januari een discussienota vastgesteld, voor de discussie over varianten van het sluitingstijdenregime met bijbehorende voor- en nadelen vanuit verschillende belangen en invalshoeken: [centrum]economie, jeugdbeleid 13+, verslavingsbeleid/alcoholpreventie, openbare orde en (verkeers)veiligheid/overlast en deregulering. De discussienota is opgesteld door de Projectgroep Sluitingstijden, onder leiding van de gemeente.

Algemene schriftelijke en digitale inspraak

Het was voor ieder mogelijk te reageren op de discussienota gedurende 1 februari tot en met 16 maart. Men kon de inzien in de Stadswinkel, hij stond uitgelegd op de gemeentepagina in De Trompetter en ook kon men hem raaplegen op de website. Wij hebben 25 inspraakreacties ontvangen, waarvan 22 digitaal en drie schriftelijk.

Discussie op Weblog Helmond

Op de Weblog Helmond, een *particuliere website over Helmond* en niet te verwarren met de gemeentewebsite www.helmond.nl, is gediscussieerd over de de stelling of de sluitingstijden vrijgegeven zouden moeten worden (van juni tot ca. augustus 2006) vanaf het voornemen opgenomen in de evaluatie van het horecabeleid uit juli 2006 om de sluitingstijden te herijken en vervolgens nog specifiek over de vier varianten uit de discussienota (vanaf begin februari 2007). Bezoekers van de site konden ook op een poll (opiniepeiling) stemmen op één van de varianten. Wij zijn blij dat een onderdeel van gemeentelijk beleid spontaan als discussie-item is opgenomen en daarmee de discussie breder gevoerd is. Het initiatief hoeft niet altijd bij de gemeente te liggen en dit toont een stuk betrokkenheid bij het stadsbeleid aan. De weblog Helmond heeft ons de gehele discussie als één inspraakreactie toegestuurd, waarin 32 verschillende bezoekers (vanaf 29 juni 2006 tot en met 18 maart 2007) ruim veertig reacties stuurden met diverse argumenten voor of tegen de varianten. Deze argumenten hebben wij benoemd als afkomstig van “Weblog Helmond”. Als duidelijk is uit welke hoek (bijvoorbeeld ondernemer of stapper) ze komen, dan vermelden wij dat ook en een eventuele naam. De uitkomst van de opiniepeiling kunnen wij niet gebruiken omdat het geen representatief onderzoek is. Het gaat nu ook niet om aantallen reacties voor of tegen een variant maar om de argumenten zelf.

Inspraakavond “Stadsdebat” 12 maart 2007 Bavaria House

Op 12 maart organiseerden wij ook nog een inspraakavond, genoemd Stadsdebat, over de discussienota, die een wat minder grote opkomst had dan wij hoopten. Argumenten die avond genoemd tijdens de discussie en die bezoekers ook konden opschrijven op briefjes en vervolgens bij varianten op borden konden plakken (wel meestal zonder afzender) zijn ook in deze nota vewerkt. Zie het verslag van de avond in *bijlage 1*.

Extra jongereninspraak op “Tothoelaatopstap” vanaf 8 mei 2007 tot en met jongerendebat op 6 juni 2007(Zeezicht)

In de maanden mei en juni tot slot organiseerden wij nog een aparte discussie met jongeren in samenwerking met onderwijsinstellingen middelbaar en voortgezet onderwijs in Helmond over de sluitingstijden en uitgaan in Helmond, omdat er op 12 maart niet veel jongeren waren. De gemeenteraadscommissie ABA wilde graag dat nog eens apart de mening van deze bezoekersgroep van de horeca peilen. “Hebben zij frisse ideeën?”, zo vroeg de commissievoorzitter zich af. De burgemeester stelde voor een jongerendebat te organiseren.

Op advies van de scholen stelden wij daarnaast een aparte site “tothoelaatopstap” open met een reactieformulier voor jongeren waarop zij gemakkelijk hun mening konden geven, bedoeld voor hen die wel hun mening wilden geven maar niet wilden meedebatteren. Ze waren hierop geattendeerd door schoolmailings (voortgezet onderwijs), via posters en door persoonlijke werving door docenten. Tien jongeren, tussen ongeveer 16 en 22 jaar, gaven zich op voor het debat op 6 juni. Zij voerden een inhoudelijk goede discussie, waarin zij verschillende aspecten van uitgaansgedrag in relatie tot sluitingstijden bespraken. De inhoudelijk argumenten uit de digitale reacties en het debat staan opgenomen in hoofdstuk 2, bij de diverse varianten. Zie het verslag van het debat op 6 juni 2007 in bijlage 2.

Vervolg

Hieronder beschrijven wij kort de vier varianten en in hoofdstuk 2 staan alle reacties en argumenten uit de inspraak samengevat per variant. Op basis van de inspraakreacties zoals vervat in deze notitie en de discussienota zelf zal uiteindelijk de gemeenteraad een voorkeur voor een variant uitspreken.

1.2 De vier varianten

1. Sluitingstijden in Algemeen Plaatselijke Verordening (APV) met twee uur verruimen (twee deel-varianten)

1A: *Sluitingstijden in APV twee uur verruimen (voor natte van 02.00 naar 04.00 uur en droge horeca van 1.30 naar 03.30) en afschaffen vergunning sluitingsuur en terrassluitingstijd blijft gelijk.* De APV-tijden zijn dus ook de uiterste tijden in deze variant.

1B: *Idem, maar met toevoeging van (beperkt aantal) nachtvergunningen voor hele stad onder voorwaarden.*

2. Huidige regime handhaven of alleen op onderdelen aanpassen (drie deel-varianten)

2A: *Huidige regime Helmond handhaven*

2B: *Huidige uiterste tijden (03.00 uur natte en 2.30 uur droge horeca) te verkrijgen door vergunning sluitingsuur vastleggen in APV en de vergunning sluitingsuur afschaffen en terrassluitingstijd blijft gelijk.* Dat betekent dat de algemene sluiting natte horeca in de APV één uur verruimd wordt van 02.00 uur naar 03.00 uur en die van de droge horeca van 01.30 uur naar 02.30 uur. Voor de meeste café's en broodjeszaken in het centrum en ook nog daarbuiten zou dit in praktijk dus geen verruiming inhouden van sluitingsuur omdat de meeste zo'n vergunning hebben. Wel zou het betekenen dat ze geen vergunning meer hoeven aan te vragen en hiervoor dus ook geen leges meer hoeven te betalen.

2C: *Huidige algemene sluitingsuren in APV handhaven (02.00 uur natte en 1.30 uur droge horeca), maar vergunning sluitingsuur afschaffen en terrassluitingstijd blijft gelijk.* Per saldo dus voor de meeste zaken een uur eerder dicht en dit regionaal of zelfs landelijk vaststellen [een optie zoals besproken binnen de regionale aanpak alcohol en jongeren].

3. Afschaffen sluitingstijden (twee deel-varianten)

3A: *Afschaffen sluitingstijden in horecaconcentratiegebied, waarbij gebied nader omschreven moet worden en waarbij geen onderscheid tussen nat en droog wordt gemaakt en waarbij het buiten het horecaconcentratiegebied hetzelfde blijft als in huidige systeem (= 2A) en met uitzondering van terrassluitingstijd, die gelijk blijft.*

3B: *Vrije sluiting hele stad waarbij ook geen onderscheid tussen nat en droog wordt gemaakt en met uitzondering van terrassluitingstijd, die gelijk blijft.*

4. Bij handhaving sluitingstijden: volgorde huidige sluiting natte en droge horeca wijzigen

4A: *Natte en droge horeca sluiten gelijk (bij alle varianten) en terrassluitingstijd blijft gelijk.*

4B: *Droge horeca sluit ná natte horeca in de plaats van droge vóór de natte zoals in huidige systeem en terrassluitingstijd blijft gelijk.*

Hoofdstuk 2 Conclusies

Uit de inspraak kan een aantal conclusies getrokken worden:

1. De inspraak heeft vooral de mening van stappers zelf (oudere en jongere), ouders van stappende jongeren en omwonenden als extra invalshoeken vergeleken met de discussienota opgeleverd.
2. De meningen over enige verruiming (**1 uur; Variant 1a en b**) zijn binnen alle deelbelangen verdeeld: er zijn nog veel meer argumenten voor en tegen geopperd dan al in de discussienota stonden. Argumenten vóór zijn vooral dat het gezelliger uitgaan wordt en dat er méér georganiseerd kan worden. Tegenargumenten betreffen vaak vrees voor toename van of langere overlast, voor nog negatievere invloed op dag/nachtritme en dat het alleen maar een verschuiving is maar niet meer stappers zal opleveren. Oplossingen kunnen zijn eerder uitgaan en méér eerder op de avond organiseren, sluiting van natte en droge horeca anders spreiden en lagere drankprijzen.
3. Jongere stappers zijn duidelijk vaker dan oudere voorstanders van gelijk houden van sluitingstijden of zelfs vroeger sluiten (**Variant 2a,b,c**) en in ieder geval vroeger op de avond dingen organiseren om mensen te trekken. Dit menen ook diverse ouders van stappers en omwonenden. Argumenten vóór zijn dat je nu lang moet wachten voor het gezellig wordt en dat je lang moet wachten tot de groep bij sluitingstijd naar huis gaat en dat het vroeger ook leuk kan zijn. Tegenargumenten zijn dat vroeger sluiten niet vroeger uitgaan betekent door andere avondactiviteiten van stappers, dat je nu ook al eerder kunt gaan, dat indrinken toch blijft bestaan omdat dit met hoge drankprijzen te maken heeft en niet met het tijdstip van uitgaan en dat Helmond vroeger sluiten alleen kan invoeren als dit ook regionaal of zelfs landelijk gebeurt.
4. Vrije sluiting (**Variant 3 a,b**) heeft evenveel voor- als tegenstanders bij de diverse inspreekkanalen. Argumenten vóór zijn vrijheid van ondernemen en van uitgaan (sluitingstijden is betutteling), het wordt gezelliger in Helmond en het zal overlast doen afnemen vanwege spreiding van weggaande bezoekers. Randvoorwaarden zoals (meer) afspraken over ordehandhaving tussen alle partijen, 1-richting systeem (na bepaalde tijd niemand meer binnen) en repressief optreden bij overlast bij individuele zaken (bv. vergunning [tijdelijk] intrekken) kunnen eventuele overlast beperken. Tegenargumenten zijn dat Helmond zo een vangnet van de regio wordt (aanzuigende werking) zolang daar vroegere tijden gelden dat er nóg langer nog meer overlast zal komen en dat het nadelig is voor kleine kroegen (personeel is duur).
5. Behalve bij de ondernemers van broodjeszaken zelf zijn er duidelijk meer voorstanders (stappers met name) ervan dat de droge horeca langer open moet (gelijk met of liever na de natte) (**Variant 4 a,b**). Argumenten vóór zijn dat vele stappers gewoon nog wat willen eten ná uitgaan, dat je daar nu voor naar elders moet (buiten Helmond, het benzinestation of thuis snacken) en dat zo (zonder alcohol) er een “cooling down” is bij de broodjeszaak en daarmee ook spreiding. Enige randvoorwaarden kunnen overlast tegengaan zoals voldoende tijd voor afhelfen, voldoende zaken in de buurt van de cafés om aan de vraag te voldoen en deurtoezicht. Tegenargumenten zijn dat nog langere eetmogelijkheid vetzucht vergroot en de mogelijke trechterwerking bij de weinige broodjeszaken dus toename van overlast zoals vóór 2000.
6. Het lijkt erop dat overlast bij omwonenden en bij aanwonenden van horeca-thuisroutes/wijken ook al bij de huidige sluitingstijden (te) weinig aandacht krijgt en die bewoners vrezen dan ook dat overlast bij latere sluiting alleen maar meer en erger wordt (meer alcohol in het lijf, minder sociale controle).

Hoofdstuk 3 De inspraakreacties verdeeld over de varianten

Argument	Afkomstig van
Variant 1 (a, b)	
Vóór 1 (a of b):	
1a: Concurreren met Eindhoven (ook 4 uur), dus 1a en goed voor de ondernemer dus, bespaart hij tijd en kosten voor aanvragen van vergunning, die hierbij zou vervallen.	L. F. Ko (Bestuurslid Stichting Impact) Briefje Stadsdebat
1a: Uurtje extra stappen in je eigen stad is leuk/gezelliger, het is altijd nog kei-druk, en hoor die geluiden van veel andere jongeren, dus waarschijnlijk niet pas later op stap, dus voor 1a., tot 's morgens vroeg hoeft niet; degenen die het gezellig vinden blijven dan nog na 03.00 uur en je bent zelf verantwoordelijk voor je eigen daden (drinken)	L. F. Ko (Bestuurslid Stichting Impact) Weblog Helmond (Lisa) Briefje Stadsdebat Tothoelaatopstap (Thomas, 17)
1a,b: (of vrije uren): misschien goed om vechtpartijen te voorkomen doordat niet ieder tegelijk op straat	Weblog Helmond (Noud) Briefje Stadsdebat
1a,b: Geen argument genoemd alleen "verruiming" of vóór 1 (a,b)	Café Dadas (Steenweg) Stadsdebat (Nijeboer -De Vlinder) Briefje Stadsdebat Tothoelaatopstap (Melissa, 17)
1a,b: Gewoon later open omdat ik meestal later op stap ga	Tothoelaatopstap (Hasna, 16)
1a: Ook fijner voor taxies kunnen ze gespreider inzetten en niet allemaal tegelijk	
1a,b: Maar dan kroegen twee uur extra want dat is gezelliger en het wordt pas om 0.30 uur gezellig	Weblog Helmond (Ricardo)
1a,b: Maar dan kroegen 1 weekend per maand twee uur langer want beter voor iedereen: iedereen die moet werken (personeel, politie en chauffeurs) en voor omwonenden en voor stappers, hebben die eens per maand een topnacht en dan komen er misschien ook meer in de andere weekenden als de kroegen eerder sluiten	Weblog Helmond (Lex)
1a,b: Is de wens uitgaanspubliek maar dan wel droge later sluiten dan natte	Briefje Stadsdebat
1b: Voor nachtvergunningen maar dan wel goed regelen!	Briefje Stadsdebat
1a,b: Want zo kun je na sluiten droge horeca toch nog ergens gezellig gaan zitten, spreken, drinken.	Briefje Stadsdebat
1b: Paar keer per jaar een vergunning geven voor extra laat sluiten (i.p.v. permanente nachtvergunningen)	Discussie Stadsdebat
Tégen 1 (a of b):	
1a,b.: Dit invoeren zal de verkoop van appartementen in de uitbreiding van het Centrum (zoals in Masterplan staat) belemmeren, want onvoldoende nachtrust door latere openingstijden	Dhr. C. Leenders (bewoner Oude Aa)
1a,b: Past niet in normen en waarde discussie waar men bv bij CDA zo trots op is	Dhr. C. Leenders (bewoner Oude Aa)

Argument	Afkomstig van
(vervolg tégen 1a of b) 1a,b: Je moet als stad niet naar andere gemeenten kijken maar zelf een beslissing durven te nemen; dan blijf je aan de gang, gaat de regio door Helmond weer aanpassen etc.;	Dhr. C. Leenders (bewoner Oude Aa) Jongerendebat
1a,b: Natte horeca zet zichzelf buiten spel, want café bezoekers bij elkaar weglokken is doodlopende weg	Dhr. H. Vermeulen (Frietkraam Someren)
1a,b: De overheid moet soms de regie overnemen, bijvoorbeeld hierin	Dhr. H. Vermeulen (Frietkraam Someren)
1a,b: Dat mensen minder in Helmond uitgaan heeft andere redenen dan sluitingstijden, bijvoorbeeld omdat er weer een ander soort kroegen zijn in Eindhoven of bijvoorbeeld een andere sfeer; er wordt gewoon te weinig georganiseerd voor de jeugd in Helmond, daarom gaan ze weg naar de regio	Jongerendebat Stadsdebat (evenementenorganisator)
1a,b: Mensen zullen heus niet bij latere sluiting in Helmond nog uit de regio naar Helmond komen	Jongerendebat
1a,b: Langer open betekent meer alcoholgebruik en daardoor gaan overlast, vernielingen, onveiligheid op openbaar terrein en in verkeer en op particulier terrein (ook in de wijken bij thuisgekomen stappers) toenemen, dit gaat in tegen de leefbaarheid in de wijken en meer alcoholgebruik is slecht voor de volksgezondheid vooral bij jeugd	Projectgroep Dagelijks Beheer Stiphout, Mw. M. van Dijk, Mw. E. v.d. Vrande, Mw. Van Veghel, bewoners Elzasflat, Dhr. T.S. Talsma, Mw. C. V.d. B (ouder van kinderen 11 + 13 jaar)
1a, b: Door latere sluitingstijden hebben bewoners (woonwijken, centrum, Helmond-West) ieder weekend nog langer en dus meer overlast (nu al veel vandalisme op route centrum-h-west-mierlohout van mensen die bv. geld voort taxi willen uitsparen en dus lopend naar huis gaan)	Projectgroep Dagelijks Beheer Stiphout, Mw. M. van Dijk Weblog Helmond (Noud) Idem (Jan Willem, lid buurtbeheer H-West) Jongerendebat
1a,b: Door latere sluitingstijden nemen jongeren nog veel minder deel aan maatschappelijke- en gezinssituaties (is tegen centraal stellen van gezin)	Projectgroep Dagelijks Beheer Stiphout, Dhr. T.S. Talsma
1a,b: Schoolprestaties achteruit en het kost te lang om weer in ritme te komen	Mw. L. Goossens (moeder kinderen 8,9,10), Dhr. C. Vervoort (ouder)
1a,b: Jeugd gaat nu al veel te jong de stad in en is baldadig.	Dhr. T.S. Talsma
1a,b: Langer thuis indrinken dus meer kans op overlast in horecagebied door meer aangeschoten stappers daar	mw. L. Goossens (moeder kinderen 8,9,10)
1a,b: Niet realistisch dat het evt. eerder naar huis gaan de ouders zelf moeten regelen want je wilt als ouder ook dat kinderen/jeugd niet alleen eerder naar huis fietst ivm veiligheid en als de groep tot bv. 03.00 uur blijft dan jouw kind ook	C. Vervoort (ouder)
1a,b: Langer open is gedachtegang van zakenlieden zoals Bavaria en Heineken die de negatieve gevolgen (overlast, overmatig drankgebruik etc.) geen probleem vinden want ze varen er wel bij; het komt zeker op de agenda omdat Bavariahouse geopend is.	Mw. E. v.d. Vrande, Mw. Van Veghel Weblog Helmond (Noud)

Argument	Afkomstig van
<p>(vervolg tégen 1 a of b) 1a,b: Doordat de muziek te hard staat gaan mensen lopen, niet doordat de regio langer open is</p>	<p>Mw. E. van Veghel</p>
<p>1a,b: Want later dan verleg/verschuif je alleen maar het probleem van dat stappers maar zo kort komen (tussen 0.30-1.00 uur tot ca 03.00 uur); het moet gewoon eerder leuker worden, dus vroeger op de avond meer organiseren (evenementen, hoewel niet iedere week, een Happy hour instellen, een DJ vroeger inhuren (22.00-23.00 uur), promoten: Eerst bioscoop (vroeg) en daarna uit (b.v. tussen 20.00-12.00 uur) want nu is er vroeger op de avond niets te doen en gaat men dus elders indrinken (thuis, in “zuiphokken”etc.), dat is het probleem; dan verdwijnt indrinken maar dan zou wel het bier/de drank goedkoper moeten (want dure drank is belangrijke oorzaak van indrinken); eerder met je vrienden en vriendinnen afspreken (als het dus vroeger al leuker/aantrekkelijker wordt); kleine groepjes mensen moeten anderen gaan motiveren eerder uit te gaan.</p>	<p>W. Deijkers, mw. L. Goossens (moeder kinderen 8,9,10), Mw. C. v.d. B. Dhr. H. Vermeulen (Frietkraam Someren) Jongerendebat</p>
<p>1a,b: Alles schuift gewoon een uur, mensen gaan nog later van huis, geen extra inkomsten voor een ondernemer en stappers hebben maar een bepaald bedrag om uit te geven, ze blijven gewoon vanaf bv. 20.00 uur indrinken en dat indrinken is belangrijke oorzaak van minder inkomsten</p>	<p>Rick, een Helmondse stapper Briefje Stadsdebat Discussie Stadsdebat Jongerendebat</p>
<p>1a: Waarom willen horeca-ondernemers er een uurtje erbij, zou het niet het gebrek aan kwaliteit van de horeca in Helmond oorzaak van uitwijken naar Eindhoven zijn?</p>	<p>Gabriël van Neerven (bewoner aanloopstraat Uitgaanscentrum)</p>
<p>1a,b: De meeste mensen gaan toch rond 03.00 uur weg</p>	<p>Jongerendebat</p>
<p>1a,b: Politie nog meer kosten want langere inzet, wie gaat dat betalen?</p>	<p>W. Deijkers, Dhr. T.S. Talsma Weblog Helmond (Noud)</p>
<p>1a,b: Ondernemers nog meer kosten; is voor kleinere kroegjes personeel wel te betalen, dan zaak niet zo lang openhouden?</p>	<p>W. Deijkers Weblog Helmond (Noud) Discussie Stadsdebat</p>
<p>1A,B: Gemeente Helmond zou van twee walletjes eten als wel aan de wens van de natte horeca wordt tegemoet komt (uur later) maar niet aan de wens van de droge; later sluiten van de droge zou overlast veroorzaken ofwel slecht voor de nachtrust zijn is het argument; maar wel dan tot 04.00 uur voor de natte, is ook later; gaat dan over de rug van de droge horeca, want die lopen inkomsten mis en in verleden alleen toestanden op Steenweg (en Haven) bij droge horeca, elders in centrum (en daarbuiten) niet.</p>	<p>Dhr. H. Vermeulen (Frietkraam Someren) Weblog Helmond (Arif Aydemir) Stadsdebat</p>
<p>1a, b: Je moet niet later willen sluiten omdat zo nog wat van de nachtrust overblijft; immers wat krijgt voorrang: de vrijheid (om langer te stappen) van de 2% stappers of de nachtrust van de 98% van de bevolking?; nachtrust is vorm van beschaving. Advies: volg voorbeeld Someren (waar nat sluit om 02.00 uur in weekend voor een vrije dag en 01.00 uur door de week, voor een werkdag; op feestdagen uur later) breed draagvlak heeft; droge altijd uur later dan nat.</p>	<p>Dhr. H. Vermeulen (Frietkraam Someren)</p>

Argument	Afkomstig van
(vervolg tégen 1a of b) 1a,b: bij vaste sluiting blijven teveel mensen hangen op straat om op andere te wachten die nog ergens de jas hebben hangen	Weblog Helmond (Grauwte)
1a,b: Hoe gaat gemeente dan ondernemers belasten om misgelopen leges te compenseren?	Briefje Stadsdebat
Variante 2 (a, b of c) Niets veranderen (a) of weinig: alleen vergunning afschaffen en uiterste tijden in APV of vergunning afschaffen en huidige APV tijden worden de uiterste (c)	
Vóór 2 (a,b of c):	
2a: Sluiting van natte na de droge handhaven vanwege betere spreiding overlast. Het werkt al 7 jaren prima!	Gabriël van Neerven (bewoner aanloopstraat Uitgaanscentrum) Briefje Stadsdebat
2a: Als je wilt dat je kinderen niet naar Eindhoven gaan omdat het daar later sluit moet je het daarover in gesprek gaan en de treinen lopen ook niet meer zo laat dus zal niet zo'n vaart lopen	Mw. L. Goossens (moeder kinderen 8,9,10)
2a: Ik ben trots op Helmond als die zijn verantwoordelijkheid neemt en inziet dat latere sluitingstijd ellende meebrengt, zelf lef hebben impopulaire maatregel te nemen, hoe later hoe meer problemen	Mw. L. Goossens (moeder kinderen 8,9,10), dhr. C. Vervoort (ouder) Briefje Stadsdebat
2a: Prima tijden, de huidige;	Linda van der Vleuten
2a: Goed de huidige; anders komen de mensen nog later	Tothoelaatopstap (Maïke, 21)
2a: Goed zoals het nu is, je zit nu al soms echt te wachten tot wanneer je eindelijk kunt gaan.	Tothoelaatopstap (Maïke, 21)
2a: Maar dan kern centrum 3 uur dicht, de rand om 4 uur en eetzaken om 5 uur want dat spreid je het geheel	Weblog (Jan Willem Lid Buurtbeheer H-West)
2b: Voordeel dat er minder kosten zijn door afschaffen vergunning en voor cafés buiten centrum is deze sluiting voldoende	Briefje Stadsdebat
2a: Later dan 03.00 uur hebben kroegbazen toch ook geen leven meer, of wel dan?	Tothoelaatopstap (Annick)
2c: Dan komen er tenminste geen stappers uit de regio nadrinken in Helmond	W. Deijkers
2c: Publiek/jeugd moet gewoon/komt dan gewoon eerder op de avond en dit zal misschien in begin wat klanten kosten maar als het eenmaal bekend is dan trekt dit toch weer aan, ook jeugd went snel, en dan gaat men ook weer eerder naar huis.	W. Deijkers, C. Leenders (bewoner Oude Aa), Mw. C. v.d. B. (ouder kinderen 11 + 13), Dhr. C. Vervoort (ouder)
2c: Eigenlijk zijn de tijden al verruimd tot 03.00 uur en dat is niet goed	Dhr. T.S. Talsma
2c: Liefst eerder sluiten want dan kunnen ouders en omwonenden nog oogje in het zeil houden (sociale controle)	Mw. M. van Lieshout, Dhr. T.S. Talsma Dhr. C. Leenders (bewoner Oude Aa)

Argument	Afkomstig van
(vervolg vóór 2 (a,b of c)	
2c: Want dan minder alcoholge/misbruik en dat is gezonder en veiliger	Dhr. H. Claassen (Christinalaan, aanloopstraat), Mw. M. van Lieshout Mw. C. v.d. B (ouder kinderen 11 + 13)
2c: Want dan 1 lijn trekken in de regio en 02.00 uur is een normale tijd; dit regionaal of landelijk regelen.	Briefje Stadsdebat
Tegen 2 (a,b of c):	
2 a,b,c: Het wordt pas laat gezellig en om 03.00 uur dicht is dan te vroeg (en 02.00 uur ook, 2c)	Weblog Helmond (Grauwte)
2a: Problemen ontstaan juist omdat iedereen tegelijk om 03.00 uur naar huis moet	Weblog Helmond (Lex)
2C. Argument tegen initiatief “Vroeg op stap”: je kunt nu ook al eerder vroeg op stap want veel kroegen al eerder open	L. F. Ko (Bestuurslid Stichting Impact)
2 a: Mits voldoende politietoezicht	Briefje Stadsdebat
2a: Er is gewoon doorgaans weinig overlast van droge horeca (Koninginnewal) en als die er wel is, gewoon de vergunning intrekken	Discussie Stadsdebat (A. Aydemir)
2c Argument tegen initiatief “Vroeg op stap”: jongeren gaan niet eerder op stap want ze willen pas uit na andere activiteiten (werk, sport, huiswerk etc.)	L. F. Ko (Bestuurslid Stichting Impact), Linda van der Vleuten Weblog Helmond (Jannie) Jongeren debat
2c Argument tegen initiatief “Vroeg op stap”: jongeren gaan bij vroegere sluitingstijden niet korter indrinken want daar gaat het niet om, het gaat om de prijzen in de horeca	L. F. Ko (Bestuurslid Stichting Impact), Linda van der Vleuten
2c Argument tegen argument ouders moeten laat 's nachts kinderen halen van initiatief “Vroeg op stap”: ouders kunnen heus ophalen van kinderen wel zelf regelen; bv. Afwisselen en ook kunnen kinderen taxibusjes regelen met een groep, dat is niet zo duur	L. F. Ko (Bestuurslid Stichting Impact)
2c: Argument tegen “Vroeg op stap”: 1 of 2 keer per week echt laat in bed liggen is niet zo'n ramp, valt best te combineren zelfs de volgende dag weer werken na laat op stap lukt vaak wel	Linda van der Vleuten Jongeren debat
2c: Neen, nog eerder, 01.00 uur, net zoals vroeger, dan gaat jeugd eerder van huis en blijft aantal uren omzet voor uitbater hetzelfde en dan controle op drank bij parkeerplaatsen	Dhr. C. Vervoort (ouder) Tothoelaatopstap (Frank)
2a,b,c: want volgorde sluiting nat en droog verkeerd, zie verder onder 4.	Dhr. H. Vermeulen (Frietkraam Someren) Weblog Helmond (Arif Aydemir)
2c: Kortere/beperktere tijd open want dan minder dronken worden (of langer open meer dronken) klopt niet want het blijkt dat mensen juist minder snel doordrinken wanneer de cafés langer geopend zijn. Kijk naar Engelsen, die ontwikkelen alleen maar een heel raar drinkgedrag door hun korte openingstijden, zodra ze in het buitenland zijn op vakantie: zolang je bier kunt kopen, zo snel mogelijk vol zuipen.	Weblog Helmond (Jannie) Weblog Helmond (Jan Willem, buurtbeheer Helmond-West)
Variant 3 (a en b)	
Voór 3 (a of b):	
3a. Vrijgeven kan goed, maar dan wel onder <i>voorwaarden</i> , bijvoorbeeld op te nemen in een horeca-convenant, want een centrum met cafés die failliet zijn zitten we ook niet op te wachten.	Dhr. M. Nihot (voormalig beveiligingsmedewerker horeca Den Helder)

Argument	Afkomstig van
<p>(vervolg vóór 3 (a of b)) <u>Mogelijke randvoorwaarden bij vrije sluiting:</u> Bij alle cafés portiers; huisregels; portiers bij een portiersbureau en ze scannen op druggebruik- en handel; gemeente, politie en portiers en officier van justitie samen eenduidig beleid bij overlastbezoekers; alle horeca werkt aan dit beleid mee en anders geen vergunning; portiers ook op straat (openbaar gebied) toezicht laten houden te regelen via APV; gemeente zorgt voor voldoende licht en camera's; politie fouilleert preventief in veiligheidsrisicogebied. Verder altijd voldoende brandveiligheid en verbandmiddelen in de horeca. Of vrije sluiting gecombineerd met na bepaalde tijd niemand meer binnen (bv. 03.00 uur), zoals in (studentenstad) Utrecht. En gedraagt jeugd zich niet: ingrijpen en verder de verantwoordelijkheid van ouders; gaat het bij een kroeg mis: vergunning intrekken</p>	<p>Onbekend Weblog Helmond (Jan Willem, Buurtbeheer Helmond West) Weblog (Jannie) Briefje Stadsdebat (2x) Discussie Stadsdebat (Burgemeester)</p>
<p>3a, Maar dan tot 06.00 uur zodat cafés vrijheid hebben zelf te bepalen om evt. vroeger te sluiten, af te stemmen op hun klanten, zie als voorbeeld <i>Nieuwkoop</i> waar dit beleid succes heeft. En stamgasten ook op diverse tijdstippen naar hun kroegen zoals zij dat willen, niet allemaal tegelijk dus.</p>	<p>Als inspraakreactie via email ingestuurd en ook geplaatst op Weblog Helmond (Ayan)</p>
<p>3a, Maar tot 06.00 uur: minder grote groepen stappers tegelijk huiswaarts om 03.00 uur dus minder overlast, geleidelijker weggaan.</p>	<p>Weblog Helmond (Ayan) Jongerendebat</p>
<p>3a,b: Want dat wordt het veel leuker en gezelliger, sluit meer aan op wensen jeugd (ook voor jeugd uit de omgeving wordt Helmond leuker) en anderen van buitenaf en zo Helmond interessanter voor eventorganisatie</p>	<p>Rick, een Helmondse stapper Weblog Helmond (Kimberley) Weblog Helmond (Rick) Briefje Stadsdebat (4x)</p>
<p>3a,b: Dan word je/worden de jongeren er niet om 03.00 uur uitgegooid omdat de politie voor de deur staat (waardoor je vaak ruzies krijgt, en ze gaan kwekken en kwaken omdat ze naar huis móeten), zo gaat men geleidelijk, heus niet iedereen blijft tot de laatste kroeg sluit, minder overlast dus en anderen blijven tot ze moe zijn in de kroeg en gaan dan echt naar huis; goed initiatief dat de gemeente ieders mening graag wil horen, ik hoop dat de gemeente er ook naar luistert!</p>	<p>Rick, een Helmondse stapper Weblog Helmond (Kimberley) Weblog Helmond (deux medewerker) Weblog Helmond (Jannie) Weblog Helmond (Buurtbewoner uitgaansgebied) Weblog Helmond (Rick) Briefje Stadsdebat (3x)</p>
<p>3a,b: Omdat dan ook de droge horeca vrij open is kun je nog wat gaan eten want nu moet je naar tankstation daarvoor</p>	<p>Weblog Helmond (Grauwte) Briefje Stadsdebat</p>
<p>3a,b Beter voor de ondernemers want als het om 03.00 uur nog druk is en sfeer goed is hoeven ze niemand meer eruit te gooien, dan krijgen ze geen boetes meer bij (stiekem) te laat sluiten en gevolgen zijn minder overlast, betere omzet en Helmond aantrekkelijker voor mensen van buitenaf. Meer mensen hoeft niet meer politie te betekenen omdat ze als het goed is geleidelijker weggaan.</p>	<p>Weblog Helmond (Grauwte) Weblog Helmond (deux medewerker) Weblog Helmond (Rick) Weblog Helmond (Pieter) Weblog Helmond (Johan) Briefje Stadsdebat</p>
<p>3a,b: Maakt mogelijk om meer te organiseren zoals evenementen, feesten voor jongeren met</p>	<p>Weblog Helmond (Grauwte)</p>

Argument	Afkomstig van
bekende artiesten en DJ's.	
3a,b: Omdat publiek pas laat komt (01.00 uur) en dan is rond 03.00 uur pas gezellig dus langer is beter	Weblog Helmond (Grauwte) Weblog Helmond (Elvia)
3a,b: Sluitingstijden instellen is flauw betuttelingsbeleid, vrij geven, hoewel de burgemeester dat niet zal goedkeuren! [was reactie voor Stadsdebat toen burgemeester nog niet de mogelijke voordelen van vrije sluiting had genoemd]; ondernemers kunnen bij vrije sluiting toch ook eerder sluiten, wat belet hun, (de concurrentie wsch).	Weblog Helmond (Ruudje) Weblog Helmond (Joris Driepinter0 Weblog Helmond (Sebdar) Weblog Helmond (Ad)
3a,b: Dat is terechte marktwerking en er zijn zeker vijf kroegen die het wel willen hoewel de belangenorganisatie het niet wil (Kartelvorming?) en dan ook nog de droge horeca vrij. Principieel: de klant beslist waar en wanneer die wil gaan, niet de horecazaak.	Weblog Helmond (Johan)
3a,b: Zou goed zijn maar illusie want de portiers bepalen echt waar je binnen mag.	? (onbekend)
3a,b: Vanwege de exploitatievorm heeft vrije sluiting de voorkeur	Club Boschzicht
3a,b. Goed want deregulering	Briefje Stadsdebat
3a,b: Een ondernemer kan dan zelf in zijn omgeving handhaven	Briefje Stadsdebat
3a,b, Gewoon, laat	Tothoelaatopstap (Filie, 18)
3a,b: Het kán goed gaan met vrije sluiting als we de ervaring van een recente nachtvergunning voor een binnen-evenement meenemen: geen (alcohol of drugs) overlast en publiek was geleidelijk naar huis gegaan; de twee klachten bleken achteraf niet terecht	Discussie Stadsdebat (Burgemeester)
Tégen 3 (a of b):	
3a,b:De overheid moet wel enige regels mbt sluitingstijden stellen want de horecaondernemers komen daar zelf blijkbaar niet uit	Gabriël van Neerven(bewoner aanloopstraat Uitgaanscentrum)
3a,b: Je moet sluitingstijden als overheid instellen omdat het anders 24 uur door feesten en drinken is in de stad (lawaaï en andere overlast voor de buurt verspreid over de hele nacht) en 's ochtends beginnen de winkels alweer met laden en lossen, bewoners nooit rust	Gabriël van Neerven(bewoner aanloopstraat Uitgaanscentrum), Mw. E.v.d. Vrande Weblog Helmond (Ger) Briefje Stadsdebat (2x)
3a,b: Is tegen normen en waarden doelstelling van dit kabinet, het zal de gemeente over een paar jaar wel slecht bekomen!	Weblog Helmond (Ger)
3a,b: Want klanten <i>moeten</i> gewoon een sluitingstijd weten!	Discussie Stadsdebat (L. van Dijk, horeca-ondernemer)
3a,b: Kan niet als Helmond alleen, kan alleen <i>landelijk</i> want zo heb je kans op ongewenste elementen uit omliggende gemeenten als de kroegen daar al dicht zijn	Discussie Stadsdebat (P. v.d. Heuvel)
3a,b: Je kunt niet zomaar elke kroeg zelf laten bepalen wanneer hij dicht gaat: er komt meer bij kijken dan alleen de voordeur sluiten (bv. Taxibedrijven en politie).	Weblog Helmond (Djordy) Weblog Helmond (Noud)

Argument	Afkomstig van
(vervolg Tegen 3a of b) 3a,b: Vrije sluiting is nadeel voor kleine kroegjes die extra personeel voor extra uren niet kunnen betalen.	Weblog Helmond (Noud)
3a,b: Als de ondernemers een uurtje later willen maar geen vrije sluiting waarom zou de gemeente (burgemeester) dat dan wel willen (afdwingen), werkt niet dat opdringen, vergelijk sluitingstijd Warenmarkt op zaterdagdiscussie [als reactie op Stadsdebat op 13/3]	Weblog Helmond (Noud)
3a,b: Laatste uurtjes na 03.00 uur niet winstgevend	Weblog Helmond (Djordy)
3a,b: Doordat dan kroegen op ongelijke tijden gaan sluiten, krijg je dat mensen steeds meer zich verzamelen, komend van al gesloten kroegen, bij de laatste kroegen die nog wel open zijn en dan agressie en stampvolle kroegen (trechterwerking).	Weblog Helmond (WoOtah)
3a,b: Het is verplaatsing van het probleem naar achter, het gaat opschuiven, en jongeren blijven toch tot het eind hoe laat het ook wordt, waarom niet eerder komen ipv van langer blijven, bv. Van 08.00-01.00 uur? Jeugd gaat nu ook al vanaf 21.00 uur bij elkaar zitten. Nu grotendeels lege kroegen in de avond en grotendeels volle bedden in de eerste helft van de volgende dag. Leidt dus ook tot verstoring bioritme van scholieren. Eerder op de avond kan het ook gezellig zijn en je kunt nog steeds evenveel drinken.	Weblog Helmond (Eric) Weblog Helmond (woOtah) Weblog Helmond (Sylvia) Weblog Helmond (Gouddelver) Weblog Helmond (Djordy) Weblog Helmond (Ikke) Weblog Helmond (Ad) Weblog Helmond (Ger) Briefje Stadsdebat
3a,b: Dan wordt de indrinktijd nog langer, meer alcohol, al vervelend en dronken het uitgaansgebied in en paar uur later nog eens lawaai en vandalisme op straat, dus problemen met stappers en overlast, waarom zou je die risico's willen lopen?	Weblog Helmond (Sylvia) Weblog Helmond (Eric) Weblog Helmond (Ger) Briefje Stadsdebat Jongerendebat
3a,b: Leidt tot alcoholtoerisme vanuit andere gemeenten die eerder sluiten naar Helmond; zie ook problemen in de Kempen	Briefje Stadsdebat Jongerendebat
3a,b: Leidt tot meer drugsgebruik en dus meer overlast	Discussie Stadsdebat (?)
3a,b: Vraag: wie moet dan de extra politie-inzet gaan betalen? Zoiets als bij voetbal, de clubs. Ja, laat de horeca voor kosten van calamiteiten maar opdraaien, zegt een ander	Weblog Helmond (Jan Willem lid Buurtbeheer Helmond-West) Weblog Helmond (Ger) Jongerendebat
3b: Voor heel Helmond maar dan moeten de kroegen ook wel open zijn	Briefje Stadsdebat
3am,: Dan kan ik als ondernemer in geluid zelf ook eens op stap	
3a,b: Vrije sluiting met na bepaald tijdstip niemand meer binnen laten niet goed want niet te handhaven, trouwens als stappers niet meer naar binnen komen.	Discussie Stadsdebat (Dhr. V. d. Heuvel)
Variant 4 (a,b)	
Vóór 4 (a of b):	

Argument	Afkomstig van
4a: ok (hoewel huidige tijden ook wel goed)	Mw. M. van Dijk
4a (in ieder geval, of ook 4b): Er zijn bij Pharao nog nooit problemen geweest, kom er al ruim tien jaar (klant)/heb de zaak al 18 jaar (ondernemer) de problemen ontstaan niet bij de droge maar door overmatig alcoholgebruik bij de natte horeca, die zouden erop gewezen moeten worden geen drank meer te verkopen aan mensen die al te veel gehad hebben.	Dhr. J. van de Meulenhof Weblog Helmond (Aydemir) Tothoelaatopstap (Aisa, 18)
4a: Iedereen heeft trek en zo krijg je minder lastige mensen in de stad, in de buurt en thuis	Tothoelaatopstap (Frenk, 21) Jongerendebat
4b: Het is een maatschappelijke behoefte, lekker en gezelliger om na stappen nog wat te eten (want vaak al uren niets meer gegeten), en nu kun je dat niet in Helmond, maar dan onder voorwaarden (zie ook Someren), onder meer om overlast te voorkomen: <ul style="list-style-type: none"> - droge horeca heeft heel uur nodig om cafebezoekers eten te geven (anders krijg je schaarste, dus gedrang, dus onnodige overlast en dus zinloos geweld)-> weet ik want al 29 ervaring hiermee - er moeten eetvoorzieningen binnen handbereik van uitgaanscafés zijn - er moet voldoende capaciteit zijn - eetgelegenheden geen alcohol mogen verkopen - misschien een uitsmijter bij de eettent - politietoezicht 	Dhr. Hennie Vermeulen (Frietkraam Postelplein Someren) Weblog Helmond (Arif Aydemir) Dhr. F. Hakkens Toehoelaatopstap (Stephan, 18) Tothoelaatopstap (Emmylou, 17) Tothoelaatopstap (Theo, 20) Tothoelaatopstap (Kim, 17) Tothoelaatopstap (Mw. Van Mol, 38) Jongerendebat Briefje Stadsdebat
4b: Als droge horeca langer dan natte open is dan komt publiek in die zaken, kan men na stappen nog even broodje eten en wat ontnuchteren met koffie en hebben die ondernemers daar verantwoordelijkheid voor en krijg je <i>minder problemen met naar huis gaan van publiek</i> (makkelijker ook aan taxi te komen en daar rustig wachten op de taxi, minder overlast bij jassen ophalen en uitsmijters)	Dhr. T.v.d. Zwan Weblog Helmond (aa) Briefje Stadsdebat Tothoelaatopstap (Aisa, 18) Tothoelaatopstap (Arif Aydemir) Jongerendebat
4b: Droog langer dan nat zonder argument of tot bijvoorbeeld 03.30 uur of 04.30 uur (zonder argument)	Dhr. M. Kuijpers Tothoelaatopstap (Davykee, 17) Tothoelaatopstap (Chan, 18) Jongerendebat
4b: Want nu moet je naar tankstation als je nog wat wilt eten	Weblog Helmond (Grauwte) Jongerendebat
4a,b: Jeugd wil vrijheid om na stappen nog wat te eten; (waarom moet trouwens jeugd aangeven wat de raad zou moeten beslissen, hoewel toch ook wel fijn dat rekening houden met jeugd)	Tothoelaatopstap (Aisa, 18) Tothoelaatopstap (Mehmet, 18)
4a,b: Ondernemer droge horeca moet ook zijn brood kunnen verdienen	Tothoelaatopstap (Aisa, 18) Jongerendebat
4a,b: Want anders gaat jeugd soms met zatte kop buiten Helmond nog wat eten, bijvoorbeeld naar Time Out in Gemert	Tothoelaatopstap (Mehmet,18) Tothoelaatopstap (Mehmet Aksu, 36)

Argument	Afkomstig van
4b: Droge om 05.00 uur, natte in centrum 03.00 uur en rand centrum natte 04.00 uur, want betere spreiding	Weblog Helmond (Jan Willem, lid buurtbeheer H-West)
4a,b: Allebei goed als gecombineerd met huidige sluiting natte horeca, die mag gelijk blijven	Stadsdebat (Jan Maas)
4a,b: Want nu heb je maar paar uurtjes	Tothoelaatopstap (Steve, 17)
4a,b: Sommige mensen hebben bv. Suikerziekte en worden daardoor rond 03.00 uur misselijk (te laat suikergehalte) zodat ze wel moeten eten	Tothoelaatopstap (Wesley, 20)
Tégen 4 (a of b):	
4b: Het is gebleken dat er minder vechtpartijen zijn nu droge voor natte sluit; je krijgt meer onrust in de stad, na sluitingstijden natte horeca massaal run op droog	Weblog Helmond (Noud) Briefje Stadsdebat
4a,b: Langer open betekent dat jongeren meer fast-food kunnen eten en nog dikker worden -> is tegen de volksgezondheid	Mw. E. v.d. Vrande
Overige reacties:	
Graag optreden tegen buiten zetten van boxen bij cafés omdat er in nabijheid mensen wonen (Elzasflat bv.)	Mw. Van Veghel, bewoners Elzasflat
Graag betere handhaving/oplossing van overlast veroorzaakt door vertrekkende horecabezoekers 's nachts (en onafhankelijk van sluitingsuur): <ul style="list-style-type: none"> - bij Elzasflat (schreeuwen en ingooien van ramen en veroorzaakt doordat lunchcafé Ethel tegenwoordig terras 's nachts buiten laat staan waar (dronken) stappers gaan zitten en schreeuwen [camera's en politie zijn daar niet op gericht maar daar gebeurt het wel] - in de aanloopstraten van uitgaanscentrum want als bewoner ieder weekend last van; in Christinalaan m.n.: taxi's die te hard rijden, uitgaanspubliek in brandgangen (grote) behoefte doen, auto's en tuinen beschadigd en bewoners die zelf herstel moeten betalen, schreeuwen na uitgaan, afval op straat zoals frietbakjes e.d., parkeeroverlast - auto driemaal bekrast in paar jaar tijd, buitenspiegels afgebroken, achterraut ingeslagen door terugkerend horecapubliek - ook in de woonwijken, in wc Helmond-Oost 	Mw. Van Veghel, bewoners Elzasflat, Gabriël van Neerven (bewoner aanloopstraat Uitgaanscentrum) Dhr. H. Claassen, Christinalaan aanloopstraat Dhr. T.S. Talsma Dhr. C. Leenders/ Oude Aa Mw.E.v.d. Vrande (Helmond-Oost)
In de klankbordgroep Centrum is overlast bij Elzasflat vaak genoeg gemeld door bewoners maar daar wordt niet veel mee gedaan, het wordt doorgeschoven van de één naar de ander	Mw. Van Veghel, bewoners Elzasflat,
Bij de Jazz was het zo'n harde muziek dat bewoners naar familie zijn gevluht	Mw. Van Veghel, bewoners Elzasflat,
Hoe zit het met de sluitingstijden van wijkhuizen, filmhuis en andere paracommerciële instanties (sportkantines, andere verenigingen e.d.)?	Gabriël van Neerven (bewoner aanloopstraat Uitgaanscentrum)
Betere handhaving (be)boeten of sluiten op horecabedrijven die niet op tijd sluiten	Dhr. C. Leenders (bewoner Oude Aa)
Handhaving op sluitingstijden door politie moet juist verdwijnen/soepeler want ondernemers de dupe, door boete hele avond voor niets gewerkt	Weblog Helmond (Jan Willem, lid Buurtbeheer Helmond-West) Idem (Noud)
Gespreidere sluitingstijden (zonder voorkeur) zodat de politie meer overzicht heeft dan bij veel drukte op 1 moment zoals nu	Weblog Helmond (Solveg)

Argument	Afkomstig van
Gespreidere sluiting maar dan one-way, op bepaalde tijd niemand meer binnen, anders verplaats je het probleem	Weblog Helmond (Noud)
Bij ieder sluitingstijden regime heb je mensen die op straat blijven hangen, 3 of 4 uur of bij vrije sluiting.	Weblog Helmond (WoOtah)
Het gaat om de gezelligheid, overlast kan er altijd zijn	Jongere debat

Hoofdstuk 4 De reacties gesorteerd naar nieuwe argumenten, naar oplossingen en naar deelbelang/doelgroep

4.1 Nieuwe argumenten

1	Later dicht is meer gespreid en dus fijner voor taxi's	Stapper
2	Als je huidige volgorde nat/droog vasthoudt kun je na het eten toch nog wat gaan drinken	Stapper
3	Latere sluitingstijden zal verkoop van woningen in nieuwe centrumplan slechter laten verlopen	Bewoner
4	Latere sluitingstijden is tegen normen- en waardendiscussie kabinet	Bewoner
5	Verwijzen naar de regio om zelf ook later te sluiten is bezoekers bij elkaar weglukken, horeca zet zichzelf zo buiten spel	Ondernemer droge horeca regio (Someren)
6	Weggaan van jeugd komt omdat er te weinig wordt georganiseerd in Helmond en te weinig vroeger op de avond en dat is tevens de reden voor indrinken	Stadsdebat (ondernemer), Jongerendebat
7	Men zal niet alsnog naar Helmond komen na uitgaan elders als we hier later gaan sluiten	Jongerendebat
8	Tegen latere sluiting want veilig naar huis gaan is reden dat je als ouder jeugd adviseert samen terug te fietsen dus moet je wachten tot de laatste van de groep weggaat en bij langere openingstijden nog later naar huis dus; alleen eerder naar huis is geen optie	Ouder
9	Latere sluitingstijden is alleen ingegeven door commerciële belangen van bv. Bavaria/Heineken	Omwonende/weblog
10	Te harde muziek is oorzaak van weglopen van bezoekers horeca	Omwonende
11	Verlengen van sluitingstijden is verschuiven van probleem, dan komen bezoekers ook later, het moet eerder leuk zijn/worden (zie bij oplossingen)	Inspreker/ouders, ondernemer droge horeca regio (Someren), jongerendebat
12	Drank is te duur en bij beperkt budget per avond uit te geven ontstaat zo indrinken en komt jeugd later	Impact/Jongerendebat/ Stadsdebat/
13	Verlengen heeft geen zin want de meeste mensen gaan om 03.00 uur	Jongerendebat
14	Kwaliteit horeca Helmond is wellicht oorzaak van wegblijven gasten	Inspreker
15	Politie krijgt nog meer kosten bij latere sluiting en wie betaalt dat?	Inspreker/weblog/stadsdebat
16	Ondernemers nog meer kosten bij latere sluiting en kleinere kroegjes kunnen dat niet betalen dus die moeten eerder sluiten dus oneerlijk	Inspreker/weblog/stadsdebat
17	Bij alle vormen van vaste sluiting heb je overlast van stappers die op straat blijven hangen omdat ze wachten op anderen die hun jas ergens hebben hangen	Weblog
18	Er ontstaat voor de gemeente het probleem hoe de misgelopen leges te	Stadsdebat (niet genoemd door gemeente-vertegenwoordiger)

	compenseren als sluitingstijdvergunningen vervallen	
19	Niet verlengen want je zit nu al soms uren te wachten tot je kunt gaan omdat je pas gaat als de kroeg sluit/de groep gaat	Tothoelaatopstap
20	Bij latere sluiting hebben kroegbazen ook geen leven meer	Idem
21	Als je hier 02.00 uur gaat sluiten komen er tenminste geen nadrinkers uit de regio meer	Inspreker
22	Voor eerder sluiten want eigenlijk waren ze al verruimd in 2000	Inspreker
23	Voor eerder sluiten want dan kunnen ouders en omwonenden beter oogje in het zeil houden (sociale controle) omdat ze nog niet naar bed zijn	Omwonenden/ouders
24	Voor eerder sluiten want dan minder alcohol drinken	Omwonende/ouder/inspreker
25	Tegen eerder sluiten/voor later sluiten want het wordt pas laat gezellig	Impact/weblog
26	Tegen eerder sluiten want je kunt nu toch ook al eerder gaan als je wilt, meeste kroegen al eerder open	Impact
27	Vroeger dicht helpt niet want jongeren gaan niet eerder op stap vanwege avondactiviteiten	Impact, Inspreker
28	Dat alle ouders telkens bij latere sluiting nog later hun kinderen moeten halen geldt niet want je kunt als ouders ook poolen (zie bij oplossingen)	
29	1 of 2 keer per week laat in bed is geen probleem: valt als jongere best te combineren met volgende dag en zelfs de volgende dag weer vroeg gaan werken	Inspreker, Jongerendebat
30	Vroeger dicht helpt niet want hoe korter open hoe sneller of meer mensen juist gaan drinken (zie Engeland)	Weblog
31	Vrijgeven kan wel goed gaan als je voorwaarden hieraan verbindt (zie oplossingen)	Weblog, stadsdebat
32	Als sluiting vrij is kunnen stamgasten van verschillende kroegen naar hun favoriete kroeg gaan als zij dat zelf willen	Weblog/inspreker
33	Met vrije sluiting kun je meer organiseren zoals evenementen, feesten voor jongeren, bekende artiesten, bekendere DJ's	Weblog/stadsdebat
34	Sluitingstijden verschuiven geeft niet meer gasten want werkelijk bepalend voor toelating zijn de portiers	Weblog
35	Sommige exploitatievormen zijn door aard van business gebaat bij latere/vrije sluiting (clubs)	Stadsdebat
36	Voor vrije sluiting want een ondernemer kan zelf in zijn of haar eigen omgeving orde handhaven	Stadsdebat
37	Het is een keer goed gegaan met nachtvergunning in 2006	Stadsdebat

4.2 Door insprekers voorgestelde oplossingen:

1	Eén weekend per maand langer open: niet ieder weekend later naar bed voor personeel, politie en taxi-chauffeurs, niet ieder weekend langer overlast voor omwonenden, en 1 keer per maand topnacht voor de stappers; brengt misschien in andere weekenden ook meer mensen eerder op de avond
2	Paar keer per jaar vergunning verlenen voor extra laat sluiten ipv permanente nachtvergunningen zoals in Variant 1b [kan nu al in huidige systeem]
3	Méér organiseren voor de jeugd in de kroegen want dat is de reden naar andere gemeenten uitwijken
4	Muziek zachter zetten (harde muziek is reden weggaan/wegblijven van stappers)
5	Eerder op de avond méér organiseren (DJ, Happy Hour op vroege uren[korting op drankjes, hoeft niet alleen alcohol te zijn], evenementen, maar niet iedere week/keer)
6	Drank goedkoper trekt meer stappers
7	Als stappers onder elkaar gewoon eerder op de avond afspreken want dan kan het net zo gezellig zijn; soort promotieteams die anderen gaan motiveren om eerder af te spreken.
8	Kwaliteit horeca moet omhoog
9	Je moet met je kinderen in gesprek als je wilt dat ze niet zo laat elders zoals naar Eindhoven uitgaan
10	Spreiding natte en droge horeca: kern centrum nat 03.00 uur, rand centrum nat 04.00 uur en eetzaken overal 05.00 uur dicht, dan heb je minder overlast
11	Landelijk of regionaal regelen dat iedere gemeente om 02.00 uur als sluiting gaat aanhouden, dan heeft geen gemeente het nadeel
12	Niet sluitingstijden veranderen maar repressief en selectief optreden bij geconstateerde overlast: vergunning intrekken. Is eerlijker voor droge horeca dan collectief eerder laten sluiten
13	Als ouders jongeren niet ieder weekend willen halen dan gewoon "poolen" als ouders
14	Jongeren kunnen onderling taxibusjes regelen om kosten te drukken
15	Kroegen moeten weer om 01.00 uur dicht en dan ook controleren op drank bij parkeerplaatsen, zoals vroeger/vóór 2000: dan jeugd eerder op stap
16	Vrijgeven sluitingstijden onder voorwaarden: A <i>afspraken openbare orde en orde in kroegen</i> en iedere ondernemer doet hieraan mee en anders geen vergunning (huisregels, overal officiële portiers, eenduidig beleid bij overlastgevers, portiers ook op straat en dit in APV, licht op straat en camera's door gemeente, preventief fouilleren in horecagebied), B <i>1-richtings verkeer</i> (na bepaalde tijd niemand binnen), C. <i>Streng optreden bij overlast</i> door stappers (ook ouders van jeugd hebben verantwoordelijkheid hierin) en vergunning intrekken bij overlast gevende kroeg.
17	Landelijk afspreken om sluitingstijden vrij te geven (niet Helmond alleen)
18	Horeca de kosten laten betalen als er meer calamiteiten komen door later sluiten (vergelijk voetbalclubs)
19	Kroegen moeten beter zorgen dat mensen niet teveel drinken en niet de schuld voor overlast door alcohol bij de droge horeca neerleggen omdat daar dan de overlast zou ontstaan
20	Onder diverse voorwaarden (om overlast te voorkomen) kan droog wel na natte horeca sluiten: droge heel uur geven na natte om mensen fatsoenlijk eten te kunnen geven, de eetzaken moeten bij natte in de buurt zijn, er moeten voldoende eetzaken zijn om stappers te kunnen opvangen, geen alcohol schenken in eetzaken, portiers bij eetzaken en politietoezicht
21	Er moet handhaving en toezicht zijn in aanloopstraten na sluiting van horeca ivm overlast en vernielingen
22	Er moet beter worden gecontroleerd/gehandhaafd op daadwerkelijk houden aan sluitingstijden
23	Er moet juist soepeler worden omgegaan met controle op sluitingstijden want ondernemer is de dupe

4.3 De meningen in de inspraak per doelgroep/deelbelang :

a. *horecaondernemers*

Van de ondernemers met kroegen heeft een deel het Stadsdebat bijgewoond en daar deelgenomen aan de discussie of (anoniem) de mening op briefjes geschreven. Enige voorstanders voor vrije sluiting hebben zich gemeld waaronder die van Club Boszicht, maar dat vanwege de exploitatievorm (sexclub).

Ondernemers van de Vereniging Kanaalzone waren bij het Stadsdebat voor latere sluiting (een uur) van natte horeca evenals een enkele uit de periferie en vroeger sluiten of vrije sluiting kan alleen maar regionaal of liever nog landelijk geregeld worden.

De enkele broodjeszaak die reageerde in de inspraak is voor gelijktrekking van nat en droog of voor sluiting van droog na nat, onder voorwaarden om overlast te voorkomen en trechterwerking tegen te gaan (zoals voldoende tijd voor verstrekking, voldoende zaken/capaciteit in horecagebied, geen alcohol schenken, misschien een portier en intrekken van vergunning bij ordeverstoring) en omdat zo spreiding ontstaat en zo zonder alcohol het publiek ontuchttert en rustiger/gespreider het horecagebied verlaat.

b. *stappers algemeen*

Op de weblog Helmond lijken wat meer stappers gereageerd te hebben dan via de inspraak via de gemeente. Binnen de stappersgroep lopen de meningen over de sluitingstijd van kroegen en van de droge horeca uiteen. Diverse insprekers denken dat vrije sluiting van deze tijd is (geen betutteling) en dat overlast oplost doordat niet alles tegelijk sluit, eventueel gecombineerd met 1-richting verkeer na een bepaald tijdstip. Anderen denken dat je dan de hele nacht feest hebt en daardoor overlast en dat kleine kroegen daar de dupe van worden vanwege te hoge extra kosten personeel. Pas of juist rond sluitingstijd is het altijd heel gezellig dus sluiten ze nu te vroeg is een ander argument. Sommige anderen zeggen dat het niet de sluitingstijd is maar de kwaliteit van het aanbod waarom publiek naar elders vertrekt. Verruiming van de sluitingstijd droge horeca kent ruim meer voor- dan tegenstanders onder de stappers.

c. *jongeren*

Van de jongere stappers tot ruim twintig jaar (Jongerendebat, Tothoelaatopstap) vindt een groot deel dat de café's niet later dicht hoeven dan nu om diverse redenen (je moet nu lang wachten tot het gezellig wordt, je moet lang wachten tot sluitingstijd omdat je groep dan pas gaat, waarom kan het eerder niet leuker worden, waarom wordt er niet eerder meer georganiseerd?). Voor wat betreft de broodjeszaken: die mogen van de meesten later open zijn dan de cafés (hoef je niet zelf iets te bereiden in de nacht of naar de benzinepomp of is eerlijker voor de broodjeszaken). Een enkeling van die jongeren wil wel latere sluiting. Indrinken is volgens de meesten te wijten aan de hoge prijzen in de horeca/bepaalde budgetten van de jeugd en niet zozeer aan dat de café's laat open gaan en sluiten. De meeste café's gaan al vroeger open. Stichting Impact, die zegt ook namens de "20+ stappers" te spreken zoals bekend door hun netwerken en evenementen die ze reeds georganiseerd hebben (festival, Kon. Nacht, andere), meent dat wat later open meer mogelijkheden voor gezelligheid en voor evenementen en dergelijke biedt, zonder de nadelen van vrije sluiting (Helmond als opvangnet van de regio). En daarbij dat eerder gaan stappen niet zal lukken omdat jongeren vaak andere activiteiten eerder op de avond hebben en toch gaan indrinken.

d. *ouders van stappers/jongeren*

De ouders die gereageerd hebben, voornamelijk via de rechtstreekse inspraak, zijn allemaal tegen latere of vrije sluitingstijd. Het zijn deels ouders van kinderen die nu nog niet stappen. Liefst zelfs eerder sluiten, later is gewoon verschuiven probleem en durf je als Helmond onafhankelijk van de regio op te stellen. Argumenten zijn verder ritmeverstoringen, ook tot in de (school)week doorlopend, en weinig fut voor activiteiten volgende dag, en waarom komt de jeugd niet gewoon eerder?

e. *bewoners/omwonenden*

Alle omwonenden horeca en bewoners van woonwijken (horeca-thuisroutes) die hebben gereageerd, uitgezonderd 1, zijn tegen latere

sluitingstijd of helemaal loslaten omdat er dan tot nog later in de nacht overlast is, er meer alcohol gedronken is, er geen sociale controle meer is omdat men in bed ligt en dan vandalisme niet voorkomen of opgemerkt kan worden. Eén omwonende meldt dat hij/zij denkt dat de overlast juist zal afnemen bij het loslaten van de sluitingstijden (minder geconcentreerd). Een aantal omwonenden stelt eerdere sluiting voor, het is het probleem verschuiven, later sluiten zou alleen zijn ingegeven door commerciële belangen en latere sluiting droge horeca werkt vetzucht van de jeugd in de hand. Diverse omwonenden vragen om betere handhaving op overlast en meer aandacht hiervoor bij de geëigende instanties (politie, gemeente).

- f. *beveiliging*: de enige inspreker vanuit de beveiligingsbranche meldt dat vrije sluiting moet kunnen onder randvoorwaarden (afspraken ordehandhaving in convenant tussen horeca, politie, gemeente en OM).

Bijlage 1 Verslag Stadsdebat

STADSDEBAT SLUITINGSTIJDEN HORECA HELMOND MAANDAG 12 MAART 2007

Panel:

Burgemeester Fons Jacobs

En verder leden projectgroep sluitingstijden:

Linda van Dijk, Café Zaal 't Aambeeld (Stiphout)

Arif Aydemir, Shoarmazaken Pharao en Döner King

Hans Donkers, Netwerk Protection (beveiligingsbedrijf)

Peter van de Heuvel, Horecavereniging Kanaalzone

Martin Dekkers, Koninklijk Horeca Nedeland, afdeling Helmond

Nicole van Dam, gemeente, projectleider sluitingstijden

In de zaal: iedereen die belangstelling heeft en hiervoor uitgenodigd was via de diverse media, de gemeentesite en overige mailings.

Discussieleider: Jan de Jong, Regio TV Producties

Notulen: Ingrid van Lieshout, gemeente

Aanvang: 19.30 uur

Locatie: Bavariahouse, Helmond

1. Welkomstwoord burgemeester Jacobs.

De burgemeester heet allen welkom en licht kort de aanleiding van dit debat toe.

In het horecabeleidsplan “De Smaak te pakken” (2000), is de huidige sluiting van de natte en droge horeca indertijd als experiment vastgesteld. Ingegaan in het voorjaar 2000 zijn deze sluitingstijden na ruim een jaar geëvalueerd en definitief geworden. Het algemene sluitingsuur van de café's werd 02.00 uur en met een vergunning sluitingsuur, 03.00 uur. Voor de shoarmazaken, snackbars etc. werd de algemene sluiting 13.30 uur en met een vergunning 14.30 uur. De terrasluiting werd 13.30 uur, zonder de mogelijkheid tot verlenging.

Over de sluitingstijden van de terrassen is iedereen tevreden. Hier gaat het vanavond niet over.

De Kanaalzone heeft aangegeven een latere sluitingstijd te willen. In juni 2006 is aan de Raad gevraagd of dit beleid aangepast kon worden en de raad heeft als aanbeveling vastgesteld het gehele stelsel van sluitingstijden (uitgezonderd de terrasluiting en niet-commerciële horeca) opnieuw onder de loep te nemen. Een projectgroep met horeca- en politievertegenwoordigers onder leiding van de gemeente heeft varianten voor de discussie geformuleerd met voor- en nadelen.

Hier zijn de volgende 4 varianten uitgekomen:

Variant 1: Sluitingstijden natte horeca in Algemeen Plaatselijke Verordening met twee uur verruimen tot 04.00 uur (natte) en 3.30 uur (droge) en afschaffen vergunning sluitingsuur (1a) of dit eventueel nog aangevuld met enkele nachtvergunningen. (1b)

Variant 2: Huidige regime handhaven (2a) of alleen op onderdelen aanpassen: huidige uiterste sluitingstijden met vergunning te verkrijgen vastleggen in APV en vergunning afschaffen (2b) of vergunning afschaffen dus per saldo eerder dicht voor veel zaken (2c).

Variant 3: Afschaffen sluitingstijden: centrum (3a) of hele stad (3b)

Variant 4: Bij handhaving sluitingstijden: volgorde huidige sluitingstijden natte en droge horeca wijzigen: gelijk dicht (4a) of droge na natte (4b)

Na de inspraakperiode, die eindigt op 16 maart, waarin iedereen via de post of via de mail kon reageren op de discussienota en waar dit debat ook onderdeel van uitmaakt, komt er een nadere uitwerking. Uiteindelijk zullen eerst het college, en daarna de gemeenteraad., na advies van de raadscommissie Algemene en Bestuurlijke Aangelegenheden, hierover een besluit nemen.

2. Toelichting opzet debat door dhr. J. de Jong.

Vanavond kunnen zoveel mogelijk mensen hun mening geven. De heer De Jong, discussieleider, probeert dit in goede banen te leiden. Mevrouw Van Dam (projectleider) geeft een presentatie van de werkwijze in het project. Vervolgens kan ieder op de vier borden bij de variant van keuze een briefje plakken. (wel of niet eens). Daarna kort met elkaar kijken waar open einden zijn, 20 minuten briefjes opplakken (wel of niet eens). Op iedere tafel ligt een vel waarop de varianten met toelichting staan vermeld. Daarna volgt de discussie.

De heer De Jong peilt voorts nog in de zaal welke groepen ongeveer aanwezig zijn. Dit blijken de volgende groepen te zijn:

- Stappers (enkele)
- Mensen werkzaam in de horeca
- Ouders van stappers
- Mensen uit de politiek of ambtelijk apparaat
- Omwonenden

3. Presentatie door Mevrouw Van Dam:

Zij licht toe:

- De gevolgde werkwijze: met een projectgroep)
- De 3 doelstellingen van het project: levendig centrum, overlast niet toenemen en deregulering als mogelijk)
- Waarom sluitingstijden heroverwegen: verzoek horeca
- Procedure tot nu toe: opstellen discussienota en inspraak digitaal en schriftelijk
- Waarom zo'n brede inspraak: veel meningen en argumenten verzamelen want allerlei verschillende belanghebbenden
- Hoe verder na vanavond? : inspraakverslag, voorstel (len), college, commissie, raadsbesluit
- De 4 varianten uit de discussienota (zie boven)

Verder licht zij toe dat deze avond is voor het uitwisselen van meningen. Er zijn ook schriftelijke reacties binnengekomen en er is ook al overleg met de raadscommissie Algemene en Bestuurlijke Aangelegenheden geweest. Dit alles zal bij de besluitvorming een rol spelen. Als de raad een verandering van sluitingstijden zou besluiten dan zal dat de vorm van een experiment krijgen, dat na een periode geëvalueerd wordt., omdat je nooit kunt voorspellen hoe het in praktijk echt gaat lopen. Venray is een voorbeeld van een gemeente zonder sluitingstijden (behalve voor terrassen).

De hierop volgende 20 minuten worden de briefjes ingevuld en opgeplakt. Hierna volgt de discussie onder leiding van de heer De Jong.

4. Briefjes plakken op vier borden bij vier varianten

Op de vier borden van de vier varianten worden briefjes (roze variant 1, geel variant 2, groen variant 3 en oranje variant 4) door aanwezigen geplakt. Op de briefjes op de verschillende borden staan na 20 minuten de volgende argumenten:

Variant 1 (roze) : 1a en 1b

VOOR	Niet voor/tegen	TEGEN
Gasterij de Vlinder: Voorstander verruiming H. Nijboer	Graag eerst de mening van <ul style="list-style-type: none"> - ouders - stappers - omwonenden - politie 	Nadeel: Met name droge horeca loopt inkomsten mis.
Voor: (1a) <ul style="list-style-type: none"> - eerlijke concurrentie met horeca uit regio (b.v. Eindhoven) - wens van veel uitgaande jongeren - geleidelijk vertrek uitgaanspubliek - hogere omzet horecaondernemers 		
Wordt tegemoet gekomen aan uitgaanspubliek. Waarbij droge horeca langer geopend mag zijn dan de natte.		Waar worden de ondernemers nu mee belast om de misgelopen leges toch te krijgen
Variant 1a: verruiming voor natte horeca (sluitingsuur afschaffen en vervalt en kosten)		
Goed voor de ondernemers die langer open willen en zo ook op kosten bespaard blijven omdat ze geen tijd en geld meer kwijt zijn voor aanvragen van vergunning		
Voorstander Nachtvergunningen. <u>Goed regelen!</u>		
Want iedereen wil na sluiting van droge horeca uitgaan of ergens gezellig zitten, spreken, drinken.		
1a mits voldoende politie		

Variant 2 (geel) : 2a, 2b en 2c

VOOR	Niet voor/tegen	TEGEN
2a,b,c: Hoe later de avond, hoe meer problemen met stappers	Graag eerst de mening van <ul style="list-style-type: none"> - ouders - stappers - omwonenden - politie 	2b: Want waar worden de ondernemers straks mee belast om de vervallen leges toch te innen?

Inspraakreacties discussienota sluitingstijden horeca Helmond – versie 4 (30 oktober 2007)

2a,b,c: Voor handhaven huidige beleid droge horeca sluiten <u>voor</u> natte horeca i.v.m. openbare orde. Werkt al 7 jaar goed.		
2b Voordeel geen kosten. Meer voor aanvraag en denk voldoende openingstijd voor buiten het centrum gelegen cafe's.		
2c Nadruk op <u>één lijn</u> voorkomt reizen tussen gebieden en uitwijkgedrag. Normale tijden.		
2a: Het huidige beleid natte horeca is goed zo, laat genoeg. Maar wat betreft droge horeca mag net zolang open of hal uur langer dan droge horeca. Jan Maas		
2a Mits voldoende politietoezicht.		
2c Handhaven zoals het nu is regionaal of landelijk terug naar 2 uur. Bij langere openingstijden gaan de mensen nog <u>later</u> van huis.		

Variant 3 (groen) : 3a en 3b

VOOR	Niet voor/tegen	TEGEN
Club Boszicht i.v.m. exploitatie-vorm	Graag eerst de mening van <ul style="list-style-type: none"> - ouders - stappers - omwonenden - politie 	's Nachts na 3 uur alleen maar problemen met stappers.
3a Mits voldoende politietoezicht		Verstoring bioritme scholieren.
3a: Want: <ul style="list-style-type: none"> - deregulering - gevolg: spreiding sluitingstijden beheersbaarheid/veiligheid neemt toe - sluit meer aan op wensen jeugd en ander uitgaanspubliek - beter voor droge horeca 		Overlast voor de buurt verspreid over de hele nacht.
3a Wel voor heel Helmond dus ook buiten het Centrum. Maar wel een verplichting om de (gangbare) tijden publiekelijk te maken voor gasten.		Mogelijke overlast 's nachts en vermindering veiligheid
Dan kan ik als ondernemer in geluid zelf ook eens op stap.		Alcoholtoerisme
Voor: mits goed geregeld: <ul style="list-style-type: none"> - security en dergelijke 		Verruiming (intensief) alcoholconsumptie, zie problemen in de Kempen.

Inspraakreacties discussienota sluitingstijden horeca Helmond – versie 4 (30 oktober 2007)

Door afschaffen van de sluitingstijd zal Helmond uitgaan leuker en interessanter worden voor de jongeren en ook vanuit de omgeving. Plus er zal niet veel overtreding zijn zoals rijden onder invloed, vandalisme. Plus ondernemer zal ook zelf kunnen handhaven in zijn omgeving.		
Horeca interessanter maken voor de jeugd en event organisatie in Helmond. Minder vandalisme op straat in de nacht want deze blijven dan in de club/feest tot ze moe zijn en echt naar huis gaan.		
Interessant voor jeugd uit Helmond en ook andere steden. Minder vandalisme.		

Variant 4 (oranje) : 4a en 4b

VOOR	Niet voor/tegen	TEGEN
Droge horeca sluit na natte horeca. Voordeel: op straat wordt het rustiger. Men kan na het stappen nog genieten van een broodje, kan wat ontnuchteren door wat koffie en men kan rustig wachten voor een taxi.	Graag eerst de mening van: <ul style="list-style-type: none"> - ouders - stappers - omwonenden - politie 	Geeft meer onrust in de stad! Na sluitingstijd "nat" massale run op "droog".
		Droge horeca sluit na natte horeca. Mits voldoende politietoezicht.

5. Discussie met de zaal op basis van de briefjes

Reacties vanuit de zaal:

Een ondernemer zegt: later komen, later sluiten maar geen extra inkomsten. Kiest voor variant 2 : handhaven zoals het nu is

Een ander zegt ook: het is het verleggen van staptijd maar niet het verlengen. Stappers hebben maar een bepaald bedrag om uit te geven.

Weer een ander is voor een paar keer per jaar extra laat sluiten. Hier een vergunning voor geven.

En nog een ander is voor 02.00 uur sluiten. Ruimere sluitingstijden is niet betaalbaar voor kleinere zaken.

Opmerking van de heer Van de Heuvel: een groot deel van de horeca heeft gekozen voor variant 1b. Horeca Nederland afdeling Helmond deelt die mening omdat omliggende gemeenten ruimere sluitingstijden hebben (4 of 5 uur). Groepen gaan vanuit Helmond naar andere uitgaansgelegenheden buiten Helmond en dat is slecht voor de concurrentiepositie van Helmond ten opzichte van de omliggende gemeenten.

In de commissie ABA twee weken geleden heeft de heer Van de Heuvel gesteld dat als je de sluitingstijden terug zou willen brengen tot 01.00 uur of 01.30 uur, dat dit alleen minstens regionaal maar eigenlijk landelijk aangepakt zou kunnen worden omdat je anders een nadeel hebt als je dat als gemeente eenzijdig doet en dan mist Helmond de aantrekkingskracht voor stappers.

De burgemeester stelt dat er eigenlijk een afspraak ligt met de omliggende gemeenten om eventuele verandering van sluitingstijden regionaal te bespreken maar Helmond is de enige die het doet (in het regionaal overleg van veiligheidscoördinatoren).

De burgemeester stelt de algemene vraag waarom de overheid eigenlijk een sluitingsuur zou moeten instellen. Eigenlijk zouden de ondernemers ook zelf kunnen bepalen of ze sluiten en dan zijn de politie (en gemeente) er om te handhaven als er bijvoorbeeld overlast ontstaat. Gedraagt de jeugd zich niet dan ingrijpen. Sanctiebeleid toepassen bij een ondernemer die met klanten overlast bezorgt bijvoorbeeld door het (tijdelijk) intrekken van de vergunning.

Opmerking van de heer Van de Heuvel: Vrij ondernemerschap, geen sluitingstijden, kan alleen als dit landelijk overal zo is. Bij het loslaten van de sluitingstijden alleen in Helmond is de kans op ongewenste elementen uit de omliggende gemeenten, bijvoorbeeld dronken mensen die elders al uitgeweest zijn, groot. Hier zitten we niet op te wachten.

Volgens de burgemeester kan een oplossing zijn om de stappers na 03.00 uur niet meer binnen te laten. De heer Donkers geeft aan dat Reusel en Deurne dit ook doen. Er zijn volgens de heer Van de Heuvel ondernemers die zich hier niet aan houden. Er is geen instrument om te handhaven.

Overlast voor de omgeving wordt alleen maar groter als de stappers niet binnen gelaten worden, terwijl er nog wel gasten binnen zijn of omdat ze bijvoorbeeld hun jas nog willen ophalen.

De heer Dekkers licht toe dat Horeca Nederland (landelijk) ervoor is de sluitingstijden af te schaffen.

De heer Dekkers licht verder toe dat elke afdeling van Horeca Nederland autonoom is en kijkt wat de leden binnen hun afdeling willen. Horeca Nederland afdeling Helmond heeft niet gekozen voor de variant vrije sluiting. Zij heeft gekozen voor variant 1b zodat er ook nog nachtvergunningen afgegeven kunnen worden voor enkele grote zaken. De economische belangen moeten ook in de gaten gehouden worden.

Mevrouw Van Dijk (van horecazaak buiten het centrum) kiest voor variant 1b. Zij wil graag meegaan met het centrum van Helmond.

De heer Aydemir kiest voor variant 3 of 4. Volgens hem is het noodzakelijk dat het publiek een broodje kan eten na het stappen. Liever nog een half uur later dan de sluitingstijd van de natte horeca. De stappers die naar huis gaan spreiden zich hierdoor meer.

In Eindhoven begint het pas rond 01.00 uur volgens één van de ondernemers in de zaal. Hij heeft met ondernemers in Eindhoven gesproken. Hij denkt dat Helmond te weinig te bieden heeft.

Mensen moeten zelf kunnen beslissen: wanneer ga ik stappen, wanneer ga ik eten, enz. ?

Eén van de aanwezigen is een evenementenorganisator. Hij vindt dat er te weinig geboden wordt aan de jeugd en merkt dat in de omliggende gemeenten wel van alles georganiseerd wordt.

Het drugsgebruik wordt vele malen groter door vrije sluitingstijden, veel meer overlast, meent weer een ander.

Volgens de heer Donkers kan er niets over de veiligheid gezegd worden zonder er de randvoorwaarden bij te nemen. De verruiming van sluitingstijden is volgens hem een economische noodzaak. De ondernemer wil meer geld verdienen. Maar bijvoorbeeld dus ook meer evenementen organiseren.

De burgemeester merkt op dat bij een incidentele nachtvergunning die afgegeven was voor een evenement in een grote horecagelegenheid enige tijd voor het horecadebat, er tussen 23.00 en 01.00 uur controle op drugs was. Rond 04.00 uur is er nog rondgekeken of drugsgebruik was. Tussen 05.00-06.00 uur was iedereen vertrokken. Er stonden bussen klaar om de mensen te vervoeren. Hier werd geen gebruik van gemaakt, omdat iedereen al zelf eerder weg was. Twee klachten zijn er binnengekomen. Deze bleken achteraf niet terecht. Geef je de jeugd de ruimte en verantwoordelijkheid, dan kan het volgens de burgemeester goed gaan. Er is altijd een klein deel dat voor overlast zorgt en daar moet je dan tegen optreden.

Hij stelt dat een ondernemer zijn eigen verantwoordelijkheid moet nemen voor een ordelijke weggaan van publiek na sluiting van zijn zaak. Een vergunning is dan niet nodig en veel te bewerkelijk.

Inspraakreacties discussienota sluitingstijden horeca Helmond – versie 4 (30 oktober 2007)

In België is het ook goed geregeld. Daar kan vaak 24 uur gestapt worden. Er is dan wel meer inspanning voor de exploitatie nodig. Creatief zijn met de uren die je open bent, aldus de burgemeester.

De voorzitter van de gemeenteraadscommissie Algemene en Bestuurlijke aangelegenheden, mevrouw Mattheij-Van Woensel, merkt op dat we het volgende te weten moeten komen:

Wat vinden de ouders?

Wat vinden de stappers?

Wat vinden de omwonenden?

Wat vindt de politie?

Een deel van al deze groepen is aanwezig, maar niet veel stappers, jeugd vanaf 16 jaar, en omwonenden.

Volgens één van de aanwezigen ligt het bij de jongeren die uitgaan aan de opvoeding. Welke doelgroep wordt er bediend. Wat voor publiek is er.

Er is ook commentaar van enige aanwezige omwonenden. Dat er nu niet meer aanwezig zijn is een gemiste kans, zegt iemand. Mevrouw Van Dam geeft aan dat zij wel wat reacties van de omwonenden via de inspraak heeft gehad.

Verder licht zij nog toe dat er spontaan door de Weblog Helmond, een initiatief van enige Helmonders, een discussie over de sluitingstijden van de horeca is gestart (juni 2006). Ook hield deze weblog een opiniepeiling over de varianten. Deze website *lijkt* van de gemeente omdat boven die weblog ook het gemeentewapentje staat, maar is dus *niet* iets wat door de gemeente is geregeld. De opiniepeiling is geen representatief onderzoek en de uitslag zullen wij dan ook niet gebruiken. De gevoerde discussie op die weblog is wel een aanvulling op de discussie deze avond en de overige inspraak. Immers, ook daar geven mensen argumenten over de sluiting van de horeca. Die argumenten zullen wij wel opnemen in de inspraaknota, die nog gemaakt gaat worden. Het toont aan dat mensen betrokken zijn bij het onderwerp.

Een aanwezige stelt: geef de jeugd een paar zaken waar ze mogelijkheden hebben. Helmond aantrekkelijk maken en meer energie stoppen in eerder beginnen, dat is belangrijk.

Het café onder de Markt probeert met activiteiten te starten. Dit lukt nog niet. Helmond loopt leeg.

Realiteit is dat het uitgaan eerder later is dan vroeger, voegt weer iemand toe. De verandering van sluitingstijd in de droge horeca heeft bovendien veel consequenties voor de ondernemers gehad (faillissementen). Verruiming is goed voor de droge horeca. Stappers kunnen intussen bij de droge horeca wachten op een taxi.

Reacties van het panel:

- De heer Dekkers: als ondernemer zijn we verantwoordelijk voor de veiligheid. Half uur eerder sluiten van de droge horeca is daarom destijds besloten. Representatie van dit debat vindt hij nihil. Omwonenden hebben een kans gehad. Er is niet een variant slecht. Voor- en nadelen zijn er altijd in een 24-uurs economie. De horeca is dienstverlenend. De consequenties moeten wel duidelijk zijn.
- De heer Van den Heuvel: de droge horeca sloot een half uur eerder dan de natte horeca. Dit was een bewuste keuze omdat er anders teveel overlast was.
- De heer Aydemir is het hier niet mee eens. Hij draait al 18 jaar zonder problemen. Als het bij een ondernemer in de droge horeca niet goed gaat dan kan de gemeente toch de vergunning intrekken?
- Mevrouw Van Dijk: de klanten moeten een sluitingstijd weten
- De heer Donkers: incidenten kunnen niet uitgesloten worden met welke sluitingstijd ook: 2, 3 of 4 uur. Ongeregeldheden zijn er altijd. Er zijn altijd mensen die erop uit zijn. De horeca moet niet verantwoordelijk gehouden worden voor het gedrag van de jeugd. Die verantwoordelijkheid ligt bij de ouders en niet bij de horeca.
- Mevrouw Van Dam merkt op dat de inspraak nog tot vrijdag loopt. Van de totale inspraak wordt zoals gezegd een inspraaknotitie gemaakt.

Tot slot merkt nog een aanwezige op dat het een vaststaand feit is dat sinds de droge horeca eerder sluit dan de natte horeca de overlast is afgenomen. De overlast ligt aan de stappers en niet aan de horeca. Spreiden is het beste.

Inspraakreacties discussienota sluitingstijden horeca Helmond – versie 4 (30 oktober 2007)

De burgemeester stelt dat we moeten proberen de jeugd hier te houden. Als vitale stad moeten we de jeugd hier houden.

De commissie Algemene en Bestuurlijke Aangelegenheden (ABA) wil weten hoe we de jeugd hier houden. Wat kan de jeugd de ondernemers meegeven om hun business aantrekkelijker te maken ook voor de jeugd? Mevrouw Mattheij (ABA) vindt het daarom belangrijk dat daarom nog eens apart de jeugd wordt gehoord. De burgemeester zegt toe dat er dit voorjaar nog een extra debat met de jeugd wordt georganiseerd in samenwerking met de scholen, zodra dit voor de scholen en de gemeente mogelijk is.

De heer Van den Heuvel geeft aan dat de horeca best bereid is om nog eens het gesprek aan te gaan. Wel zegt hij dat via posters op de scholen ook de jeugd op dit debat vanavond is geattendeerd en ervoor is uitgenodigd. Ook is het zo dat er door horeca al voorlichting op scholen gegeven wordt over aspecten van uitgaan in de horeca (drugs, discriminatie e.d.).

De burgemeester dankt ieder voor zijn of haar bijdrage aan de discussie en sluit de bijeenkomst rond 21.30 uur af.

Bijlage 2 Verslag Jongerendebat 6 juni 2007 (Zeezicht)

Aanwezigen:

10 studenten (deelnemers aan de discussie) van de Scholengemeenschap Jan van Brabant, het Carolus Boromeuscollege en Hogeschool De Kempel (leeftijden 16->ca. 22 jaar)

Stichting Impact (Ling Ko en Geert Blenckers)

Enkele Uitbaters

Enkele Raadsleden

Enkele politievertegenwoordigers

Enkele gemeente vertegenwoordigers

Gespreksleider: Udo Holtappels

En verder traden tweemaal op met de "sluitingstijden rap" en met de winnende rap van de Rapbattle: Hasna en Yalissa

1. Aftrap: Peter van de Heuvel, voorzitter horecabelangenvereniging:

Hij geeft aan dat de aanleiding voor de discussie over de Sluitingstijden en ook voor dit debat is dat jongeren steeds meer buiten Helmond uitgaan. De horecavereniging Kanaalzone denkt dat als de cafés om 04.00 uur kunnen sluiten dit meer stappers in Helmond houdt en brengt. De horeca Helmond kan dan dezelfde service bieden als enige omliggende gemeenten.

Inleiders met aansluitend discussie:

A. Inleider Erik Raaijmakers, nadere onderbouwing standpunt ondernemers Kanaalzone:

- Een uur later sluiten (04.00 uur) want concurrentie in de regio (o.a. Eindhoven, Deurne, Gemert-Time Out, Venray) 1 uur en soms nog langer open. Wij willen de leegloop in Helmond richting de (verre) regio stoppen
- we willen aan de andere kant ook niet een opvangnet voor andere gemeenten worden (wat zou kunnen gebeuren met het geheel loslaten van de sluitingstijden)

Reacties jongeren:

- In Eindhoven is de sluitingstijd 04.00 uur. Als Helmond haar sluitingstijd verruimt naar 04.00 uur dan zal Eindhoven haar tijd ook weer aanpassen. Zo blijf je doorgaan. Er zijn andere redenen dat mensen buiten Helmond uitgaan.
- Degenen die naar Eindhoven gaan willen graag naar de kroegen daar, vanwege de speciale sfeer daar.
- De meesten kiezen er niet voor om 's nachts nog (na sluitingstijden) uit de regio naar Helmond te komen.
- Sfeer is ook belangrijk, maakt niet uit hoe laat het is.
- Als het later wordt is er meer overlast voor de omgeving.
- Om 00.00 uur beginnen, 03.00 uur dicht. Het is onzin om langer open te blijven. De meesten drinken om 20.00 uur in. Dit blijft toch. Dáárdoor gaat er minder geld naar de kroegen.
- Tijden schuiven op. 00.00 uur start wordt 01.00 uur. Sluitingstijd verlengen heeft daarom geen zin, men gaat even lang uit
- Een aantal aanwezigen denkt dat wanneer jongeren om 20.00 uur uitgaan niemand meer zal indrinken. Dit is wel duurder. Wanneer het bier dan goedkoper gemaakt wordt komen de mensen ook eerder. Langer dan een uur of vier stappen doen jongeren toch niet. Dus: eerder beginnen, drank goedkoper maken!
- Sluitingstijd later zegt een ander: de tendens is later op stap gaan.

B. Inleider Ling Ko (Impact):

- Latere sluitingstijd, 04.00 uur, is gezelliger, 't wordt mogelijk meer evenementen te organiseren voor Helmond.

Reacties jongeren:

- Nee, eerder vroeger, In Duitsland ligt het sluitingsuur vroeger, goed, moet hier ook.
- Neen, de prijs moet omlaag! Veel overlast bij latere sluitingstijd! Kostbaar! Eerder beginnen is duurder.
- Sluitingstijd langer of korter heeft niets met overlast te maken. Het gaat om de gezelligheid, overlast kan er altijd zijn. Meer evenementen organiseren. Een Happy Hour instellen, trekt mensen (b.v. om 22.00 uur). Met evenementen gaat men ook eerder uit, dus het kan wel! Het is al gezellig. Iedereen sluit aan. Iedere week evenementen werkt echter ook weer niet. Een leuke DJ vroeger op de avond (22.00-23.00 uur) inhuren die goede muziek draait. Evenementen combineren met Happy Hour. Bijvoorbeeld promoten: eerst vroeg naar de bioscoop gaan en daarna uit. Eerder afspreken met vrienden en vriendinnen zodat iedereen eerder uit gaat. Kleine groepjes mensen moeten hun vrienden gaan motiveren om eerder uit te gaan.
- Is het later gezelliger vraagt de discussieleider en enige reacties:
 - a. Ja, want veel drinkers zijn al weg, degenen die gezellig zijn blijven dan
 - b. Neen, want ongeveer 03.00 uur vertrekken er veel (werk en uitgaan, vermoeiend)
 - c. Maakt niet uit sluitingstijden, je bent verantwoordelijk voor eigen daden (drinken)

C. Discussieleider Udo Holtappels brengt een stelling in gebaseerd op meningen van de inspraak:

- Niet later, juist eerder op stap: plezieriger voor iedereen: voor ouders, omwonenden, beter voor prestaties op school/sport, fitter, thuis minder vervelend (is een mening die o.a. uit de inspraak naar voren komt)

Reacties jongeren:

- Zie al enige reacties die dit ondersteunen bij B. Verdere reacties op C:
- Eerst werken tot 22.00 uur en dan is eerder uitgaan dus geen optie.
- Volgens jongeren gaan werken en uitgaan nu goed samen, ook al ga je laat uit, je kunt best wel weer vroeg op om te werken
- Hoe kijken ouders tegen sluitingstijd aan? Ouders vinden laat uitgaan niet zo leuk meent een aantal jongeren.
- Een jongere die in de horeca werkt wil ook geen latere sluitingstijden hebben. Volgende dag sporten lukt dan niet.

D. Inleider Geert Blenckers (Impact):

- Vrije sluitingstijden is niet goed. De paar voordelen wegen niet op tegen alle nadelen. Agressie, overlast en als je geen sluitingstijd dan komen de mensen uit de regio naar Helmond toe, meer inzet politie, geweldsdelicten, alcoholverslaafd of met alcohol achter het stuur. Er ontstaat wel een spreiding van het uitgaanspubliek.

Reacties jongeren:

- De mening van de aanwezigen is geen vrije sluitingstijden. Men is het eens met de stelling.

E. Discussieleider Udo Holtappels brengt nog een stelling in gebaseerd op meningen van de inspraak:

- Eten na het uitgaan is nodig in de stad.

Reacties jongeren:

- Ja, want minder overlast thuis omdat je dan bijvoorbeeld midden in de nacht nog staat te frituren in de keuken of tosti's staat te maken

Inspraakreacties discussienota sluitingstijden horeca Helmond – versie 4 (30 oktober 2007)

- Ja, minder overlast in de buurt want een tijdje nazitten in een broodjeszaak
- Ja, maar dan moeten de eetgelegenheden geen alcohol meer verkopen
- Ja, want nu is het uitgaan met tussendoor eten, want na het uitgaan is er niets meer open
- Ja, want nu moet je naar tankstation toe als je nog iets wilt eten na het stappen
- Ja, want als je eettentent langer open houdt, heb je minder overlast bij jassen ophalen en met uitsmijters.
- Ja, want veel meer omzet voor de eettentent.
- Ja, bv. café's tot 3 uur open laten. Eettentent tot half 4 open.
- Ja, maar dan misschien een uitsmijter bij de eettent
- Ja, als de politie een oogje in het zeil houdt

De gespreksleider formuleert globaal enkele conclusies van de discussie deze middag:

- de meeste van deze jongeren menen dat de café's niet later open hoeven dan 3 uur en dat het eerder op de avond aantrekkelijker zou moeten worden voor jongeren (enkele willen later open juist wel)
- eetgelegenheden langer open dan cafés
- voor ouders en omwonenden plezieriger

Bijlage 3 Verslag eerste verkennende discussie in raadscommissie ABA 26 februari 2007

Uit: Notulen 2e vergadering, 26 februari 2007 Commissie ABA, punt 7, Toelichting discussienota Varianten sluitingstijden horeca Helmond.

Aanwezig: Voorzitter: Mevrouw M.A. Mattheij-van Woensel

Commissiegriffier: mr. F.A.M. Coppes

Leden: M.P.J. Rieter (Helder Helmond), S. Ferwerda (D'66), T.J. van Mullekom (Helmond-Aktief), L.M.M. Smits (HB), R.R.J.B. Peters (CDA), M.A. Tijani (PvdA), T.J.W. van de Ven (SDH/OH), E. de Voogd-van Dortmont (HSP)

Portefeuille: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester

Adviseurs: Mevrouw drs. N. van Dam en de heren A. van de Westerlo en J. van Stiphout

Notuliste: Mevrouw H. Bressers

Afwezig: Drs. W.A.M. Dams ra (VVD), A.W. van Bokhoven (Helder Helmond), R. van der Made (Groen MK: Links), E. de Vries (SP)

7. Toelichting discussienota Varianten sluitingstijden horeca Helmond.

De voorzitter merkt op dat er op 12 maart a.s., nog een inspraakavond wordt gehouden, waar iedereen zijn mening kan geven.

Verder laat zij weten dat door de heren *Dekkers, Van de Heuvel, Aydemir en Gündüz* gebruik wordt gemaakt van het spreekrecht om hun visie toe te lichten. De commissieleden hebben hiervan kennisgenomen.

Vervolgens geeft mevrouw Van Dam de doelstellingen van het project weer. 1. Bijdragen aan verlevendiging van het uitgaansleven in het centrum, ook voor de jeugd.

2. Niet toenemen van (verkeers)overlast voor omwonenden in het centrum en daarbuiten (routes van en naar het centrum). 3. Niet toenemen en liefst vereenvoudiging van regelgeving sluitingstijden horeca (deregulering). Zij laat weten dat de inspraakperiode loopt tot 16 maart a.s.. Tot slot geeft zij nog een korte toelichting op de 4 varianten. Deze toelichting wordt tijdens deze vergadering op sheets uitgereikt.

De heer Tijani is benieuwd naar de resultaten van het vorige experiment. Heeft dit iets opgeleverd? Zo ja, waarom gaat men dan over op een andere variant.

Mevrouw Van Dam laat weten dat de overlast is afgenomen. Echter door de horecaondernemers zelf is een wijziging van de sluitingstijden aangevraagd.

De heer Dekkers (voorzitter Koninklijk Horeca Nederland, afdeling Helmond) merkt op dat de Drank- en Horecawet dit jaar 40 jaar bestaat. Men gaat veel later op stap dan vroeger. Jongeren hebben vaak bijbaantjes in supermarkten en werken meestal tot 22.00 uur. De heer Dekkers laat weten dat de Landelijke Koninklijk Horeca Nederland vóór het vrijgeven van de sluitingstijden is met name in de horecaconcentratiegebieden. Hij zegt dat de afdeling Helmond dit advies niet zal opvolgen. De afdeling Helmond kiest voor variant 1B. Dit is een definitieve keuze.

De heer Van den Heuvel (voorzitter Horecabelangenvereniging Kanaalzone/Steenweg) is ook voorstander van variant 1B. In de omliggende gemeenten hanteert men ook een sluitingstijd tot 04.00 uur. Door middel van een uitbreiding naar 04.00 uur wil men proberen om de klanten terug te halen. Gebleken is namelijk dat veel jongeren in de omliggende gemeenten op stap gaan, vanwege de verruiming van de sluitingstijden en de daar aanwezige discotheken. Een uur langer zal echter géén extra omzet opleveren, mede gelet op inzet van het extra personeel.

De heer Van den Heuvel is niet onverdeeld gelukkig met het pleidooi voor de vrije sluitingstijden. Hij denkt hij dat Helmond dan meer rotzooi en criminaliteit zal aantrekken. Nachtvergunningen (onder voorwaarden) op andere plaatsen dan alleen in het Bavaria House moeten volgens hem niet alleen in het horecaconcentratie gebied mogelijk worden.

De heer Ferwerda is benieuwd hoe het zit met de verhouding tussen de omzet en de extra kosten. Verder is hij benieuwd naar de concurrentie met andere gemeenten.

De heer Van den Heuvel laat weten dat de concurrentie te zien is aan het ledenbestand (pasjes) en de inzet van taxibusjes naar omliggende gemeenten.

De heer Ferwerda vraagt zich af of de concurrentie eigenlijk wel afhangt van de verruiming van de sluitingstijden, of ligt dit misschien aan het uitgaansaanbod dat Helmond heeft te bieden.

De heer Smits vraagt aan de heer Van den Heuvel of er al klanten zijn die hun mening hebben uitgebracht op een van de vier varianten. De heer Van den Heuvel heeft hier géén idee van.

Mevrouw De Voogd merkt op dat het géén zin heeft om de sluitingsuren vrij te geven. Waarschijnlijk hangen de jongeren dan rond 12.00 uur 's morgens nog op straat. Dit moet toch niet de bedoeling zijn.

De heer Van Mullekom stelt voor om een enquête te houden onder de ouders van uitgaande jongeren. Zelf is hij voorstander om de sluitingstijden van vroeger (22.00 uur) terug te halen.

De heer Aydemir (namens de shoarmazaken) is van mening dat iedereen er op tegen is dat de broodjeszaken (shoarmazaken) eerder moeten sluiten. Het is volgens hem, voor de nering van shoarmazaken en voor de veiligheid van de stad beter als ze gelijktijdig met of liever nog ná de café's dicht gaan. Het publiek kan volgens hem dan verspreid naar huis gaan. Een hapje eten na het stappen moet toch kunnen. Hij laat weten dat hij afgelopen jaren meer problemen aan de deur heeft gehad dan voorheen, omdat hij weigert klanten een broodje te verkopen na sluitingstijd. De heer Aydemir is voorstander van variant 4A of 4B.

De heer Gündüz (voorzitter van Turkse Ondernemers Vereniging) merkt op dat de onderlinge communicatie met de politie en de gemeente verbeterd moet worden. Hij zegt dat er extra vandalisme heeft plaatsgevonden in de nachtelijke uren. Ramen zijn ingeslagen en bloempotten zijn kapot gegooid. Hij wil dit indien nodig met foto's aantonen. Hij is net als de heer Aydemir voorstander van variant 4A of 4B. Het is volgens hem ook beter dat ze gelijktijdig met of liever later dan de café's sluiten.

De heer Smits merkt op dat de overlast volgens mevrouw Van Dam was afgenomen. De opmerkingen van de heer Gündüz zijn dus tegenstrijdig.

De burgemeester is van deze overlast niet op de hoogte. Volgens hem zijn er ook géén aangiften bij de politie gedaan. Er heeft slechts een enkele keer na 04.00 uur overlast plaatsgevonden.

Mevrouw De Voogd vraagt zich af waarom er géén aangiften zijn gedaan. Verder stelt zij voor om de afdeling handhaving er op te attenderen ook in de weekenden te controleren.

De heer Van Mullekom stelt voor dat de toezichhouders op zondagmorgen gaan controleren.

De burgemeester zegt dat men te maken heeft met drie verschillende groepen: 1. de bezorgde ouders; 2. de jeugd zelf; en 3. de horeca. Hij is voorstander van deregulering. De burgemeester merkt op dat indien besloten zal worden om de sluitingstijden vrij te geven, de horecaondernemers zelf hun verantwoordelijkheid moeten nemen voor het tijdstip waarop zij hun zaak sluiten. Die verantwoordelijkheid moet namelijk niet bij de overheid worden gelegd. Pas na het zogenaamde stadsdebat op 12 maart a.s. zal de raad uiteindelijk beslissen over de toekomstige de sluitingstijden.

Mevrouw Van Dam laat weten dat er nog uitnodigingen zullen worden verstuurd aan: de projectgroep, het college, de raad, de Kerngroep Horeca, de horecaondernemers en alle belanghebbenden. Verder zal de inspraakavond nog worden aangekondigd met een persbericht in de Gemeenterubriek in de Trompetter, op de kabelkrant, en op de website van de gemeente Helmond. De verschillende reacties, die nogal van elkaar verschillen zijn te lezen op het Helmonds Weblog : hellemond.weblog.nl/hellemond.

De heer Smits vraagt of er gekeken kan worden naar de ervaringen tot 04.00 uur bij de gemeente Eindhoven en van de politie daar.

Na deze aansluitende gedachteswisseling hebben de heren Van Mullekom en Van de Ven aangegeven dat zij een voorkeur hebben voor variant 1B.

De heer Smits heeft de voorkeur voor variant 3 waarbij hij zich wel afvraagt of dit nu al realiseerbaar is. Zo niet, dan lijkt variant 1B onder de gegeven omstandigheden het beste alternatief.

De heren Peters, Tijani, Ferwerda en mevrouw De Voogd hebben te kennen gegeven dat zij de uitkomsten van het stadsdebat willen afwachten.

De heer Ferwerda merkt op dat hij het voor zijn oordeelsvorming van belang acht dat nog informatie verstrekt wordt over de zienswijze van de politie, over de gevolgen voor het woongenot van omwonenden en over de gemeentelijke zienswijze ten aanzien van het alcoholmatigingsbeleid.

De voorzitter verwijst naar de begeleidende brief, waarin staat dat na de publieksinspraakavond, de projectgroep de verschillende reacties zal bundelen in een notitie waarna op basis van dit geheel een concreet voorstel uitgewerkt zal worden. Dit voorstel zal dan later dit jaar weer in de deze commissie worden voorgelegd.

De commissieleden hebben kennisgenomen van de discussienota Varianten sluitingstijden horeca Helmond en de hierover gestelde vragen in de brief van 30 januari 2007. Door de commissieleden wordt opgemerkt dat de aanbiedingsbrief [bij de discussienota] niet overeenstemt met de voorgestelde vraagstelling in het commissieformat. Tijdens de vergadering is gebleken dat de vraagstelling in het commissieformat prematuur is [om al een standpunt in te nemen] in het licht van het kenbaar gemaakte vervolgtraject waarbij op 12 maart 2007 nog voorzien is in een stadsdebat.

Bijlage 4 Evaluatie en raadsbesluit sluitingstijden horeca Eindhoven juni 2007

Gemeente Eindhoven

Dienst Stedelijke Ontwikkeling en Beheer

Raadsnummer **07.R2102.001**

Inboeknummer o7bstolo3l

Beslisdatum B&W 8 mei **2007**

Dossiernummer **719.153**

OplegvelRaadsvoorstel inzake *deevaluatie Horecabeleids plan - Kwaliteit door Differentiatie - Openingstijden*

1 Samenvatting

Op 19 april 2004 heeft de gemeenteraad van Eindhoven het “Horecabeleidsplan - Kwaliteit door Differentiatie” vastgesteld. Onderdeel van dit besluit was een evaluatie 1 jaar na vaststelling van de nota. Tijdens de raadsbehandeling werd echter een motie aangenomen met betrekking tot het terugbrengen van de openingstijden voor de zgn. zachte horeca van 1 uur na sluiting van de harde horeca tot 1 uur voor sluiting van de harde horeca. Deze motie werd geëffectueerd met het vaststellen van een nieuwe APV (waarin de sluitingstijden worden geregeld) op 1 maart 2005. Op dat moment (dus 1 jaar na vaststelling van de nota, zijn de nieuwe sluitingstijden geëffectueerd). Dit betekent dat de evaluatie weer 1 jaar na effectuering van de nieuwe openingstijden (1 maart 2006) kon beginnen. Nu de evaluatie heeft plaatsgevonden, blijkt ook de discussie over de openingstijden de meest pregnante.

Concreet wordt nu voorgesteld om, vooruitlopend op de complete evaluatie, de openingstijden van de horeca aan te passen.

2 Bijlage(n)

Als bijlage bij dit voorstel behoort:

De nota Evaluatie Horecabeleidsplan - Kwaliteit door Differentiatie. Deze bijlage is op de site van de gemeente Eindhoven te vinden.

gemeente Eindhoven

Dienst Stedelijke Ontwikkeling en Beheer

Raadsnummer

Inboeknummer o7bstolo3l

Beslisdatum B&W 8 mei **2007**

Dossiernummer **719.153**

Raadsvoorstel inzake *deevaluatie Horecabeleidsplan - Kwaliteit door Differentiatie - Openingstijden*

1 Inleiding

19 april 2004 heeft de gemeenteraad van Eindhoven het “Horecabeleidsplan - Kwaliteit door Differentiatie” vastgesteld. Onderdeel van dit besluit was een evaluatie 1 jaar na vaststelling van de nota. Tijdens de raadsbehandeling werd echter een motie aangenomen met betrekking tot het terugbrengen van de openingstijden voor de zgn. zachte horeca van 1 uur na sluiting van de harde horeca tot 1 uur voor sluiting van de harde horeca. Deze motie werd geëffectueerd met het vaststellen van een nieuwe APV (waarin de sluitingstijden worden geregeld) op 1 maart 2005. Op dat moment (dus 1 jaar na vaststelling van de nota, zijn de nieuwe sluitingstijden geëffectueerd). Dit betekent dat de evaluatie weer 1 jaar na effectuering van de nieuwe openingstijden (1 maart 2006) kon beginnen. Nu de evaluatie heeft plaatsgevonden, blijkt ook de discussie over de openingstijden de meest pregnante.

2 Wat willen we bereiken

De aanpassing van de openingstijden heeft een aantal gevolgen gehad (zie voor uitgebreide beschrijving van alle gespreksverslagen met betrokkenen de evaluatie- nota). Het betreft hier zowel verwachte als onverwachte gevolgen evenals gewenste en ongewenste.

Uit de analyse van de politiecijfers komt geen eenduidig beeld naar voren over de gevolgen van de aanpassing openingstijden. Zo is bij de analyse uitgegaan van drie periodes (dit omdat de evaluatie niet alleen over openingstijden gaat):

- periode I 1 maart 2003 tot 19 april 2004, de periode vóór de vaststelling van het horecabeleid;
- periode II 19 april 2004 tot 1 maart 2005, de periode vanaf de vaststelling van het horecabeleid;
- periode III 1 maart 2005 tot 1 maart 2006, de periode na effectuering van de vervroegde sluiting van de droge horeca.

In periodes I, II en III bedroeg het aantal horecagerelateerde incidenten respectievelijk 529, 594 en 570. Specifiek voor de zaterdagavond is het aantal incidenten in periodes I, II en III respectievelijk 284, 304 en 368. Dit betekent dan een toename van het aantal incidenten met de vervroegde sluiting terwijl de vrijdagavond een afname laat zien.

Bij gesprekken met de **politie** is aangegeven dat men vindt dat de sluitingstijden van de droge en natte horeca gelijk getrokken moeten worden op grond van een aantal argumenten. Ten eerste is de politie van mening dat het uitgaanspubliek dat nog een broodje wil eten na het stappen hiertoe de gelegenheid moet krijgen. Daarnaast leidt het uur eerder sluiten van de droge horeca vaak tot moeilijke momenten voor de ondernemer. Aan de ene kant een (boze) klant die nog iets te eten wil en wat voor hem economisch aantrekkelijk is en aan de andere kant de politie die moet handhaven. Als derde punt geeft de politie aan dat het vooral de kleine ondernemers treft. Deze kunnen door bepaalde tekortkomingen geen vergunning krijgen volgens artikel 3 van de Drank- en horecawet¹ en is dus de dupe van het beleid, het economische belang is enorm.

De politie is eveneens van mening dat de droge horecazaken, die sinds de

invoering van het beleid hun gebruikersfunctie hebben aangepast dit niet had gedaan als de sluitingstijden van de droge en natte horeca gelijk zouden zijn. Het gevolg is dat men tijdens het eten van een snack ook nog een biertje kan drinken. Hierdoor is er meer alcohol in het gebied, wat men tegenstrijdig vindt.

Vrije sluitingstijden is voor de politie geen optie. Ze acht dit ook niet wenselijk voor de ondernemers. Als de politie naar haar eigen organisatie kijkt, zou men de sluitingstijden ook niet vrij willen geven. De politie is dan ‘nooit’ klaar op een zaterdagavond. Bij sluitingstijden is er een gezamenlijke uitstroom van publiek, daarna wordt het rustig op straat en kan de politie haar administratie bijwerken. Het fenomeen “minder politie op straat maar voor een langere tijd” gaat niet op.

Vanuit de **vergunning verlenende afdeling van de gemeente Eindhoven** wordt gesignaleerd dat de verandering van de sluitingstijden heeft geleid tot problemen bij en met de zachte horeca. Men heeft direct na invoering waar mogelijk een drank- en horecavergunning aangevraagd. Zo veranderden veel cafetaria's in eetcafés.

Dit is echter eigenlijk een onwenselijke situatie. Hiermee deed immers de alcohol zijn intrede in de zachte horeca. Veel bedrijven willen dit eigenlijk niet eens, maar men is formeel verplicht om gebruik te maken van de vergunning (lees: alcohol te verkopen), zo niet dan vervalt deze. Overigens zijn de ondernemers vaak zelf niet blij met het feit dat men (eet)café is geworden. Men moet namelijk mensen laten opleiden (sociale hygiëne) en er moet altijd iemand (leidinggevende) aanwezig zijn die op de vergunning staat. Dit

leidt tot veel extra kosten en organisatie.

1 Artikel 3 van de Drank- en horecawet: Het is verboden zonder daartoe strekkende vergunning van burgemeester en wethouders het horecabedrijf of slijterbedrijf uit te oefenen.

Ook ontstaat er een vorm van oneerlijke concurrentie, omdat niet elke zaak in staat is om de transformatie tot eetcafé te maken (bijvoorbeeld door te klein vloeroppervlak). Een probleem wat in de discussie tot nu toe nauwelijks is aangehaald, is dat het ook de zachte horeca buiten het centrum twee uur eerder dicht moet. Met name voor cafetaria's die op de routes van het uitgaanspubliek liggen is dit een hele aderlating. Dit resulteert ook buiten het centrum in het aanvragen van horecaverunningen door snackbars, hoewel dit voor hen een grote kostenpost betekent. Een nadelig neveneffect hiervan is dat er hierdoor weer nieuwe - laagdrempelige - drankverstrekkers in woonwijken komen.

Een goed alternatief zou zijn om de sluitingstijden van "nat en droog" gelijk te trekken. De eetcafés kunnen weer terug naar cafetaria - met lagere kosten en zonder alcohol.

De **bewoners van het Dommelkwartier** geven aan dat sinds de vervroeging van het sluitingsuur voor de cafetaria's het lawaai en rumoer is afgenomen. Men geeft aan dat de overlast niet alleen eerder afneemt maar dat het ook in totaal minder wordt ervaren. Van de gelijkschakeling van de sluitingstijden door de afgifte van dranken horecaverunning aan spijsverstrekkers hebben de bewoners niets gemerkt. Het **Bewonersplatform Stratumseind** (o.a. bewoners van Blauwe Engel, Medina) geeft aan erop vooruit te zijn gegaan met de nieuwe openingstijden. Snel na 04.00 uur is nu het gros van de mensen van de straat, terwijl in de oude situatie men tot 05.30 uur overlast had van het uitgaanspubliek. Een extra effect is overigens wel dat de handhaving van de politie te kort schiet na sluitingstijd. De horecagelegenheden sluiten om 04.00 uur en het uitgaanspubliek blijft dan vaak nog even rondhangen, maar rond 04.30 uur is de politie vaak al vertrokken. Hiernaast vinden de bewoners dat de politie ook strikter mag handhaven op de sluitingstijden van de cafés. De **bewonerskoepel De Bergen** geeft aan dat er in de Bergen sprake is van twee overlastpieken tijdens uitgaansavonden. Eén wanneer de horeca in de Bergen zelf sluit en één na sluitingstijd van de horeca in de binnenstad. Men heeft het idee dat er v66r het terugdraaien van de sluitingstijden van de droge horeca een geleidelijkere toe- / uitstroom van publiek was dan nu.

De **Vereniging Horecabelangen Stratumseind** heeft aangegeven dat de aanpassing van de openingstijden tot nogal wat problemen heeft geleid. Doordat iedereen nu tegelijk op straat komt is er meer agressie op straat en het is zeker niet rustiger geworden tussen 04.00 uur en 05.00 uur. De ondernemers blijven tegenwoordig langer dan voorheen in hun bedrijf om een oogje in het zeil te houden. Met name de goed samenwerkende portiers voorkomen veel problemen na de algehele sluitingstijd (ook op straat). Doordat er na sluitingstijd geen politie meer in het gebied aanwezig is, wordt overlast etc. ook niet meer geregistreerd c.q. gemeld. Het is volgens de ondernemers van het Stratumseind dan ook onrustiger in het gebied dan de politie beseft, weet en meet. Praktische en erg vervelende problemen hebben betrekking op de zgn. Taxi-piek. Voorheen konden de klanten in de 'shoarmatent' een taxi (laten) bellen. Nu moet iedereen om 04.00 uur een taxi hebben. Een ander praktisch probleem is dat het personeel na sluitingstijd en schoonmaakwerkzaamheden niet meer kan eten.

Doordat je 'vroeger' in Eindhoven tot 05.30 uur een broodje kon eten, had Eindhoven een streepje voor op de concurrentie. Het bijzondere aan Eindhoven gaat er zo wel vanaf. Dit heeft duidelijke gevolgen voor het economisch functioneren van de sector. De omliggende gemeenten maken de openingstijden ruimer en het vervoer wordt duurder, zodat de regiofunctie afneemt. Ook de groepen, zoals die 'vroeger' van boven de rivieren kwamen, komen niet meer of in ieder geval toch minder. Van de ondernemers op het Stratumseind mogen de openingstijden weer worden vrijgegeven.

De **Horecavereniging Stationskwartier** stelt dat het beperken van de openingstijden voor de cafetaria's tot faillissementen heeft geleid bij zaken die geen "eetcafé" konden worden. Ook heeft het geleid tot ontslagen bij bedrijven die nog wel hun hoofd boven water hebben kunnen houden. Bedrijven hebben behoorlijk moeten investeren om van cafetaria een eetcafé te kunnen worden (toiletgroepen e.d.). Dit heeft echter niet geleid tot meer omzet ten opzichte van de oude situatie. Zat men vroeger qua omzet op 100, dan is dit na het terugbrengen van de openingstijden gehalveerd tot 50 en is men nu na alle investeringen en een opening tot 04.00 uur maximaal op het niveau 75. Het vroeger sluiten van horecabedrijven gaat ook volledig in tegen de trend en het consumentengedrag. Het is alsof we ook weer allemaal om 17.00 uur aan tafel moeten voor de avondmaaltijd. Volgens de horeca heeft de taxibranche nu ook veel te weinig tijd om de gasten 'afte voeren'. Het aantal ritten moet wel verminderd zijn. Qua overlast is het eigen gebied niet veel veranderd. De politie moet toch bij de nachtzaken posten. Hierdoor concentreert de politie zich op minder plekken waardoor er ook geen registratie van overlast plaatsvindt waardoor het misschien wel rustiger lijkt. Alleen het belang van de politie wordt gediend. Zij kunnen hun mensen eerder van straat halen.

De **Vereniging Marktbelangen Eindhoven** vond het vreemd dat de snackbars ineens eerder moesten sluiten. Voor de Markt heeft dit overigens weinig invloed, daar is het later op de uitgaansavonden toch rustiger dan bijvoorbeeld op het Stratumseind. In het begin had men wel het idee dat mensen eerder weggingen om iets te kunnen eten, maar dat is inmiddels niet meer het geval. Wat hen betreft zou gelijktrekken van de sluitingstijden beter zijn.

Ondernemers van De Bergen en het Wilhelminaplein vinden dat de sluitingstijden voor iedereen hetzelfde moeten zijn. Door de verandering van de sluitingstijden van de droge horeca, toert bijna iedereen zijn onderneming om tot natte horeca door middel van een vergunning, men vraagt zich af of dit is wat de gemeente wil. Hoe laat de sluitingstijden voor iedereen zouden moeten zijn maakt niet zoveel uit. Men hoeft persoonlijk niet tot 04.00 uur open te zijn, maar vindt wel dat er rechtsgelijkheid moet zijn op dit gebied. Overigens kwam hier ook het geluid dat vanuit het oogpunt van volksgezondheid het vrijgeven van sluitingstijden ongewenst is. Bij een vergadering van de **Stichting Horecaplatform Eindhoven (met vertegenwoordigers van de horecaondernemers uit de binnenstad en het Wilhelminaplein)** heeft de gezamenlijke horeca aangegeven dat er met het huidige openingstijden- beleid twee concrete problemen zijn. Eerste probleem geldt voor de ondernemers die om 03.00 uur moeten sluiten. Zij worden aangetast in hun concurrentiepositie. Zij missen veel omzet doordat zij de stroom van huiswaarts kerende bezoekers volledig missen. Juist deze klanten leveren de ondernemers veel inkomsten op. Daarnaast ondervinden ondernemers die wel tot 04.00 uur geopend zijn nadelige gevolgen van de enorme stroom aan klanten die op het laatste moment binnenvalt, terwijl zij juist proberen te voldoen aan de opgelegde sluitingstijd. Dit veroorzaakt spanning en zeker geen vermindering van geweld, zoals juist beoogd was met de aanpassing van de openingstijden. Gezien het voorgaande is de Stichting Horecaplatform Eindhoven geen voorstander van continueren van het huidige beleid, maar pleit zij ervoor terug te gaan naar de 'oude situatie'. Dus voor de vrijdag en zaterdag geldt: natte horeca tot 04.00 uur en droge horeca tot 05.00 uur geopend.

Ten behoeve van de inventarisatie zijn ook **enkele individuele ondernemers** geïnterviewd. Het terugdraaien van de sluitingstijden van de droge horeca is een verarming van het horeca-aanbod. Al sinds mensenheugenis kan men na het stappen nog een broodje gaan eten, zoals dat in eigenlijk elke andere stad in Nederland kan. Het komt daarbij ook vreemd over dat een overheid sluitingstijden terugdraait omdat men kennelijk niet in staat is om de openbare orde te handhaven. Met betrekking tot de sluitingstijden van de cafetaria's zou het beter zijn als de sluitingstijden gelijk getrokken werden. Dat biedt duidelijkheid en voldoet aan de vraag van het publiek.

De **brouwerijen** hebben geen signalen dat de natte horeca klachten heeft over het terugdringen van de sluitingstijden. De droge horeca wel, zij lopen behoorlijk wat mis. Verder vindt men dat als Eindhoven zich echt als Brainport wil manifesteren en een grootstedelijke uitstraling wil hebben, moet het horecagebied groter worden getrokken en de sluitingstijden verruimd, bijvoorbeeld op donderdag. De donderdagavond is in steden, zoals Utrecht en Groningen, ook studentensteden, goed voor de horeca. Dit komt o.a. door de vrije sluitingstijden. Eindhoven zou uiteindelijk ook naar vrije sluitingstijden over moeten stappen. Hierdoor gaat iedereen verdeeld naar huis. Waarschijnlijk is de inzet van de politie dan wel langer nodig, maar met minder mensen.

Koninklijke Horeca Nederland constateert dat de maatschappij dynamisch is en continu verandert. De markt moet de ruimte krijgen om hierop in te spelen. De markt zou derhalve zelf uit moeten kunnen maken wanneer ze hun bedrijf openen en sluiten.

Taxibedrijf Cibatax hoort van klanten dat ze eerder naar huis gaan om daar nog wat te eten en een afzakkertje te nemen. Door het uur minder is ook de spreiding weg en neemt de druk op de taxi's rond vier uur toe. Ook werkte het uurtje extra ontvullend, zodat klanten rustiger in de taxi zitten. Buiten het centrum merkt men dat de ritten waarbij men shoarma laat bezorgen met de taxi zijn afgenomen.

Een **delegatie stappers en vertegenwoordigers van het Eindhoven Studenten Corps** is ook bevroegd. Dat de droge horeca een uur eerder haar deuren moet sluiten dan de natte horeca is nauwelijks een probleem. Men krijgt om 04.00 uur ook nog wel de snack die men wilde hebben en de horeca zelf kan ook nog eten bestellen (voor het personeel). Men verlaat zelden eerder een café om nog even snel iets te eten. Wordt er wel voor gekozen om eerder het café te verlaten om nog iets te eten, dan gaat men na het eten direct naar huis. Aangegeven wordt dat op een steeds later tijdstip naar de stad wordt gegaan. Sommige zaken spelen hierop in door een actie (bij een drankje na elf uur krijg je een muntje, dat je op donderdag voor elf uur in kunt leveren tegen een gratis drankje). Dit resulteert in een vroege, drukke donderdagavond, wat weer andere mensen trekt. Ook geeft men aan in Eindhoven een gezellige nachtzaak te missen, waar men tot 07.00 uur's ochtends door kan feesten. Voorbeelden zijn de Monza in Utrecht en de Allabonneur in Maastricht.

Als intermediaire partij tussen overheid en horeca en als secretaris van diverse ondernemersverenigingen en kwaliteitskringen in Eindhoven heeft Eugene van Gerwen, directeur van Polygound Management & Advies een professionele visie op de problematiek. Over de doorgevoerde aanpassing van de sluitingstijden is hij negatief. De droge horeca is ondersteunend aan de natte horeca en het publiek moet na een avond stappen hier nog gebruik van kunnen maken. In zijn ogen is het qua veiligheid en economisch belang aantrekkelijk om de sluitingstijden gelijk te houden. Voor de leefbaarheid, vanuit de bewoners gezien, is dit waarschijnlijk wel negatief. In de discussie rondom de sluitingstijden is slechts heel eenzijdig naar de situatie gekeken, vanuit het personele / financiële belang van de politie. Ook geeft hij aan dat Eindhoven eigenlijk nog nachtzaken mist voor degenen die tot in de vroege uurtjes door willen gaan.

3 Wat gaan we daarvoor doen

De meest nijpende situaties kunnen worden opgeheven door het gelijkschakelen van de openingstijden voor de 'droge' en 'natte' horeca. Het advies is om in ieder geval dit te doen. Voorgesteld wordt derhalve om artikel 2.3.1.4, lid 5 (*In afwijking van het tweede lid is het de houder van een horecabedrijf, waarin slechts alcoholvrije dranken worden verstrekt of alleen spijzen voor directe consumptie worden verstrekt en gelegen is binnen het in het vierde lid bedoelde gebied, op de in het vierde lid genoemde dagen verboden deze voor publiek geopend te hebben of daarin of aldaar publiek toe te laten of te laten verblijven tussen 03.00 uur en 06.00 uur*) te schrappen.

De totale evaluatie heeft meer (knel)punten opgeleverd. Hierover willen we met u in het komende halfjaar van gedachten wisselen. Hierbij komen onder meer de volgende zaken aan de orde:

- e mogelijkheid verruiming openingstijden op donderdag;
- e verruiming nachtvergunningen (in aantal en/of duur);
- e zorgen om disbalans van de functiemix in De Bergen
- e taxistandplaatsen en toegang; etc.

4 Wat kost het

Aan dit voorstel zijn geen kosten verbonden.

Een ontwerpraadsbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Eindhoven,

A. Brunninkhuis, secretaris.

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Eindhoven;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 8 mei en 4 juni 2007; gelet op de aangenomen amendementen A1 en A5;

besluit:

1. Artikel 2.3.1.4. Lid 5 (*In afwijking van het tweede lid is het de houder van een horecabedrijf, waarin slechts alcoholvrije dranken worden verstrekt of alleen spijzen voor directe consumptie worden verstrekt en gelegen is binnen het in het vierde lid bedoelde gebied, op dein het vierde lid genoemde dagen verboden deze voor publiek geopend te hebben of daarin of aldaar publiek toe te laten of te laten verblijven tussen 03.00 uur en 06.00 uur*).
2. Artikel 2.3.1.4. Lid 2 (*In afwijking van het eerste lid is het de houder van een horecabedrijf, waarin slechts alcoholvrije dranken worden verstrekt of alleen spijzen voor directe consumptie worden verstrekt, verboden deze voor publiek geopend te hebben of daarin of aldaar publiek toe te laten of te laten verblijven tussen 01.00 uur en 06.00 uur*) van de Algemene Plaatselijke Verordening Eindhoven te schrappen;
3. vooruitlopend op de behandeling van de volledige evaluatie van het horecabeleidsplan in het najaar van 2007, zal een werkgroep, bestaande uit maximaal één raadslid per partij, vertegenwoordigd in de Eindhovense gemeenteraad, de evaluatie en het bijbehorende raadsvoorstel bespreken als voorbereiding op de reguliere commissievergadering en advies uitbrengen naar de raad;
4. te bepalen dat het besluit in werking treedt één dag na publicatie in het Gemeentebblad.
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 12juni 2007.
A. Sakkers, voorzitter.
J. Verheugt, griffier.
BK07008730

Griffie gemeenteraad

Commissiesecretariaat

Retouradres Postbus **90150, 5600** RB Eindhoven Raadsnummer **07.R2102.002**

Aan de leden van de raad Behandeld door M Honing
van de gemeente Eindhoven. Telefoon **(040)2382488**

Ons kenmerk griffie

Verzenddatum **22 mei 2007**

Betreft cie BEZ: Voorstel Deel-evaluatie Openingstijden Horecabeleidsplan — Kwaliteit door Differentiatie.

De commissie Bestuurlijke en Economische Zaken heeft in haar vergadering van Bestuurlijke en Economische Zaken van 21 mei bovengenoemd onderwerp behandeld.

Wethouder M. Mittendorff heeft toegezegd de politie te vragen om een reactie/standpunt.

Het ontwerpraadsbesluit wordt (technisch) aangepast met betrekking tot de sluitingstijden genoemd in artikel 2.3.1.4. van de Algemene Plaatselijke Verordening

De commissie heeft als volgt geadviseerd;

De fracties van Groenlinks, 'leefbaar eindhoven', OuderenAppèl, Lijst Pim Fortuyn en

De Stadspartij pleiten ervoor om de oude situatie weer in te voeren van voor april 2004

(dus de "droge" horeca sluit een uur later dan de "natte" horeca). GroenLinks

overweegt hiervoor een amendement in te dienen.

De fracties van de VVD en D66 kunnen zich vinden in de voorgestelde oplossing om daarna in het najaar na de totale evaluatie van het horecabeleidsplan een definitieve keuze te maken.

De fracties van de PvdA, CDA en SP hebben aangegeven dat het advies/het standpunt van de politie van essentieel belang is voor de besluitvorming. Daarnaast hebben CDA en SP aangegeven een amendement te overwegen om het sluitingsuur voor de totale horeca met één uur te vervroegen.

De SP is van mening dat ook de visie van de GGD met name met betrekking tot verslaving moet worden toegevoegd.

De fractie van de ChristenUnie wenst op dit moment geen besluit te nemen over het sluitingsuur, maar dit besluit eerst te nemen na bespreking van de totale evaluatie.

De secretaris van de commissie,

M. Honing

Commissieadvies

gemeente Eindhoven

Dienst Stedelijke Ontwikkeling en Beheer

Raadsnummer 07.R2102.003

Inboeknummer

Beslisdatum B&W 4juni **2007**

Dossiernummer **724.151**

Nadere toelichting bij raadsvoorstel

Betreft: deevaluatie Horecabeleidsplan - Kwaliteit door Differentiatie Openingstijden

De commissie Bestuurlijke en Economische Zaken heeft in haar vergadering van Bestuurlijke en Economische Zaken van 21 mei 2007 bovengenoemd onderwerp behandeld.

Aangegeven werd dat het ontwerpraadsbesluit (technisch) wordt

aangepast met betrekking tot de sluitingstijden genoemd in artikel 2.3.1.4. van de Algemene Plaatselijke Verordening.

Het voorstel is bedoeld om de openingstijden van de zgn. natte en droge horeca weer gelijk te schakelen. Hiertoe dienen 2 artikelen in de Algemene Plaatselijke Verordening geschrapt te worden. Abusievelijk was voorgesteld alleen artikel 2.3.1.4. lid 5, wat alleen betrekking heeft op de weekenden, te schrappen. Door leden van de commissie werd op deze vergissing gewezen. In het raadsvoorstel wordt nu ook aangegeven dat artikel 2.3.1.4. lid 2, wat betrekking heeft op de doordeweekse dagen, geschrapt dient te worden.

Een herzien ontwerpraadsbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Eindhoven,

A. Brunninkhuis, secretaris

BK0701 0645