



Horecabelangenvereniging Centrum Helmond



Gemeente Helmond



OPENBAAR MINISTERIE

VEILIG UITGAAN HELMOND 2013-2017

PLAN VAN AANPAK



COLOFON:

Titel: Plan van Aanpak Veilig uitgaan Helmond 2013-2017
Samenstelling: Projectgroep Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan Helmond
Advies/begeleiding: R. Telderman, Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid
Informatie: Gemeente Helmond, afdeling Beleidscoördinatie, O&S, tel. 58 71 72
Datum versie: B&W Helmond 11 juni 2013

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
1.1 Aanleiding.....	4
1.2 Doelstelling van het project Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan Helmond	4
1.3 Het stappenplan project Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan	4
2. Samenvatting veiligheidsanalyse.....	6
3. Hoofddoelstelling en doelen Veilig Uitgaan Helmond.....	12
3.1 Hoofddoelstelling Veilig Uitgaan Helmond	12
3.2 Doelen en aanbevelingen met prioriteit.....	12
3.2.1 Inleiding	12
3.2.2 Doelen met prioriteit.....	13
3.2.3 Aanbevelingen met prioriteit.....	14
4. Kaders van Veilig Uitgaan Helmond	16
4.1 Procesbewaking uitvoering Plan van Aanpak Veilig Uitgaan Helmond	16
4.2 Overlegstructuur Veilig Uitgaan Helmond	16
4.3 Implementatie en evaluatiemomenten en -criteria.....	17
4.4 Financiële paragraaf	17
Bijlage 1 Projectgroep Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan Helmond.....	18
Bijlage 2 Alle doelen en aanbevelingen	19

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

In Helmond wordt al ruim 20 jaar veel gedaan om de sfeer, veiligheid en leefbaarheid in het uitgaansgebied te waarborgen en waar mogelijk te verhogen. Er zijn diverse overlegvormen en samenwerkingsverbanden met verschillende partners (horeca, gemeente, politie, beveiliging) waarbij aspecten van (veilig) uitgaan in Helmond worden besproken, zoals het Klein- en Groot Horeca-overleg. Ook zijn er op een breed terrein afspraken gemaakt en convenanten gesloten over het uitgaan in Helmond zoals over sluitingstijden, horeca-ontzeggingen, taxi-inzet, horeca-inzet politie, beveiliging, evenementen en toelatingsbeleid. De afspraken zijn actueel en worden vastgelegd tijdens tweewekelijks overleg (Klein Horeca Overleg). Het bleek echter dat een actueel totaaloverzicht ontbreekt. Ook bleek het wenselijk om de verschillende aspecten van veilig uitgaan samen onder de loep te nemen om te kunnen zeggen: waar staan we in Helmond, ook ten opzichte van bijvoorbeeld andere gemeenten, en wat kunnen we nog verbeteren?

Daarom is in het Masterplan Veiligheid 2009-2013 en als uitwerking hiervan in het Actieplan van het Horecabeleidsplan Helmond 2011-2015 het actiepunt Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan opgenomen. De Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan (KVU) werd een goed instrument geacht om duidelijk in beeld te krijgen waar de gemeente Helmond en haar partners staan als het gaat om veilig uitgaan en waar verbetering gewenst is. De KVU is een instrument van het landelijk Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV), mede ontwikkeld met het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Hij is bedoeld om gemeenten te helpen uitgaansveiligheid te bevorderen. Immers, uitgaan moet vooral gezellig zijn. Een uitgaansgebied is het visitekaartje van de stad. Als daar een prettige en veilige sfeer heersen, heeft dat een positieve uitstraling op de stad als geheel.

1.2 Doelstelling van het project Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan Helmond

De ontwikkeling van de KVU in Helmond is vormgegeven als project met een duidelijk begin (de ondertekening van een intentieverklaring) en een einde (de ondertekening van een convenant). Het doel van het project was:

Het ondertekenen van een Convenant Veilig Uitgaan Helmond door de partners betrokken bij veilig uitgaan in Helmond over een Plan van Aanpak met aanbevelingen die de veiligheid en de leefbaarheid minstens op het huidige niveau houden en zo mogelijk vergroten, waardoor het uitgaansgebied van Helmond nog veiliger wordt voor de ondernemers en nog aantrekkelijker en veiliger voor zijn bezoekers.

1.3 Het stappenplan project Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan

Om te komen tot de Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan heeft de gemeente Helmond samen met haar partners die betrokken zijn bij het uitgaanscentrum van Helmond en met begeleiding van het CCV (dhr. R. Telderman) een stappenplan doorlopen.

Als *eerste stap* is daarbij in april 2012 een intentieverklaring ondertekend door politie, O.M., horeca-ondernemers, beveiliging en gemeente, waarbij alle betrokken instanties hun akkoord hebben gegeven om tijd en inspanning te leveren om gezamenlijk tot de KVU te komen. Vervolgens is de Projectgroep Veilig Uitgaan Helmond samengesteld, die naast de tekenpartners bestond uit vertegenwoordigers van de brandweer, Novadic-Kentron en het CCV. (Zie bijlage 1)

Als *tweede stap* is in de periode van september tot en met eind december 2012 een veiligheids-onderzoek uitgevoerd naar de situatie van het uitgaansgebied van Helmond. Daarbij zijn politiecijfers geanalyseerd, zijn enquêtes afgenomen onder het uitgaanspubliek en de ondernemers, hebben de betrokken partners gezamenlijk een schouw gelopen door het gebied en zijn er verschillende verslagen en afspraken geanalyseerd. Dit alles heeft geleid tot een zeer uitgebreide veiligheids-analyse, bestaande uit een hoofdrapport en een bijlagenboek. Hiermee zijn de veiligheid en leefbaarheid van het uitgaanscentrum van Helmond anno 2012 in beeld gebracht.

De veiligheidsanalyse is de input voor de *derde stap*: het samenstellen van een Plan van Aanpak, dat nu voor u ligt.

Tot slot is de *vierde en laatste stap* van het project in het ondertekenen van een convenant door de kernpartners over het Plan van Aanpak Veilig Uitgaan Helmond 2013-2017.

Door het sluiten van een convenant ondersteunen deze partners, betrokken bij veilig uitgaan in Helmond (Horecabelangenvereniging Centrum Helmond¹, Network Protection (horecabeveiliging), KHN afdeling Helmond, Politie Helmond, Gemeente Helmond en het Openbaar Ministerie) dat ze zich samen (blijven) inzetten voor veilig en plezierig uitgaan in Helmond.

Tevens ondersteunen ze hiermee dat ze zich, ieder in hun eigen rol, inspannen de doelen uit het Plan van Aanpak te bereiken door middel van het nader uitwerken en uitvoeren van de aanbevelingen zoals vermeld in hoofdstuk 3 drie (aanbevelingen met prioriteit) en in bijlage twee (alle aanbevelingen).

Met deze laatste stap, ondertekening van het convenant, is de ontwikkeling van de Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan Helmond als *project* afgerond.

Daarna gaat de uitvoering van het Plan van Aanpak van start als *proces*: Veilig Uitgaan Helmond. Dit proces is een voortzetting van de bestaande structuur rond veilig uitgaan, aangevuld met de structuur die waarborgt dat het Plan van Aanpak wordt uitgewerkt, uitgevoerd, bijgesteld, geëvalueerd etc. etc.

Om u een beeld te geven van de resultaten van het veiligheidsonderzoek Veilig Uitgaan Helmond 2012, treft u in hoofdstuk twee de (uitgebreide) samenvatting van de analyse aan.

Hoofdstuk drie bevat de prioritaire doelstellingen en aanbevelingen en tot slot staan in hoofdstuk vier de kaders voor Veilig Uitgaan Helmond.

Bijlage 1 bevat de samenstelling van de Projectgroep Veilig Uitgaan en in bijlage 2 staat een overzicht van alle doelen en aanbevelingen.

¹ Deze nieuwe vereniging is de fusie van de twee horecaverenigingen die tot begin 2013 in Helmond-centrum bestonden: de Horecabelangenvereniging Kanaalzone en de Horecavereniging Centrum/Markt-Wallen, die op 11 april 2012 nog als afzonderlijke verenigingen de Intentieverklaring Veilig Uitgaan ondertekenden.

2. Samenvatting veiligheidsanalyse

In het onderzoeksrapport *Veilig uitgaan in Helmond 2012 – Onderzoek (0-meting) als basis voor de Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan Helmond* wordt antwoord gegeven op de centrale vraag voor het onderzoek: Hoe is het gesteld met de objectieve en subjectieve veiligheid in het centrum-uitgaansgebied van Helmond in 2012? Het doel van de rapportage is het bieden van een basis voor een Plan van Aanpak met aanbevelingen die de veiligheid en de leefbaarheid minstens op het huidige niveau houden en zo mogelijk vergroten, waardoor het uitgaansgebied van Helmond nog veiliger wordt voor de ondernemers en nog aantrekkelijker en veiliger voor zijn bezoekers.

De rapportage maakt deel uit van het instrument Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan (KVVU). Deze KVVU is door het landelijk Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) in samenwerking met het Ministerie van Veiligheid en Justitie ontwikkeld en bedoeld om gemeenten te helpen uitgaansveiligheid te bevorderen. Het is een proces met een aantal stappen van intentieverklaring, veiligheidsanalyse, een plan van aanpak met aanbevelingen, een convenant, uitvoering van het plan van aanpak en tot slot evaluatie. Als eerste stap van de Kwaliteits-meter Veilig Uitgaan Helmond hebben alle bij het uitgaan betrokken partijen (waaronder de gemeente) in april 2012 een intentieverklaring getekend waarmee zij akkoord gingen om inspanningen te leveren om tot de Kwaliteitsmeter te komen en vervolgens hebben de partijen de Projectgroep KVVU Helmond opgericht. De projectgroep heeft vastgesteld welke informatie verzameld diende te worden om een zo helder mogelijk beeld te krijgen van de veiligheid in het uitgaansgebied van Helmond. Deze heeft aan de afdeling Beleidscoördinatie, Onderzoek en Statistiek opdracht gegeven om een onderzoek daar naar te doen.

De informatie is verkregen uit gehouden enquêtes (onder de horeca-ondernemers en het uitgaanspubliek), deskresearch (1. databestanden van politiegegevens, 2. verslagen van bijeenkomsten van bij de horeca betrokken partijen en 3. vergelijking met soortgelijke onderzoeken in andere steden) en een gebiedsschouw.

Het onderzoek is inmiddels afgerond en de uitkomsten staan hieronder samengevat weergegeven als beantwoording van de onderzoeksvragen.

Hoe kenmerkt zich het uitgaanscentrum van Helmond anno 2012?

Het uitgaansgebied in het centrum van Helmond bestaat uit 4 deelgebieden, Steenweg, Havengebied, Markt/Wal en een restgebied (rondom het kasteel). In de deelgebieden Steenweg en Havengebied is de meeste avond-nachthoreca geconcentreerd. Deze twee gebieden worden gescheiden door de Zuid-Willemsvaart.

Het gebied is zowel met het openbaar vervoer, gemotoriseerd, met de fiets en te voet goed bereikbaar tot in de avond; 's nachts is er geen openbaar vervoer. Er is parkeergelegenheid op loopafstand van de gebieden (3 gemeentelijke betaalde en bewaakte parkeergarages, waarvan er 1 geopend is tot de sluitingsuren van de horeca in het weekend) en er zijn 2 taxistandplaatsen. Het gebied heeft diverse gratis fietsenstallingen waarvan er 2 doorlopend toegankelijk zijn van vrijdagavond tot maandagochtend en voorzien zijn van camerabewaking.

Het centrumgebied omvat 29 uitgaans- en eetgelegenheden die doorgaans in het weekend tot sluitingstijd geopend zijn, waarvan er ten tijde van het onderzoek 3 leeg stonden: 21 cafés/uitgaansgelegenheden, 4 eetgelegenheden en 1 eetgelegenheid/zalencentrum.

De horeca-zones en een deel van het centrum zijn voorzien van toezichtcamera's. Tevens worden er (tijdelijke) mobiele urinoirs geplaatst tijdens de uitgaansuren en tijdens evenementen. Politie is elke week tijdens de uitgaansuren en direct daarna op vrijdagavond-/nacht en zaterdagavond-/nacht aanwezig in het uitgaansgebied; bij evenementen wordt de sterkte aangepast.

Hoe is de huidige beheersituatie van het uitgaansgebied?

De openbare ruimte van het centrum-uitgaansgebied kan als heel redelijk worden gezien qua onderhoud en schoonmaak: dit komt enerzijds uit de gehouden schouw en anderzijds dit is ook de mening van de ondernemers; deze laatste groep is niet onverdeeld heel enthousiast, maar het is toch een minderheid die niet tevreden is.

De kritische blik van de schouw en de mening van betrokken partijen levert voor toekomstig beleid de volgende belangrijkste aandachtspunten op:

- Beplanting en verharding van wegen, fiets- en voetpaden zijn goed onderhouden. Er is nauwelijks zwerfvuil geconstateerd (dit in tegenstelling tot de mening van de ondernemers hierover), maar er zijn wel overvolle prullenbakken gesignaleerd.
- Door het hele gebied zijn sporen van wildplassen te zien; dit probleem wordt bevestigd door de onderzoeksuitkomsten (mening ondernemers en politiecijfers).
- De verkeersveiligheid tijdens de uitgaansuren is op twee plaatsen duidelijk in het geding:
 - Confrontatie twee verkeersstromen (auto's en voetgangers) op de kruising Veestraatbrug/Kanaaldijk N.W./Steenweg.
 - Confrontatie verkeer (voetgangers of fietsers) met gebruikers (publiek en bedienend personeel) op de Havenweg, ter hoogte van de Zuid-Willemsvaart waar terrassen aan beide zijden van de weg gesitueerd zijn.
- De Zuid-Willemsvaart in het uitgaansgebied oogt vies (opeenhoping van vuil/groen) en het water stinkt.
- Begrenzing van het gebied is op papier wel duidelijk, visueel voor bezoekers niet.
- De aanwezige fietsenstallingen worden tijdens de uitgaansuren bewaakt door camera's. Er wordt relatief veel 'wild' geparkeerd buiten de stallingen. Of dit te wijten is aan een gebrek aan genoeg stallingen of dat dit ligt aan de houding van het uitgaanspubliek, kan uit het onderzoek niet worden afgeleid. Ondernemers en publiek hebben zich hierover niet beklagd.
- Bewegwijzering richting vervoersfaciliteiten is niet altijd even duidelijk (met name niet in het donker voor fietsers en voetgangers).
- In het gebied hangen 31 camera's. Op vrijdagavond/-nacht en zaterdagavond/-nacht worden deze bekeken door observanten van de Stadswacht. Uit een gehouden enquête blijkt ook dat bijna drie vierde deel van de stappers verwacht dat het veiliger wordt als er camera's hangen. Maar niet meer dan de helft van hen weet dat ze er hangen. Op enkele plekken is de functionering minder doordat er parasols voor staan of er groen voor hangt.
- Het gebied is over het algemeen goed verlicht, maar defecte lampen worden niet altijd snel vervangen; dit is de ervaring van zowel de schouwgangers als de ondernemers. Er worden echter wel enkele donkere plekken gesignaleerd zoals de doorsteek Oude Aa-Havenweg (bij Intertoys).
- Van de twee aanwezige taxistandplaatsen ligt er 1 in de directe nabijheid van het uitgaansgebied en de andere ligt verder weg, is minder goed zichtbaar en er staan weinig taxi's.

Hoe kenmerken zich de gebruikers van het uitgaansgebied, horeca-ondernemers en uitgaanspubliek?

Horeca-ondernemers

- De horeca-ondernemers beheren – op 1 na – allemaal 1 zaak; eentje heeft er 3.
- De meeste horeca-ondernemers zijn verenigd in één of meer van de bestaande ondernemersverenigingen en zij hebben vertegenwoordigers in gemeentelijke werkgroepen die zich met horeca bezig houden. Er vindt al jaren veelvuldig en gestandaardiseerd overleg plaats tussen alle bij het uitgaan betrokken instanties/partijen.
- De ondernemers hebben op zaterdagavond de meeste bezoekers in hun zaken.
- Twee op de drie streven naar een bepaalde mix van bezoekers (o.a. leeftijd; muziekstijlen) om de sfeer in de zaak te verhogen.

Uitgaanspubliek

- Het uitgaanspubliek is gemiddeld 21 jaar, betreft in meerderheid mannen en zijn hoofdzakelijk afkomstig uit Helmond. Ruim de helft gaat minimaal 1 keer in de week op stap, maar niet altijd in Helmond.
- De meesten gaan op dezelfde manier naar huis als ze gekomen zijn: ruim de helft met de fiets, bijna een vierde deel met de auto en één op de negen lopend.
- Ruim de helft van de stappers heeft al alcohol op als men op stap gaat, gemiddeld ca. 6 à 7 glazen en dit zijn in meerderheid jongeren onder de 18 jaar.
- Drie op de vier stappers vindt het uitgaan in Helmond plezierig. Te rustig uitgaanscentrum en te weinig kroegen zijn de twee meest genoemde redenen om hier niet tevreden over te zijn.

Welke maatregelen treffen de ondernemers om de brandveiligheid en de sociale veiligheid in en rond hun bedrijven te waarborgen?

- In zijn algemeenheid tonen de Helmondse horeca-ondernemers redelijk hun verantwoordelijkheid waar het gaat om de brandveiligheid en de sociale veiligheid in en om hun bedrijven: Alle ondernemers hebben 1 of meer maatregelen in hun gebouwen in het kader van brandpreventie. Overigens zijn een aantal van deze brandpreventiemaatregelen ook verplicht in het kader van het huidige Bouwbesluit. Zij hebben ook allemaal minimaal 1 keer per jaar contact met de brandweer. Ook blijkt dat een meerderheid van het horeca-personeel wel instructies krijgt, maar geen van allen volgt specifieke cursussen.
- Op 1 na heeft iedere horeca-ondernemer beveiligingsinstallaties in zijn pand; 3 van de 4 hebben camerabewaking en inbraakalarmsystemen en zorgen ervoor geen gevaarlijke voorwerpen in hun zaak te hebben waarmee gegooid of geslagen kan worden. In iedere zaak heeft het personeel zicht op het publiek (uitgezonderd de toiletten). En circa 2 van de 3 ondernemers maken gebruik van de horecatelefoon.
- De meesten zorgen voor deskundig personeel (EHBO-diploma; BHV-diploma); het personeel van 6 ondernemers heeft dit echter niet.
- De helft heeft regulier een portier in dienst en daarnaast hebben anderen deze bij evenementen; 1 op de 6 heeft nooit een portier.
- Drie vierde deel heeft huisregels opgesteld, waaraan bezoekers zich moeten houden, regels over gedrag, drank-/druggebruik en minimale toegangsleeftijd.
- 2 Van de 3 ondernemers hanteren het zogenaamd deurbeleid: een vorm van toelatingsbeleid tijdens de uitgaansuren. Mensen die zich niet aan de opgestelde criteria houden, wordt de toegang ontzegd en op 2 na heeft iedereen dit ook in het afgelopen jaar toegepast. Soms krijgt iemand niet alleen een individuele ontzegging (bij 1 café niet welkom) maar ook een collectief verbod (bij alle cafés die lid zijn van de horecavereniging, niet meer welkom).
- De meeste horeca-ondernemers houden zich aan de collectieve verboden en degenen die dit nog niet doen, willen hier wel aan gaan meedoen. Maar in de praktijk werkt het nog niet optimaal: een meerderheid van de horeca-ondernemers weet niet wie er allemaal een collectief verbod heeft.
- Het opstellen van regels en een deurbeleid wordt ook in de praktijk toegepast: 1 op de 6 stappers maakte afgelopen jaar ook de gevolgen mee van het niet voldoen aan de regels: men werd de toegang geweigerd. De redenen betroffen vooral leeftijd en legitimatie. Opmerkelijk genoeg vond meer dan de helft van hen de weigering ook terecht.

Kent het uitgaanspubliek de maatregelen van de horeca-ondernemers en hoe denkt men daarover?

- Als stappers in Helmond te maken krijgen met een weigering of een horeca-ontzegging (individueel of collectief), dan komt dit voor een deel als een verrassing: een derde is niet op de hoogte van de huisregels en bijna de helft kent het begrip ontzegging niet.
- De aanwezigheid van een portier wordt door de meeste stappers wel belangrijk gevonden. Toch heeft 1 op de 6 ondernemers geen portier in dienst.
De meeste stappers zijn tevreden over het gedrag van de portiers, circa 1 op de 6 is dit niet.

Neemt het uitgaanspubliek ook maatregelen om de eigen veiligheid te waarborgen?

Ook bij het uitgaanspubliek leeft de verantwoordelijkheid om zelf de eigen veiligheid te waarborgen: een deel van hen neemt geen extra maatregelen om de eigen (sociale) veiligheid te waarborgen, maar ruim de helft (53%) doet dit wel. Men let goed op, gaat niet alleen maar met anderen op stap, gaat agressie uit de weg en vermijdt donkere en enge plekken; dit zijn wel de meest voorkomende maatregelen die men neemt.

Ervaren ondernemers en publiek vormen van overlast die samenhangen met het uitgaan?

Ondernemers ervaren de meeste overlast van wildplassen, fietsendiefstal en vernielingen/vandalisme. Deze mening wordt ondersteund door de politiecijfers: wildplassen, geluidshinder, vernielingen/vandalisme en diefstal (brom-)fietsen zijn de meest voorkomende overlastincidenten die zich hebben voorgedaan in de periode januari 2010-juni 2012 tijdens het uitgaan in Helmond-centrum.

De geluidshinder, veroorzaakt door horeca, is het meest gemelde overlastincident. vernielingen/vandalisme en diefstal (brom-/fietsen) waarbij in de meerderheid van de gevallen wel aangifte is gedaan. Bij de twee laatstgenoemde zal in dit veel gevallen ook nodig zijn om aanspraak te kunnen maken op een eventuele vergoeding als men verzekerd is tegen diefstal of schade. De meldingen geluidshinder zijn vanaf begin 2011 duidelijk afgenomen (als gevolg van door gemeente en horeca hiertegen genomen maatregelen), bij de overige is geen echte toe-/of afname zichtbaar. De meeste geluidshindermeldingen hebben betrekking op de Markt/Wal en het Havengebied. De geregistreerde incidenten wildplassen doen zich voor in het Havengebied, Markt/Wal en het gebied Steenweg.

Hoe veilig voelen ondernemers en publiek zich tijdens de uitgaansuren en hoe verhoudt hun mening zich tot de feitelijke (politie)cijfers?

De Helmondse horeca-ondernemers

- Voelen zich niet allemaal veilig. De helft van hen/hun personeel voelde zich in het afgelopen jaar wel eens onveilig binnen hun bedrijf of in de directe omgeving ervan. En dit gevoel komt niet uit de lucht vallen: 2 van de 3 kregen in de afgelopen 12 maanden te maken met misdrijven in hun zaak; de meeste betroffen vernielingen/bekladdingen en vechtpartijen. En een kleiner deel van hen (6 van de 24) werd gewelddadig benaderd; daarbij ging het in de meeste gevallen om verbaal geweld, maar ook fysiek geweld is enkele keren voorgekomen.

Het Helmondse uitgaanspubliek:

- Blijkt gemiddeld ruim tevreden over de veiligheid van het uitgaan in Helmond; zij beoordelen deze met een gemiddelde score van 7,2 (op een schaal van 1=niet veilig tot 10=heel veilig). 12% Geeft hieraan een onvoldoende en de redenen daarvoor betreffen te weinig controle en veel zinloos geweld.
- Veruit de meeste stappers voelen zich dan ook nooit onveilig: 82% voelt zich nooit onveilig op straat en (opmerkelijk genoeg) een net iets kleiner percentage, 79%, voelt zich nooit onveilig binnen in de uitgaansgelegenheden; 11% voelt zich zowel binnen als buiten ooit onveilig.
- Het onveilig gevoel op straat hebben de stappers met name in de omgeving Steenweg en binnen in de gelegenheden betreft dit vooral bij de deur en op de dansvloer.
- Het onveilig voelen van stappers heeft te maken met onaangename ervaringen: circa 1 op de 3 stappers werd in het afgelopen jaar mondeling bedreigd, 1 op de 5 hinderlijk gevolgd/gestalkt en circa 1 op de 6 werd mishandeld (zonder lichamelijk letsel).

De informatie die de ondernemers en uitgaanspubliek over het niet veilig voelen en de aanraking met bedreigende situaties hebben gegeven, komt geheel overeen met de betreffende politiecijfers: dreiging/belediging maar vooral (eenvoudige) mishandeling zijn de twee vaakst voorkomende incidenten in de uitgaansuren in Helmond. En ook de incidenten die dan volgen (als meest voorkomend), hebben indirect te maken met geweld en misdragingen van het publiek: ruzie/twist, verzet tegen bevel en openlijke geweldpleging tegen personen/goederen. Deze incidenten hebben zich in hoofdzaak in de gebieden Steenweg en Havengebied afgespeeld. Er is geen duidelijke toe- of afname in de aantallen incidenten. De cijfers laten in de gemeten periode (1 januari 2010-30 juni 2012) een diffuus beeld zien (uitgezonderd het tweede halfjaar van 2011, dat bij enkele incidenten pieken vertoont; dit is met name het gevolg van een tumultueuze avond in juli van dat jaar). Gemiddeld voelen ondernemers zich meer onveilig dan hun uitgaanspubliek. Dit heeft wellicht te maken met de verantwoordelijkheid die ondernemers hebben: die betreft niet alleen henzelf, maar ook hun personeel en hun zaak. Het uitgaanspubliek heeft in feite alleen de verantwoordelijkheid over zichzelf.

Wat is de mening van de ondernemers en publiek over de bij het uitgaan betrokken instanties?

In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat zowel de horeca-ondernemers als het uitgaanspubliek gemiddeld redelijk tot goed tevreden zijn over de bij het uitgaan betrokken instanties. Bij elk aspect is echter wel een (kleiner deel) niet tevreden; dit verdient dan aandacht.

- Gemeente: Gemiddeld zijn ondernemers matig/voldoende tevreden over de uitvoering van de taak die de gemeente heeft in het beheer van de openbare ruimte, het onderhoud en schoonmaak. Circa een zesde deel vindt het onvoldoende. In feite onderstrepen zij wat de schouwgangers

constateerden: over het algemeen niet slecht, maar enkele zaken vragen aandacht, zoals zwerfvuil, overvolle prullenbakken en niet-werkende verlichting.

- Brandweer: Over het algemeen zijn ondernemers tevreden over hoe de brandweer de taken uitvoert rond het uitgaan.
- Politie:
 - De meeste ondernemers hebben frequent contact met de politie en zij zijn over het algemeen tevreden over het optreden van de politie en over de bezettingsgraad op de uitgaansavonden. Enkele ondernemers zijn hierover niet tevreden.
 - Ook het uitgaanspubliek is gemiddeld tevreden: ruim drie vierde deel vindt het optreden voldoende. De mening over het optreden bij ontstane incidenten wordt echter minder positief beoordeeld door hen. Van degenen die in aanraking kwamen met de politie, vond de helft het optreden niet helemaal correct. 'Onjuist', 'overdreven', 'niet serieus genomen' en 'ten onrechte aangehouden' zijn daarbij de meest genoemde ontevredenheidsredenen. De mening zal wellicht samenhangen met het gegeven of men overtreder, omstander of slachtoffer was, maar ook bij de twee laatstgenoemde groepen was een substantieel deel niet tevreden.

Wat is volgens de Helmondse horeca-ondernemers en uitgaanspubliek het grootste probleem van het veilig uitgaan?

Ondernemers en uitgaanspubliek hebben groepen jongeren /allochtone jongeren het meest genoemd als veroorzakers van de problemen rond het veilig uitgaan.

Ondernemers hebben dit echter zeker niet als hét probleem genoemd dat als eerste moet worden aangepakt. In hun ogen is er geen eenduidige oplossing voor uitgaansproblemen, maar moeten er meer zaken tegelijkertijd worden aangepakt. Dan gaat het – naast de jongeren - ook om verkeersveiligheid en handhaving. Overleg met elkaar en met alle bij het uitgaan betrokken partijen hierover voeren wordt door de meesten van hen wel onderschreven.

Hoe verhouden de mening van de Helmondse ondernemers en het uitgaanspubliek zich tot die in andere Nederlandse steden?

Het beeld van het uitgaan in Helmond met al zijn facetten, zoals dat uit de diverse onderzoeken naar voren is gekomen, is niet uniek. Een vergelijking met vijf andere Nederlandse steden laat zien, dat zowel de positieve als de negatieve punten in grote lijnen dezelfde zijn.

Op enkele punten springt Helmond eruit:

- Het uitgaanspubliek is gemiddeld jonger en het aandeel stappers van buiten is relatief kleiner.
- De Helmondse ondernemers hebben gemiddeld vaker goede brandveilige maatregelen genomen en hebben vaker een portier in dienst. In Helmond zijn de horeca-ondernemers gemiddeld wat meer ontevreden over de straatverlichting in het uitgaansgebied.
- Het uitgaansgebied heeft meer camerabewaking.
- Stappers zijn gemiddeld beter tevreden over het optreden van de politie dan in de andere vergeleken steden.
- Stappers die geweigerd worden vinden dat gemiddeld vaker terecht dan stappers in andere steden.
- Er zijn gemiddeld wat meer ondernemers die zich wel eens onveilig voelen in/rond hun bedrijf dan die in de andere vergeleken steden.

Maar daarentegen voelen de stappers in Helmond zich gemiddeld veiliger op straat: ruim 80% voelt zich daar nooit onveilig en dat percentage is 10% tot 40% hoger dan in de andere vergeleken steden. Een bijna even groot aandeel voelt zich nooit onveilig in de Helmondse uitgaansgelegenheden (terwijl in de andere steden dit aandeel juist wat hoger ligt).

Wat zijn volgens de bij het uitgaan betrokken partijen aandachtspunten voor toekomstig beleid?

Uit de overlegsituaties die de betrokken partijen in de meetperiode van het onderzoek (1 januari 2010-30 juni 2012) hebben gevoerd zijn aandachtspunten voor toekomstig beleid naar voren gekomen, die in grote lijnen aansluiten bij de uitkomsten van de andere onderzoeken:

- verbeteringen in de openbare ruimte aanbrengen
- verbeteringen in de handhaving
- afspraken tussen betrokken instanties over openbare orde, toelatingsbeleid, collectieve ontzeggingen.

Tot slot

Hiervoor is in hoofdlijnen de 0-meting Veilig Uitgaan in Helmond 2012 gepresenteerd, de uitkomsten van diverse onderzoeken naar de situatie van het uitgaan in Helmond anno 2012.

Uit al die onderzoeken komt één ding duidelijk naar voren: de meeste van de gesignaleerde problemen liggen hoofdzakelijk bij het gedrag van een deel van het uitgaanspubliek. Er zijn zaken in de openbare ruimte en bij de betrokken instanties, die ook op het gebied van de veiligheid verbetering behoeven en waarvoor ook zeker oplossingen gezocht moeten worden. Maar nagenoeg alle onveilige situaties en incidenten worden niet zozeer veroorzaakt door het ontbreken van of mankementen aan technische installaties of apparaten of door een gebrek aan onderhoud of schoonmaak, maar door het gebrek aan verantwoordelijkheid en het niet (voldoende) hebben van een normbesef van (een deel van de) stappers.

Maar het is niet allemaal problematisch wat uit de onderzoeken komt. Integendeel.

In zijn algemeenheid kan gesteld worden, dat het onderzoek naar het Helmondse uitgaan veel positieve punten oplevert:

- Het uitgaanspubliek is redelijk tot goed tevreden over het uitgaan in Helmond.
- Een zeer grote meerderheid van de stappers voelt zich ook nooit onveilig.
- Ondernemers waarborgen die veiligheid door in technisch en organisatorisch opzicht allerlei maatregelen te nemen.
- Er vindt veelvuldig overleg plaats tussen alle bij het uitgaan betrokken partijen om het uitgaan in het Helmondse centrum zo veilig en zo plezierig mogelijk te houden.
- De onderhoudssituatie en verkeersveiligheid van de openbare ruimte in het centrale uitgaansgebied worden over het algemeen redelijk goed beoordeeld.
- In de vergelijking met andere steden scoort Helmond relatief goed.

Uiteraard kan het altijd beter. Uit de onderzoeken zijn, naast de hiervoor geschetste problematiek die te maken heeft met het gedrag van stappers, punten naar voren gekomen die aandacht behoeven: o.a. de veiligheid van de ondernemers/hun personeel, de vernielingen/ mishandelingen door stappers, de verkeersveiligheid op enkele locaties in de openbare ruimte en het wildplassen.

In het streven naar een zo prettig en veilig mogelijke uitgaanssituatie zal dan ook een combinatie van maatregelen die de openbare ruimte veiliger maken én die ervoor zorgen dat een deel van de stappers zich socialer gaat gedragen tijdens het uitgaan, leiden tot de beste resultaten.

Het is aan bestuurders en alle betrokken partijen zaak om hier nota van te nemen.

3. Hoofddoelstelling en doelen Veilig Uitgaan Helmond

3.1 Hoofddoelstelling Veilig Uitgaan Helmond

Uit de conclusies van het onderzoek blijkt dat de vraag hoe Helmond ervoor staat voor wat betreft veilig uitgaan behoorlijk positief beantwoord kan worden: het gaat in het algemeen ruim voldoende tot goed en deels beter dan in vergelijkbare gemeenten. Het is niet zo dat er nooit incidenten zijn, getuige ook de politiecijfers en de resultaten van de publieks- en ondernemersenquête, maar desondanks voelt een grote meerderheid van het publiek zich nooit onveilig. Aangenomen mag worden dat het de beheersstructuur voor veilig uitgaan is, die voor een belangrijk deel aan dit resultaat heeft bijgedragen. Immers, veel maatregelen/afspraken die het CCV in de Keuzewijzer Veilig Uitgaan als effectief heeft opgenomen vormen al lang(er) onderdeel van de structuur in Helmond. Het is dan ook belangrijk om de goede samenwerking, met bijbehorende afspraken en politie-inzet op vrijdag- en zaterdagavond/nacht, die in de loop van bijna 20 jaar is opgebouwd, te behouden.

Het kan natuurlijk altijd beter en daarvoor vinden we de aanknopingspunten in de veiligheidsrapportage. Verbeteringen zijn mogelijk in het uitgaansgebied, binnen en in nabijheid van de horecagelegenheden, ten aanzien van doelgroepen en op het vlak van afstemming en communicatie. Een combinatie van maatregelen die de openbare ruimte veiliger maken en maatregelen gericht op gedragsverandering/-beïnvloeding richting meer normbesef en verantwoordelijkheid van stappers zullen volgens de analyse de beste resultaten voor de veiligheid opleveren, waarbij de laatste soort maatregelen betrekking hebben op het grootste aantal incidenten. Hoofddoelstelling Veilig Uitgaan Helmond luidt dan ook:

Voortzetten van de bestaande organisatie van en afspraken over veilig uitgaan en aanbrengen van verbeteringen op basis van de analyse Veilig Uitgaan Helmond 2012, zodat het uitgaan in Helmond nog aantrekkelijker en veiliger wordt.

3.2 Doelen en aanbevelingen met prioriteit

3.2.1 Inleiding

De projectgroep heeft doelen en aanbevelingen geformuleerd, die zijn opgesomd in bijlage 2 (alle doelen en aanbevelingen).

Omdat niet alles even urgent is vanuit diverse oogpunten zijn vervolgens prioriteiten gesteld. Algemeen criterium was of nieuw zijn en daarnaast vond nog toetsing aan 3 criteria plaats, die onder meer gebaseerd zijn op de conclusies van de veiligheidsrapportage. Bovendien zijn er al diverse aanbevelingen uitgevoerd of er wordt inmiddels aan gewerkt, zoals te lezen in bijlage 2. Dit komt omdat het onderzoek, dat bestond uit verschillende deelonderzoeken, en het Plan van Aanpak KVVU samen een redelijk lange doorlooptijd hadden.

De projectgroep KVVU heeft de doelen met prioriteit zo "smart" mogelijk geformuleerd. Soms ligt het doel dicht bij (bv. een eerstvolgende meting; de datum/het jaartal staat alleen voor de politiemonitor vast, want die wordt jaarlijks gehouden, van de enquêtes is dit nog niet bekend). In principe moeten deze doelen in ieder geval eind 2017 bereikt zijn (looptijd Plan van Aanpak). Verder zijn de aanbevelingen deels ontleend aan de Keuzewijzer Veilig Uitgaan en aan de inbreng door leden van de projectgroep en zijn ze in ieder geval toegespitst op de Helmondse situatie.

3.2.2 Doelen met prioriteit

I. DOELEN UITGAANSGEBIED HELMOND

1. Beheer en onderhoud uitgaansgebied op sommige onderdelen verbeteren
Te meten door:
 - defecte verlichting en snelheid reparatie in volgende (nacht) schouw minder/niet meer een aandachtspunt bij nachtschouw en in ondernemersenquête
2. Veiligheid enkele (donkere) plekken verbeteren (bij Intertoys)
Te meten door:
 - niet meer als onveilige (donkere) plek voorkomen in eerstkomende (nacht)schouw KVVU-gebied
3. Toezicht door en opvallen van camera's in uitgaansgebied verbeteren
Te meten door:
 - niet meer als aandachtspunt voorkomen in eerstkomende (nacht)schouw KVVU-gebied
4. Verminderen overlast wildplassen uitgaansgebied
Te meten door:
 - minder sporen van wildplassen tijdens eerstvolgende (nacht) schouw KVVU-gebied en minder vaak genoemd worden in ondernemersenquête
5. Verminderen/beheersen agressie en geweld in Havengebied en Steenweg tijdens uitgaan (m.n. zomernachten en vooral tussen 00.00 -05.00 uur)
Te meten door:
 - de incidenten agressie en geweld (eenvoudige mishandeling, bedreiging, ruzie/twist, verzet tegen bevel, openlijke geweldpleging tegen personen/goederen, zware mishandeling, vechtpartijen) in Havengebied en Steenweg vormen gaandeweg een lager aandeel in politieregistratie (2010-2012: ruim 50% van incidenten) in de jaarlijkse monitor politiecijfers KVVU

II. DOELEN IN EN OM HORECAGELEGENHEDEN

1. Kennis van en maatregelen brandpreventie in horecagelegenheden verbeteren.
Te meten door:
 - ondernemers hebben vaker ingevuld alle brandpreventiemaatregelen te hebben genomen bij eerstvolgende ondernemersenquête
2. Veiligheidsgevoel personeel (en publiek) verhogen in en om horecagelegenheden
Te meten door:
 - drugsgebruikers en dronken mensen minder vaak genoemd als reden van onveilig voelen in horecagelegenheden in eerstvolgende publieksenquête.
 - percentage ondernemers dat zegt zich wel eens onveilig te hebben gevoeld de voorafgaande 12 maanden in en in de omgeving van de eigen horecagelegenheid (2012: 12 v/d/24) omlaag in eerstvolgende ondernemersenquête
3. Transparanter toelatingsbeleid (voor publiek, ondernemers)
Te meten door:
 - meer (alle) ondernemers in het KVVU-gebied doen mee met (nieuwe) systeem HO (2012: 15 v/d 24) in eerstvolgende ondernemersenquête
 - Meer (alle) ondernemers in het KVVU-gebied weten wie een collectief verbod heeft (2012: 9 v/d 24) in eerstvolgende ondernemersenquête
 - publiek: zie hierna onder III. 2

III. DOELEN AFSTEMMING EN COMMUNICATIE VEILIG UITGAAN HELMOND

1. Samenwerking veilig uitgaan aanvullen met extra structuur uitvoering Plan van Aanpak Veilig Uitgaan.
Te meten door:
 - jaarlijks bijeenkomende werkgroep is ingesteld en 2-3 keer per jaar worden afspraken door trekker Veilig Uitgaan Helmond besproken in Klein Horeca Overleg.
2. Uitgaanspubliek beter informeren/voorlichten over veilig uitgaan
Te meten door:
 - bekendheid met systeem van (individuele, collectieve en gebieds-) horeca-ontzeggingen in Helmond (2012: 56%) omhoog in eerstvolgende publieksenquête
 - bekendheid met huisregels/toelatingsbeleid bij uitgaanspubliek (2012: 67%) omhoog in eerstvolgende publieksenquête
 - bekendheid uitgaanspubliek met cameratoezicht (2012: 50%) hoger in eerstvolgende publieksenquête
3. Algemeen publiek beter informeren over (Convenant) Veilig Uitgaan Helmond
Te meten door:
 - op de websites van horeca-ondernemers in het KVVU-gebied, de gemeente Helmond en de politie staat een beschrijving van of een verwijzing naar Veilig Uitgaan Helmond

3.2.3 Aanbevelingen met prioriteit

Zoals in de inleiding genoemd zijn prioriteiten aangebracht in de aanbevelingen en deze zijn al deels onderzocht op haalbaarheid en realiseerbaarheid. Dit is een *selectie* uit alle aanbevelingen die opgenomen staan in bijlage 2 en deze komen in de tijd het eerst aan bod. De overige aanbevelingen in bijlage 2 worden na het ondertekenen van het convenant ook verder gepland, onderzocht op mogelijke oplossingen, haalbaarheid e.d. binnen de afgesproken bewakingsstructuur Veilig Uitgaan Helmond, zoals in hoofdstuk 4 beschreven.

Een aanbeveling krijgt prioriteit als het een *nieuw* punt betreft en het punt:

A = betrekking heeft op een wettelijke verplichting of noodzakelijk is in het kader van afstemming of uitvoering van Veilig Uitgaan Helmond en/of

B = gericht is op het verminderen van agressie of geweld/het vergroten van de/het veiligheid/sgevoel van uitgaanspubliek of horecapersoneel/beveiliging op straat en/of in horecagelegenheden en/of

C = gericht is op vergroten van normbesef en verantwoordelijkheid van stappers/publiek

Het schema bevat de prioritaire aanbevelingen met aangeduid welke (kern-) partners hierbij betrokken zijn, wat kosten en planning globaal zijn, als al in voorjaar 2013 bekend, en welke partner(s) die mogelijk zouden dragen. Wat nog niet bekend is staat als "PM" aangeduid.



Illustratie: bordjes met overtredingen en boetes (Stratumseind Eindhoven)

Prioriteit	Aanbeveling bij doelstellingen I, II en III uit paragraaf 3.2.2, pag. 13-14	Wie?	Kosten/planning
B	Bestaande procedure melden defecte openbare belichting bezien (I.1)	Gemeente i.s.m. Klein Horeca Overleg	Onderzoek en mogelijke oplossing in principe binnen bestaand budget.
B	Onderzoek of betere verlichting t.h.v. ingang Intertoys, Havenweg 26, mogelijk is (I.2)	Gemeente	Kosten en planning onderzoek en uitvoering PM
B	Onderzoeken of camera-toezicht van kruising Kanaaldijk NW/Steenweg /Vestraatbrug tot viaduct Kasteel-Traversal mogelijk is (I.3)	Gemeente i.s.m. politie/Klein Horeca Overleg	Kosten en planning onderzoek en uitvoering PM
A	Bord cameratoezicht plaatsen Kasteellaan/Parkweg (I.3)	Gemeente	Binnen bestaand budget en planning 2 ^e helft 2013
C	Onderzoeken van mogelijkheden vermindering overlast door wildplassen (I.4)	Gemeente i.s.m. politie en Klein Horeca Overleg	Kosten en planning onderzoek en uitvoering PM
B/C	Alcoholmatiging zoals tegengaan van/voorlichting over indrinken, ook tijdens Uit met Ouders, Glossy Hours (alcoholvrije mixdranken in de aanbieding) en meer status BOB (vb. BOB-glazen) (I.5)	Werkgroep Alcohol en Jeugd i.s.m. horeca-ondernemers/Klein Horeca Overleg	PM en deels onderdeel van III.2 , zie hieronder.
A	Voorlichting brandpreventie (II.1)	Brandweer i.s.m. Horecabelangenvereniging Centrum Helmond	Kan binnen preventiebudget brandweer (2x p jaar)
B/C	Training horecapersoneel omgaan met agressie/gasten met overmatig alcohol-/drugsgebruik (Barcode) (II.2)	Gemeente, Horecabelangenvereniging Centrum Helmond en Novadic Kentron i.s.m. Klein Horeca Overleg	Gedeelde financiering: horeca-ondernemers, Novadic-Kentron en gemeente, zie bijlage 2, pag. 33, II.4.1
B/C	Website horecaontzeggingen model KHN (besloten, alleen te raadplegen op basis van protocol) en mogelijk gekoppelde gebiedsontzegging invoeren (II.3)	KHN afdeling Helmond i.s.m. Klein Horeca Overleg	Gedeelde financiering: beheer- en onderhoud voor deelnemende horeca-ondernemers; faciliteren startkosten gemeente, zie pag 35, II.6.2.
A	Opzetten bewaken uitvoering Plan van Aanpak Veilig Uitgaan Helmond (III.1)	Gemeente	Binnen bestaande planning en budget. Uitvoering najaar 2013
B/C	Voorlichting uitgaanspubliek over Veilig Uitgaan Helmond; mogelijk in combinatie met leeftijd alcoholverstrekking 16 -> 18 en/of andere aspecten nieuwe D+H wet/Alcoholmatiging (III.2) ;	Gemeente i.s.m. Klein Horeca Overleg en Werkgroep Alcohol en Jeugd	Kosten: uren v.w.b. gemeente binnen bestaand communicatiebudget en extra kosten Pm (afhankelijk van uitvoering); voorbereiding en uitvoering najaar 2013.
B/C	Algemeen publiek informeren over Veilig Uitgaan Helmond (convenant e.d.) (III.3)	Partners Klein Horeca Overleg	Binnen bestaand communicatiebudget v.w.b. gemeente.

4. Kaders van Veilig Uitgaan Helmond

4.1 Procesbewaking uitvoering Plan van Aanpak Veilig Uitgaan Helmond

De “overall” procesverantwoordelijkheid voor de uitvoering van het Plan van Aanpak Veilig Uitgaan Helmond komt na tekening van het Convenant te liggen bij de Werkgroep Veilig Uitgaan Helmond. Dit is de opvolger van de Projectgroep KVVU Helmond met dezelfde leden en met als trekker de horecabeleidsadviseur van de gemeente Helmond, voormalig projectleider van genoemde projectgroep.

De bevoegdheden voor de verdere uitwerking en uitvoering van de aanbevelingen liggen door het tekenen van het convenant in handen van de leden van deze Werkgroep. De leden van de Werkgroep zijn zelf verantwoordelijk voor de communicatie naar de achterban en hun meerderen over het Plan van Aanpak Veilig Uitgaan Helmond.

In bijlage 2 staat aangegeven welke partner(s), zover nu bekend, de uitwerking van afzonderlijke aanbevelingen voor hun rekening nemen, zie ook 3.2.3 en 4.4.

De partners vertegenwoordigd in de Werkgroep hebben naar elkaar uitgesproken, door ondertekening van het Convenant, dat men zich bindt aan de nadere uitwerking en uitvoering van het Plan van Aanpak.

Daarbij zullen de leden van de Werkgroep elkaar er op aanspreken wanneer dit niet het geval is en zal gekeken worden waar eventueel ondersteuning gewenst is.

4.2 Overlegstructuur Veilig Uitgaan Helmond

De kern van de overlegstructuur veilig uitgaan in Helmond wordt gevormd door de reeds bestaande overlegvorm, het tweewekelijkse Klein Horeca Overleg (KHO), met hiernaast nog het Groot Horecaoverleg (2x per jaar) en de Kerngroep Horecabeleid (2x per jaar). Immers, hiervan is in het onderzoek gebleken dat deze goed functioneren.

Deze bestaande structuur wordt aangevuld met de structuur die uitvoering van het Plan van Aanpak waarborgt: de Werkgroep Veilig Uitgaan Helmond, die niet vaker bijeen komt dan nodig. Hieraan nemen dezelfde partners deel als in het KHO, aangevuld met anderen. Op deze manier houden de partners samen een vinger aan de pols.

- **Werkgroep Veilig Uitgaan Helmond:**

De werkgroep komt 1 keer per jaar bijeen. Tijdens de jaarlijkse bijeenkomst van de Werkgroep Veilig Uitgaan wordt de uitvoering van het Plan van Aanpak doorgenomen.

Daarbij zullen de volgende zaken besproken worden:

- Actiepunten van de vorige bijeenkomst.
- Aanbevelingen die zijn uitgevoerd volgens afgesproken tijdpad.
- Aanbevelingen die nog niet zijn uitgevoerd volgens afgesproken tijdpad.
- Ontwikkelingen mede op basis van de monitor politiecijfers en andere onderzoeken.
- Actualisatie aanbevelingen met bijgestelde en/of nieuwe aanbevelingen

- **Tussentijdse afstemming uitvoering Plan van Aanpak Veilig Uitgaan in Klein Horeca Overleg:**

De trekker van de Werkgroep Veilig Uitgaan Helmond bespreekt 2-3 keer per jaar in het Klein Horeca Overleg de voortgang van de uitvoering van de aanbevelingen. De Werkgroep Veilig Uitgaan Helmond krijgt het verslag van deze bespreking.

- **Rapportage over voortgang van maatregelen door trekkers:**

De trekkers van afzonderlijke aanbevelingen houden de algemeen trekker van Veilig Uitgaan Helmond op de hoogte van de voortgang en rapporteren tijdig als zaken niet volgens (tijds-) afspraken uitgevoerd worden.

In tabel 4.2 is deze structuur ingevuld met partners.

Tabel 4.2: Uitvoeringsstructuur Plan van Aanpak Veilig Uitgaan Helmond 2013

Portefeuillehouder	Burgemeester
Ambtelijke 'trekker'	Beleidsadviseur Horecabeleid gemeente Helmond, afd. Beleidscoördinatie, Onderzoek en Statistiek
Werkgroep Veilig Uitgaan Helmond	
Gemeentelijke uitvoeringspartners	Afdeling Bestuur en Juridische Zaken (BJZ): Juridisch adviseur Horeca en Handhaving Afdeling Bouwen en Wonen: Coördinator Evenementenvergunningen Afdeling Maatschappelijke Ondersteuning en Dienstverlening (MOD): Voorzitter Werkgroep Alcohol en Jeugd en beleidsmedewerker Jeugd en Veiligheid Afdeling Communicatie: Communicatieadviseur
Externe uitvoeringspartners	Politie: Wijkagent (+) Politie Basisteam Peelland Ondernemers centrum: Voorzitter en penningmeester Horecabelangenvereniging Centrum Hemond, overige horecaondernemers en Centrummanager Beveiliging: Directeur Network Protection K.H.N.: Voorzitter afdeling Helmond en Regioconsulent Brandweer: Preventiemedewerker O.M.: Beleidsadviseur Beleid en Strategie Novadic-Kentron: Medewerker Veldwerk en Preventie
Samenwerkings- en overlegstructuren:	Centrummanagement Helmond, Werkgroep Alcohol en Jeugd, Klein Horeca Overleg, Groot Horeca Overleg, Kerngroep Horecabeleid

4.3 Implementatie en evaluatiemomenten en -criteria

Het implementatietraject van een kwaliteitsmeter veilig uitgaan bestaat uit twee fases.

De eerste fase bestaat uit de intentieverklaring en het maken van de veiligheidsrapportage. Deze fase eindigt met de ondertekening van een convenant op basis van het Plan van Aanpak.

De tweede fase bestaat uit de uitvoering van het Plan van Aanpak.

De afdeling Beleidscoördinatie, Onderzoek en Statistiek van de gemeente Helmond zal periodiek uitgaansgerelateerde incidenten op basis van de politieregistratie monitoren, op de manier zoals ook in de 0-Meting is gedaan. Dit kan leiden tot aanpassing van aanbevelingen en/of nieuwe aanbevelingen.

Bezien nog wordt wanneer de andere onderzoeken herhaald worden om de voortgang te meten (schouw, ondernemersenquête, uitgaansenquête). Ze hoeven niet zoals bij de 0-meting allemaal tegelijk gedaan te worden.

Vier jaar na het sluiten van het convenant - najaar 2017, als resultaten/effecten van uitgevoerde aanbevelingen duidelijk worden – kan er een vervolgmeting plaatsvinden met een gelijke opzet als de 0-meting. Afhankelijk van deze analyse kan een nieuw beeld geschetst worden van de veiligheid in het uitgaanscentrum van Helmond. Als vervolg op die analyse kan er wederom een Plan van Aanpak worden opgesteld zodat de veiligheid en leefbaarheid van het uitgaanscentrum van Helmond continu worden gewaarborgd en waar mogelijk verhoogd.

4.4 Financiële paragraaf

Diverse aanbevelingen hebben het karakter van nader onderzoeken/uitwerken en daarom is nog niet bekend of/in welke vorm ze haalbaar zijn en of dit (extra) kosten betekent, aangeduid als PM. Waar dit wel al (globaal) bekend is staat dit in 3.2.3. Kosten en dekking van afzonderlijke aanbevelingen en welke partners die voor hun rekening nemen, worden zo nodig tijdens de uitvoering afzonderlijk voorgelegd ter besluitvorming.

Bijlage 1 Projectgroep Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan Helmond

Projectleider:	
Mw. N. van Dam	Gemeente, afd. Beleidscoördinatie, Onderzoek en Statistiek: Beleidsadviseur horeca
Assistent projectleider:	
Mw. A. Lewis	Gemeente, afd. Beleidscoördinatie, Onderzoek en Statistiek: Onderzoeks-/Beleidsmedewerker (tijdelijk tot 1-02-2013)
Gemeente:	
Mw. H. Reen	Afd. Bestuurs- en Juridische Zaken: Juridisch adviseur Horeca & Handhaving
Politie:	
Dhr. W. Klomp	Netwerkinspecteur Helmond centrum
Ondernemers:	
Dhr. P. van de Heuvel	Voorzitter Horecabelangenvereniging Kanaalzone (tot febr. 2013); daarna Voorzitter Horecabelangenvereniging Centrum Helmond, samenvoeging van de twee centrumverenigingen
Dhr. J. Bekkers	Voorzitter Horecavereniging Centrum /Markt-Koninginnewallen -> tot februari 2013
Dhr. J. van Schijndel	Horecaondernemer
Dhr. G. Blenckers	Horecaondernemer
Mw. M. Drouen	Centrummanager Helmond
Beveiliging:	
Dhr. H. Donkers	Directeur Network Protection
Koninklijke Horeca Nederland:	
Dhr. H. Gruijters	Voorzitter Koninklijke Horeca Nederland, afd. Helmond
Brandweer:	
Dhr. H. Grassens	Preventiemedewerker Brandweer Helmond
Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV):	
Dhr. R. Telderman	Procesbegeleider Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan
Agendaleden::	
Dhr. A. Willems	Gemeente, afd. Bouwen en Wonen: Coördinator evenementenvergunningen
Mw. B. van Bokhoven	Gemeente, afd. Maatschappelijke Ontwikkeling en Dienstverlening: Voorzitter Werkgroep Alcohol en jeugd
Mw. J. Vriens	Gemeente, afd. Maatschappelijke Ontwikkeling en Dienstverlening: Lid Werkgroep Alcohol en jeugd
Dhr. D. Bremelmans	Gemeente, afd. Communicatie: Communicatieadviseur
Mw. C. Nabuurs	Consulent Koninklijke Horeca Nederland
Dhr. M. de Jong	Openbaar Ministerie: Adviseur Beleid en Strategie
Mw. D. van Pareren	Novadic Kentron: Medewerker Veldwerk - Preventie

Bijlage 2 Alle doelen en aanbevelingen

Locatie / betreffende actoren.	Probleem	Aanbeveling (in rood aanbevelingen of delen ervan als prioriteit opgenomen in Hfd. 3 Plan van Aanpak)	Wie voert mogelijk uit? (instantie)	Commentaar vanuit diverse partners
I. AANBEVELINGEN UITGAANSGEBIED HELMOND				
Doel:		1.Beheer en onderhoud uitgaansgebied op sommige onderdelen verbeteren:		
Gehele centrum	Volle prullenbakken en deels zwerfvuil (oa Speelhuisplein)	<i>1.1.1 Beter/vaker legen prullenbakken centrum en op sommige plekken aanpak zwerfvuil verwijderen.</i>	Gemeente en (horeca) ondernemers (algemeen) en Centrummamana geen PL KVVU (specifieke plekken)	<ol style="list-style-type: none"> 1. In hele stad zijn voldoende bakken, bij horecaconcentraties iets minder (geen plek door terrassen/smalle paden); op Steenweg na herinrichting wel weer meer. 2. Frequent worden die gelegegd van ma-ochtend tot en met za-middag. Altijd al zo dat za-avond tot ma-ochtend niet en geen budget voor, behalve bij evenementen op za-avond en zondag in centrum. 3. Horecagelegenheden op basis van Barim-besluit (wet Milieubeheer) verplicht om in hun omgeving binnen straal van 25 meter verpakkingen etc. op te ruimen. 4. Ondernemers zouden ook vaker zelf tijdens openingsuren bakken kunnen plaatsen en op tijd legen (en bij sluiting weghalen) -> zie voorbeeld McDonalds. 5. Ook de brandweer wijst ondernemers erop om zwerfvuil in de buurt van hun gelegenheid op te (laten) ruimen omdat zwerfvuil potentieel brandgevaar oplevert. 6. Centrummanager en PL KVVU kijken samen of er toch nog specifieke plekken zijn met vuiloverlast en sluiten kort met gemeentelijke contactpersoon hiervoor.

Locatie / betreffende actoren.	Probleem	Aanbeveling (in rood aanbevelingen of delen ervan als prioriteit opgenomen in Hfd. 3 Plan van Aanpak)	Wie voert mogelijk uit? (instantie)	Commentaar vanuit diverse partners
<p>Tussen hotel West Ende en de fietsenstalling Steenwegkwartier (achter West Ende)</p> <p>Uitgaansgebied</p>	<p>Bosjes zijn weg doordat er een looppad is ontstaan voor fietsers</p> <p>Bepaalde plekken defecte verlichting en in algemeen niet snel gerepareerd</p>	<p><i>1.1.2 Groenherstel bij fietsenstalling Steenwegkwartier</i></p> <p>Bosjes opnieuw beplanten. Eventueel een hekje. Of juist bestraten?</p> <p><i>1.1.3 Reparatie defecte openbare verlichting na melding</i></p> <p>1. Defecten geconstateerd en die z.s.m. repareren.</p> <p>2. Bestaande procedure melden defecte openbare verlichting bezien.</p>	<p>Gemeente</p> <p>1.PL KVVU</p> <p>2.Gemeente i.s.m. Klein Horeca Overleg</p>	<p>Het groen is inmiddels hersteld: geen actie meer nodig.</p> <p>1. De defecte verlichting zoals geconstateerd tijdens de schouw is hersteld waar mogelijk (verlichting fonteinen kanaal komt later).</p> <p>2. Termijn reparatie nu: binnen 10 werkbare werkdagen, vorst uitgezonderd. Zou terugmelden aan melder een optie zijn? Zit nu niet in onderhoudscontract van aannemer/Systeem Klantcontactcentrum (KCC). Kan/moet in KVVU-gebied termijn reparatie sneller?</p> <p>3. Doel is een voor politie/horecaondernemer duidelijke meldmethode, op te nemen in Nieuwsbrief van Horecabelangenvereniging Centrum Helmond (HCH).</p>
<p>Kanaalwater</p>	<p>Kanaal ziet er niet schoon uit (observatie schouw 1^e helft september), wsch. mede door het stilstaande water. Ruikt ook wel eens.</p>	<p><i>1.1.4 Stank en vervuiling kanaal aanpakken</i></p>	<p>Gemeente</p>	<p>1. Geur komt vnml. vrij door fonteinen die kanaalwater beluchten.</p> <p>2. Doorstroming kanaal is vastgelegd in waterakkoord, met Rijk en Waterschap. In droge tijden (bij lang mooi weer) is water relatief schaars, maar gemeente kan doorstroming (door akkoord) niet verhogen om evt. stank te bestrijden.</p> <p>3. Periodiek verwijdert gemeente drijfvuil bij Suytkade en incidenteel bij uitgaansgebied centrum.</p>

Locatie / betreffende actoren.	Probleem	Aanbeveling (in rood aanbevelingen of delen ervan als prioriteit opgenomen in Hfd. 3 Plan van Aanpak)	Wie voert mogelijk uit? (instantie)	Commentaar vanuit diverse partners
Doel		I.2 Veiligheid enkele (donkere) plekken uitgaansgebied verbeteren:		
Doorsteek Havenweg naar Oude Aa t.h.v. Ingang Intertoys Havenweg nr. 26	Donkere plek bij bank die als drugsdealplek functioneert.	I.2.1 Onderzoek of betere verlichting t.h.v. ingang Intertoys, Havenweg 26, mogelijk is	I.2.1 Gemeente	I.2.1 Vraag is of het de kwaliteit van de verlichting is of dat niveau verlichting niet goed is. Dat nog verder uit te zoeken. Ook naar ander aspecten plek kijken (plaatsing bank e.d.)
Bij Taversviaduct t.h.v. West Ende (achterkant hotel)	Donker/slecht verlicht. Weinig controle.	I.2.2. Verlichtingsniveau Traverseviaduct t.h.v. West Ende (achterkant hotel) checken, evt. extra lantaarnpaal?	I.2.2. Gemeente	I.2.2. Er waren diverse lantaarnpalen defect tijdens schouw en erna. Inmiddels alle gerepareerd en er lijkt nu licht genoeg. Geen actie meer nodig.
Buiten/achterkant Elzaspassage [laad-loszone winkels], tussen Oude Aa (Multi Vlaai) en de publieksingang Watermolenwal	Plek waar wordt gedeald. Privé, maar geen afscheiding; staat wel een verbodsbord.	I.2.3. Bezien situatie buitenkant Elzaspassage, tussen Oude Aa (Multi Vlaai) en de publieksingang Watermolenwal.	I.2.3 Gemeente	I.2.3 Eigenaar van de losruimte hek laten plaatsen? Strengere handhaving op basis van APV? Dit verder i.s.m. city/wijkopzichter SB bespreken. (actie via PL kVU)
Doorsteek Markt-Speelhuisboulevard-Speelhuisplein-Watermolenwal-Havenplein	Donker/slecht verlicht in september 2012	I.2.4. Niveau verlichting doorsteek Markt- Speelhuisboulevard-Speelhuisplein-Watermolenwal-Havenplein bezien.	I.2.4. Gemeente	I.2.4 Opnieuw tijdens donker bezien nu Speelhuisplein opnieuw is ingericht. (actie via PL kVU)
Steeg 't Hool vanaf Markt	Pinautomaat-huisje Markt staat geïsoleerd tijdens uitgaan en be- neemt zicht op 't Hool	I.2.5 Bezien hoe pinautomaat-huisje Markt t.h.v. 't Hool beter geplaatst kan worden.	I.2.5 Betreffende bank en eigenaar gebouw	I.2.5. Geen aparte actie meer nodig. Huisje blijkt tijdelijk. Na gereedkomen bebouwing Markt 16 (voormalig ABN/AMRO-gebouw) komt apparaat daar weer in terug i.p.v. losstaand.

Locatie / betreffende actoren.	Probleem	Aanbeveling (in rood aanbevelingen of delen ervan als prioriteit opgenomen in Hfd. 3 Plan van Aanpak)	Wie voert mogelijk uit? (instantie)	Commentaar vanuit diverse partners
<p>Kanaalzone/Steenwegkwartier</p> <p>Fietsenstalling Kasteel- Traverse</p> <p>Route van/naar uitgaansgebied naar NS/Bus/Taxi's/parkeergarages/-plekken en fietsenstallingen</p>	<p>Er is geen pinmogelijkheid in deze zone terwijl in de uitgaanshoreca betalen meestal contant is.</p> <p>Mogelijk te donker waardoor niet fietsen plaatsen</p> <p>Is er overal goede verlichting op deze routes?</p>	<p><i>1.2.6 Extra pinmogelijkheid centraal in uitgaansgebied/Kanaalzone met sociale controle en in zicht van toezichts-camera's.</i></p> <p><i>1.2.7. Checken of fietsenstalling Kasteel- Traverse in donker voldoende (sociaal) veilig verlicht is.</i></p> <p><i>1.2.8. Checken of route van/naar uitgaansgebied naar NS/Bus-/Taxi's/parkeergarages/-plekken en fietsenstallingen in donker voldoende (sociaal) veilig verlicht is.</i></p>	<p>1.2.6 Gemeente + Centrummanager</p> <p>1.2.7. Gemeente i.s.m. Centrummanager/ Stuurgroep Kwaliteitsimpuls</p> <p>1.2.8. Gemeente+ Centrummanager /Stuurgroep Kwaliteitsimpuls en via Klein Horeca Overleg</p>	<p>1.2.6 Er is eerder sprake van geweest om pinmogelijkheid in nieuwe bibliotheek te realiseren. Dat is echter niet centraal genoeg voor uitgaansgebied en daarmee ook niet sociaal veilig. (Actie via projectleider centrum bij gemeente/Centrummanager)</p> <p>1.2.7. Meenemen bij Kwaliteitsimpuls Parkweg e.o. (actie via Centrummanager-Stuurgroep Kwaliteitsimpuls) en via ROV/VV/fietsbeleid.</p> <p>1.2.8. De verlichting op route van/naar fietsenstalling Kasteel-Traverse naar/van Kasteellaan/Kanaalzone meenemen bij 1.2.7; verlichting op weg naar taxi's (Havenbrug) meenemen bij 1.6 (actualiseren taxistandplaatsen, toe-wegrijroutes en beschikbaarheid)</p>
Doel		I.3 Toezicht door en opvallen van camera's in uitgaansgebied verbeteren		
Camera's in het hele centrum	Beperkt zicht door bladeren, parasols en deels verkeerde positie van de camera of parasols en bord cameratoezicht ontbreekt bij hoek Parkweg/Kasteellaan	<p><i>1.3.1 Bomen snoeien voor beter doorzicht waar van toepassing in KVVU-gebied</i></p> <p><i>1.3.2 Bij enkele horecagelegenheden afspraken maken over parasols eerder dicht m.n. richting sluitingstijd</i></p>	<p>1.3.1. Gemeente en politie</p> <p>1.3.2. Politie i.s.m. Klein Horeca Overleg</p>	<p>1.3.1 Snoeiregime: dakplatanen 2 maal p/jaar; leiplatanen 1 maal p/jaar en resterende bomen 1 maal per 3 jaar controleren/snoeien. Verder inmiddels contact over cameratoezicht en doorzicht bij bomen tussen gemeente en politie naar tevredenheid. Geen actie meer nodig.</p> <p>1.3.2 Politie sluit via Klein Horeca Overleg kort bij welke ondernemers sprake is van parasols die cameradoorzicht belemmeren en per betreffende ondernemer worden hier afspraken over gemaakt.</p>

Locatie / betreffende actoren.	Probleem	Aanbeveling (in rood aanbevelingen of delen ervan als prioriteit opgenomen in Hfd. 3 Plan van Aanpak)	Wie voert mogelijk uit? (instantie)	Commentaar vanuit diverse partners
		<p><i>I.3.3 Onderzoeken of cameratoezicht vanaf kruising Kanaaldijk NW/kruising Steenweg/Veestraatbrug tot viaduct Kasteeltraverse mogelijk is.</i></p> <p><i>I.3.4 Bord cameratoezicht plaatsen-/ophangen toegang Kasteellaan t.h.v. hoek Parkweg.</i></p>	<p>I.3.3. Gemeente i.s.m. politie/Klein Horeca Overleg</p> <p>I.3.4. Gemeente</p>	<p>I.3.3 Suggestie vanuit de Schouw: zou er op de Veestraatbrug 1 camera minder kunnen (want diverse) en in plaats daarvan één voor dit gedeelte? Het is het gedeelte vanaf kruispunt tot fietsenstalling Steenwegkwartier onder viaduct Kasteeltraverse.</p> <p>I.3.4 Is noodzakelijk want wettelijk verplicht.</p>
Doel		I.4 Verkeersveiligheid enkele locaties in uitgaansgebied verbeteren		
Kruispunt Veestraatbrug-Kanaaldijk-Steenweg	Hier moeten stappers oversteken in hun routing; vaak niet op stoplicht wachten en verkeer ook snel doorrijden: kruispunt doorkruist staproute; en men gaat bij sluitingstijd ook gewoon op de weg staan.	<i>I.4.1 Nader onderzoeken of verkeersveiligheid kruispunt Kanaaldijk NW-/Steenweg tijdens uitgaansuren verbeterd kan worden.</i>	I.41 Gemeente i.s.m. Klein-Groot Horecaoverleg	<p>I.4.1</p> <p>1. In het verleden is al de maatregel op advies van politie genomen om op uitgaansavonden/-nachten verkeerslichten kanaaldijk standaard op oranje knipperen te zetten. Op rood zetten en voetgangers standaard groen zou ook nog kunnen. Licht gaat pas op groen voor verkeer als het zich concreet meldt.</p> <p>2. Afsluiten voor auto's, fietsers, bromfietzers tijdens uitgaan zou voor stappers ideaal zijn maar heeft diverse verkeerskundige consequenties waardoor niet en in ieder geval niet op korte termijn mogelijk. Grootste probleem is dat verkeer dan op nachtelijke uren via de woonwijken gaat rijden, wat daar weer voor overlast zorgt. Handhaving brom/fietsverbod is ook lastig. De mogelijke afsluiting kan pas op termijn weer verder onderzocht worden, nadat de westelijke</p>

Locatie / betreffende actoren.	Probleem	Aanbeveling (in rood aanbevelingen of delen ervan als prioriteit opgenomen in Hfd. 3 Plan van Aanpak)	Wie voert mogelijk uit? (instantie)	Commentaar vanuit diverse partners
	<p>Fietsers, soms snorfietzen, gaan hier vrij snel doorheen, terwijl er ook veel stappers lopen: het lijkt voetgangerszone/functioneert als zodanig; gevaarlijk ook voor bedienend personeel; moet vrij blijven voor hulpdiensten.</p>	<p><i>1.4.2 Nader onderzoeken hoe de verkeersveiligheid op de Havenweg, weggedeelte tussen gevelterrassen Bank, Franske, Kapper en Pakhuis en kanaaloever waar ook terrassen staan, verbeterd kan worden.</i></p>	<p>1.4.2 Gemeente i.s.m. Klein-Groot Horecaoverleg</p>	<p>centrumring via de Cortenbachstraat en tunnel gereed is.</p> <p>1.4.2 1. Observatie vanuit de PG KVVU-schouw: de onveilige situatie op dit gedeelte van de Havenweg ter hoogte van Pakhuis, Franske, Kapper en de Bank is vooral voor voetgangers. Er vinden regelmatig botsingen plaats tussen fietsers, voetgangers en bedienend personeel. Dit is vooral overdag wanneer de terrassen vol zitten. Tijdens het uitgaan gaat het vooral tussen stappers en evt. fietsers/snorfietsen. Het probleem is dat het een voetgangersgebied lijkt, maar een fietspad is. Ook voor de hulpdiensten is het lastig hier doorheen te komen - als dit zou moeten - vanwege publiek en soms te ver op de weg staand meubilair (statafels). 2. Optie gebied afsluiten voor fietsers, deze zouden dan via de andere kant van het kanaal fietsen. Vanuit verkeersveiligheid is dit ongewenst, ook al bij Platform Verkeers Veiligheid besproken: want Kanaaldijk NW is minder veilig, men moet omrijden en er kan niet m.b.v. verkeerslichten worden overgestoken bij de Havenbrug. Ook maakt dit wegdeel deel uit van Fietsrondje Helmond. De fietsers maken ook deels gebruik van de horeca overdag, is ook de bedoeling, dus geeft inkomsten. 3. Optie bestrating/inrichting aanpassen dat het ook voor de fietsers duidelijk is dat ze in een ander gebied komen (drempel/sluis?) evt. in combinatie met extra/duidelijke bebording. Probleem hiervan is dat dit niet te handhaven is en</p>

Locatie / betreffende actoren.	Probleem	Aanbeveling (in rood aanbevelingen of delen ervan als prioriteit opgenomen in Hfd. 3 Plan van Aanpak)	Wie voert mogelijk uit? (instantie)	Commentaar vanuit diverse partners
Steenweg zelf	Proef geweest dit af te sluiten. Was voor stappers/uitgaan een succes volgens horeca+politie.	<i>1.4.3 De conclusie dat afsluiting op zich voor uitgaansavonden een succes is betrekken bij evaluatie proef afsluiten Steenweg vanaf Kromme Steenweg tot Kanaaldijk NW.</i>	1.4.3 Gemeente i.s.m. Klein Horeca Overleg	fietsers/bromfietsen vrijwel overal doorheen gaan. 4 Optie terras deels verwijderen: er kan ook gedacht worden minder terras op te zetten zodat ieder weer op het voor hem/haar bestemde weggedeelte terecht kan. 5. Optie alleen tijdens uitgaan voor fietsers/bromfietsers afsluiten. Maar ook hier geldt bezwaar dat zo'n afsluiting bijna niet te handhaven is en het is het uitgaanspubliek deels zelf dat hier fietst, blijkt ook uit KVVU-enquête: > 50% komt/gaat met de fiets. 6. Ook bij het Klein Horeca Overleg is deze situatie afgelopen jaren meermaals besproken en er zijn in verleden al afspraken gemaakt over een alternatieve routing voor voetgangers, over plaatsing meubilair en over handhaven bij verkeerd neerzetten van terrasmeubilair, o.a. met opstellen specifieke (terras)vergunning waarop gehandhaafd kan worden. Dit speelt in enige mate ook op de Kasteellaan.
Nabij hoek Zuid-Koninginnewal /Kasteel Traverse	Fietsers en brom/snorfietsers tussen gevel en terras doorrijden	<i>1.4.4 Verkeerssituatie bezien i.s.m. ondernemer en instanties</i>	1.4.4 PL KVVU i.s.m. St. Stadswacht	1.4.3 Opzetten en verwijderen paaltjes of andere vorm van afzetten, veiligheid voor fietsers (zijn grotendeels uitgaanspubliek zelf), doorrijmogelijkheid ruimte tussen paaltjes voor fietsers en hinder voor fietsers van parasols zijn o.a. aandachtspunt voor evaluatie vanuit verkeersveiligheid. Omrijbewegingen via Christina-laan/FJ van Thielpark heeft vooralsnog niet geleid tot problemen, onveilige situaties of overlast. 1.4.4 1. Observatie schouw: fietsers/bromfietsers moeten eigenlijk (bij stoplicht) oversteken en naar fietspad andere zijde, maar nemen volgens ondernemer vaak de kortere weg over de stoep

Locatie / betreffende actoren.	Probleem	Aanbeveling (in rood aanbevelingen of delen ervan als prioriteit opgenomen in Hfd. 3 Plan van Aanpak)	Wie voert mogelijk uit? (instantie)	Commentaar vanuit diverse partners
				<p>langs gevel winkels en café.</p> <p>2. Juridisch is het een stoep ook al is het geen verhoogde stoeprand, maar (brom) fietsers zijn bijna niet tegen te houden. Ook bij andere opstelling terras of enige vorm van afsluiting zijn fietsers creatief genoeg erlangs te gaan als ze daarmee oversteken via stoplicht en weer opnieuw oversteken kunnen vermijden.</p> <p>3. St. Stadswacht houdt (brom) fietsers aan en verzoekt ze om te rijden/af te stappen, maar er zijn niet 24/7 surveillanten St. Stadswacht aanwezig om dit te controleren. Kortom: moeilijk om hier een oplossing voor te vinden die ook echt werkt: geen (brom)fietsers meer tussen hoek Kasteel Traverse en hoek Ameidestraat/fietsenstallingen verderop.</p>
Doel		I.5 Toegang tot uitgaansgebied en verwijzing naar vervoersfaciliteiten duidelijker en beter zichtbaar in donker voor voetgangers en fietsers		
Begrenzing/toegangen uitgaansgebied in het gehele centrum	Op papier is er wel een duidelijke buitengrens want grenzen van 3 politiebuurten. Maar voor de bezoeker is er niet een duidelijke grens van het uitgaansgebied.	<p><i>1.5.1.1 Onderzoeken of er een aantal speciale entree-borden <u>Uitgaansgebied Havenweg/Steenwegkwartier</u> zijn te plaatsen bij toegangen gebied.</i></p> <p><i>1.5.1.2 Onderzoeken of er in de parkeergarage(s) borden met verwijzing naar <u>Uitgaansgebied Havenweg-/Steenwegkwartier</u> kunnen komen.</i></p>	<p>Gemeente i.s.m. Klein Horeca Overleg</p> <p>Gemeente i.s.m. Klein Horeca Overleg</p>	<p>I.5.1.1</p> <p>1. De PG KVVU suggesties voor mogelijke plaatsen: hoek Intertoys/Havenweg; toegang Veestraat -> Kasteellaan/Havenweg; toegang Kasteellaan/hoek Parkweg; Toegang Steenweg/kruising Kromme Steenweg; Havenweg thv Havenbrug; met mogelijk ook aanduiding verboden wildplassen met boete.</p> <p>2. De vraag is of we nog meer borden in centrum willen, het wordt er niet duidelijker op en elk bord met een verbod moet ook op gehandhaafd worden, anders heeft het geen/weinig zin.</p> <p>I.5.1.2</p> <p>1. De PG KVVU suggestie: In ieder geval bij uitgangen Boscotondo- garage, want die is op vrijdag/zaterdagavonden-nachten en bij</p>

Locatie / betreffende actoren.	Probleem	Aanbeveling (in rood aanbevelingen of delen ervan als prioriteit opgenomen in Hfd. 3 Plan van Aanpak)	Wie voert mogelijk uit? (instantie)	Commentaar vanuit diverse partners
Gehele centrum	Onduidelijk m.n. in donker hoe naar station NS, bussen, taxi's vice versa. Ook de locaties van de fietsenstallingen niet voldoende aangegeven in uitgaansgebied zelf.	<i>1.5.3 Bezien of betere verwijzing naar vervoersfaciliteiten in donker mogelijk is Borden naar NS, Taxi's, Bus, Fietsenstallingen, met name in donker/tijdens uitgaan.</i>	Gemeente i.s.m. Centrum-manager/Stuurgroep Kwaliteitsimpuls	<p>vooral nog:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bij de inrichting van dit gebied is een afweging gemaakt tussen de verkeerskundig noodzakelijke bebording en de daaraan volgens de normen te stellen eisen van afmeting enerzijds en de esthetiek van de openbare ruimte anderzijds. Daaruit is deze oplossing naar voren gekomen. Aanpassing conform de normen van het RVV zou ten koste kunnen gaan van de kwaliteit van de openbare ruimte. - verschil tussen niet mogen fietsen of niet mogen stallen lijkt voor iedere verkeersdeelnemer duidelijk. 's Avonds mag er zowel gefietst als gestald worden. <p>1.5.3</p> <p>1. PG KVVU suggestie: ander/beter bordje/betere verwijzing naar fietsenstallingen Kasteel Traverse en Steenwegkwartier vanaf Kasteellaan en Kanaaldijk NW. Eerste meenemen bij Kwaliteitsimpuls Parkweg e.o.</p> <p>2. De NS en bussen staan op ANWB-bewegwijzering maar die bordjes (zwart met gouden letters aan zwarte palen en tamelijk hoog vallen in donker niet goed op). Taxi' s staan niet genoemd maar taxi's ook nog te evalueren, zie 1.6.1-2-3.</p>

Doel		1.6 Betere beschikbaarheid en goede plaatsing taxi's in KVVU-gebied tijdens uitgaansuren		
Taxistandplaats hoek	Standplaats bij	<i>1.6.1 Evalueren standplaats Kanaaldijk</i>	Gemeente	1.6.1: Huidige taxi-standplaatsen Kanaaldijk

Kanaaldijk Noord Oost nabij Havenbrug	Havenplein wat ver weg /donker en vaak te weinig taxi's	<p><i>N.O./Havenbrug</i></p> <p><i>1.6.2 Evalueren aan-/wegrijroutes</i></p> <p><i>1.6.3 Evalueren beschikbaarheid tijdens uitgaan en bij sluitingstijd horeca</i></p>	i.s.m. Klein Horeca Overleg en taxibedrijven	<p>N.O./Havenbrug zullen als gevolg van Kwaliteitsimpuls veranderen; mogelijke alternatieven bezien bij Kwaliteitsimpuls Kanaaldijk NO (actie afdeling ROV/VV van gemeente, ook in afstemming met partners in Klein Horeca Overleg)</p> <p>1.6.2 en 1.6.3: De afdeling ROV/VV van de gemeente kan een bijdrage leveren aan overleg met taxi's over beschikbaarheid en standplaatsen tijdens uitgaan. Op de Steenweg zijn ook 2 taxistandplaatsen t.h.v. hoek Kromme Steenweg.</p>
Doel		1.7 "Wildparkeren" (brom)fietsen strenger aanpakken		
Diverse locaties centrum waar een fietsstallingsverbod geldt, naast fietsenrekken deels (Art. 5.1.11 lid 1 APV); Overdag: Dirks Koninginnewal	Fietsen/ bromfietsen staan geparkeerd op locaties waar dit niet mag	<p><i>1.7.1 Evalueren of voldoende plaatsen tijdens uitgaan</i></p> <p><i>1.7.2 Is de verwijzing in donker voldoende duidelijk incl. sociaal veilige route? (zie ook 1.5.3)</i></p> <p><i>1.7.3 Strenger handhaven (door stadswachten) overdag en 's avonds?</i></p>	<p>1.7.1 Gemeente [op termijn en i.s.m. Klein Horeca Overleg]</p> <p>1.7.2 Gemeente i.s.m. Centrummanager/Stuurgroep Kwaliteitsimpuls</p> <p>1.7.3 St. Stadswacht</p>	<p>1.7.1</p> <p>1. De observatie tijdens de schouw: vaak staan fietsen naast (volle) fietsenrekken. Soms geen doorgang mogelijk voor voetgangers.</p> <p>2. Toelichting van afdeling Vervoer en verkeer: De laatste jaren zijn op meerdere plaatsen rekken verwijderd t.b.v. de uitbreiding van terrascapaciteit, met name Havenweg-Kanaalzijde en Kasteellaan. Daarvoor zijn geen onbetaalde stallingsplaatsen teruggebracht. Het is duidelijk dat dit ten koste is gegaan van de capaciteit in het centrum. Pas bij realisatie van het nieuwe centrumplan zullen extra fietsenstallingen teruggebracht worden.</p> <p>1.7.2 De route naar Fietsenstalling Steenwegkwartier is voldoende verlicht (= Kanaaldijk NO). De route vanaf de Kasteellaan richting Fietsenstalling Kasteel Traverse valt binnen Kwaliteitsimpuls Parkweg e.o. Meenemen bij Kwaliteitsimpuls Parkweg e.o. (actie via Centrummanager-Stuurgroep Kwaliteitsimpuls).</p> <p>1.7.3 Er hingen waarschuwborden, maar er werd niet (voldoende) gehandhaafd (opgemerkt bij</p>

				Schouw). Is inmiddels geregeld want de St. Stadswacht is een nieuwe handhavingsactie gestart.
Doel		I.8 Verminderen overlast wildplassen uitgaansgebied		
Gehele uitgaansgebied	Veel sporen van wildplassen blijkt uit schouw en ook als probleem door ondernemers gemeld	<i>I.8.1 Onderzoeken van mogelijkheden vermindering overlast door wildplassen.</i>	I.8.1 Gemeente (i.s.m. Klein Horeca Overleg)	<p>I.8.1 In het onderzoek volgende meenemen: Zijn meer mobiele urinoirs (zogenaamde "plaskruizen") wenselijk/ nodig, staan de huidige op de goede plek ? Advies CCV: Mogelijk kan oplossing Almere als voorbeeld dienen, nader onderzoeken.</p> <p>I.8.2 Relatief is in 2,5 jaar klein aantal mini-pv's uitgedeeld voor wildplassen. De politie meldt wel zoveel mogelijk op te treden bij heterdaad; echter handhaving openbare orde heeft de prioriteit. Vraag is ook of strenger optreden effect sorteert, de politie verwacht meer van goede voorlichting (zie IV.5.1) en mogelijk bordjes met boete erop.</p> <p>I.8.3 Er bestaan voorbeelden van bordjes met vermelding boetebedrag (voorbeeld Stratumseind; zie ook I.5.1.1 en zie foto bord Stratumseind op pag. 15 Plan van Aanpak).</p>
Doel		I.9 Verminderen/beheersen agressie en geweld Havengebied/Steenweg tijdens uitgaan (m.n. zomernachten en vooral tussen 00.00-05.00 uur)		
Uitgaansgebied/uitgaanspubliek	Agressie en geweld komen relatief vaak voor (56% van totaal 402 incidenten 2,5 jaar in politie-registratie); ondernemers			<u>Toelichting:</u> Dit soort incidenten zal altijd in enige mate voorkomen bij uitgaan. Andere aanbevelingen uit dit overzicht dan hieronder genoemde dragen ook bij aan vermindering zoals: lokale/collectieve horeca-ontzegging, agressietrainingen personeel/portiers, direct melden via horecatelefoon, niet doorschenken dronken mensen, tegengaan indrinken,

	<p>geven het aan en publiek ook.</p>	<p><i>I.9.1 Blijven benadrukken belang aangifte/melding doen door politie bij incidenten en onderdeel van aanbeveling Voorlichting uitgaanspubliek. (zie zie verder IV.5.1)</i></p> <p><i>I.9.2 Bezien of aandacht voor slachtoffers voldoende is.</i></p> <p><i>I.9.3 Bezien mogelijkheid afgrenzen uitgaansgebied centrum t.b.v. uitbreiding collectieve horeca-ontzegging. Zie verder II.6.2.</i></p> <p><i>I.9.4 Alcoholmatiging zoals tegengaan van/voorlichting over indrinken, ook tijdens Uit met Ouders, Glossy Hours (alcoholvrije mixdranken in de aanbieding) en meer status BOB (bv BOB-glazen)</i></p>	<p>I.9.1.Politie (bij incidenten) en WG KVVU i.s.m. Klein Horeca Overleg</p> <p>I.9.2 Politie</p> <p>I.9.3 Gemeente i.s.m. Klein Horeca Overleg</p> <p>I.9.4 Werkgroep Alcohol en Jeugd i.s.m. horecaondernemers/Klein Horeca Overleg</p>	<p>transparant deurbeleid etc. I.9.1 Wordt ook onderdeel van voorlichten/informeren Uitgaanspubliek (IV.5.1).</p> <p>I.9.2 Recente inzichten aanpak geweld laten zien dat niet alleen daders maar ook slachtoffers meer aandacht behoeven (Congres Aanpak Geweld maart 2013). Aanbevelingen vanuit dit Congres/Centrum Veilig Uitgaan/CCV zal de politie direct doorvoeren.</p> <p>I.9.3 In Eindhoven-Stratumseind wordt ook onderzocht of aanwijzen gebied meer mogelijkheden biedt; is onderdeel van mogelijk effectieve maatregel in de Keuzewijzer Veilig Uitgaan. Wekelijks als evenementengebied aanwijzen is juridisch niet haalbaar (want het is geen evenement; zo'n evenementengebied is in Helmond alleen bedoeld in relatie tot plaatsen evenemententerras en heeft niet de status om er vervolgens andere regels te laten gelden. Het is openbaar gebied, gelden dezelfde regels als in de rest van de stad).</p> <p>I.9.4 - ook recent aandacht voor gevraagd bij Congres Geweld in maart 2013: de meeste agressie hangt vaak samen met alcoholgebruik; hoe meer drank iemand op heeft, hoe groter de kans op geweld. - ingangsdatum nieuwe wet (Leeftijd alcoholverstreking 16 -> 18 jaar) zou goede aanleiding zijn dit soort zaken te bezien. Horeca gericht op jeugd zal toch ook inventief moeten gaan kijken hoe hiermee om te gaan. Een brainstorm binnen de Werkgroep Alcohol en Jeugd kan tot (mogelijk deze) nieuwe ideeën</p>
--	--------------------------------------	---	---	---

				leiden. 2 ^e Helft 2013 moet hier aandacht voor komen want ingang wet 1-1-2014. - het verbieden van Happy Hours (voordelig alcohol aanbieden) zal mogelijk ook onderdeel gaan uitmaken van de APV in het kader van de nieuwe Drank- en Horecawet. - campagne Veilig Uitgaan combineren met voorlichting en ideeën alcoholmatiging? zie IV.5.
Locatie / betreffende actoren.	Probleem	Aanbeveling (in rood aanbevelingen als prioriteit opgenomen in Hfd. 3 Plan van Aanpak)	Wie voert mogelijk uit? (instantie)	Commentaar vanuit diverse partners
II. AANBEVELINGEN IN EN OM HORECAGELEGENHEDEN				
Doel		II.1 Vernielingen in horeca verminderen		
Horecagelegenheden	Gemiddeld € 1293,- schade per ondernemer voorafgaande 12 maanden	<i>II.1 Training horecapersoneel over omgaan met agressie, gasten met (overmatig) alcohol- en drugsgebruik. (zie II.4.1).</i>	II.1.1 Horeca-ondernemers i.s.m. Novadic/Kentron	Trainingen zoals "Barcode", uit te voeren binnen categorie deskundigheidsbevordering van Novadic/Kentron, zie verder II.4.1.
Doel		II.2 Kennis van en maatregelen brandpreventie in horecagelegenheden verbeteren		
Ondernemers	Niet alle ondernemers hebben de verplichte brandveiligheids - maatregelen in hun bedrijven	II.2.1 Voorlichting brandpreventie	Brandweer i.s.m. Horecabelangenvereniging Centrum Helmond	- De voorlichting gaat over brandveilige inrichting instructie personeel e.d. -Nadere voorlichting over een brandveilige inrichting en instructie personeel kan georganiseerd worden i.s.m. de horeca. Kan binnen brandpreventiebudget brandweer, nader af te spreken. Indien nodig 2 keer per jaar op een locatie. -Het testen van de brandmeldinstallatie/ontruimingsinstallatie is een taak van de gebruiker. In de voorwaarden staat dat dit door een "opgeleid persoon" dient te geschieden en dat dit in een logboek bijgehouden moet worden. Beheer, onderhoud en controle moeten voldoen aan de NEN 2654 - Vanuit horeca suggestie dat dit mogelijk ook/aanvullend een keer zou kunnen in de vorm van een

				soort oefening zoals vorig jaar de politie-oefening samen met portiers en horeca, nader met brandweer af te stemmen op een moment dat het uitkomt, geen tijdsdruk.
Doel		II.3 Vaardigheid hulpverlening door horecapersoneel vergroten		
Ondernemers	Niet alle ondernemers of hun personeel hebben een cursus gevolgd van BHV	<i>II.3.1 (bij)Scholing bedrijfshulpverlening (BHV) voor personeel aandacht geven.</i>	Horecabelangen Vereniging Centrum Helmond	- het regelmatig actualiseren van BHV is tamelijk prijzig en wellicht een reden dat het niet altijd wordt uitgevoerd. - wellicht zou mogelijk een aanbieding BHV aan ondernemers gerealiseerd kunnen worden, door in het groot in te kopen bij een instantie
Locatie / betreffende actoren.	Probleem	Aanbeveling (in rood aanbevelingen als prioriteit opgenomen in Hfd. 3 Plan van Aanpak)	Wie voert mogelijk uit? (instantie)	Commentaar vanuit diverse partners
Doel		II.4 Veiligheidsgevoel publiek en personeel in horecagelegenheden verhogen		
Horecaondernemers/ personeel en uitgaanspubliek	Onveilig voelen in horecagelegenheid en door deel van ondernemers/personeel en stappers door o.a. drugsgebruikers, dronken stappers, agressie en vernielingen in de horeca, groepen jongeren	II.4.1 Training horecapersoneel over omgaan met agressie, gasten met (overmatig) alcohol- en drugsgebruik (Barcode)	II.4.1 Gemeente (Trekker Veilig Ultgaan), Horeca Belangenvereniging Centrum Helmond en Novadic Kentron i.s.m. Klein Horeca Overleg	- max. 4 trainingen "Barcode" van Trimbosinstituut., uit te voeren binnen het product deskundigheidsbevordering, door Novadic/Kentron (NK); 1 training binnen reguliere subsidieafspraken met NK; 3 extra trainingen met prioriteit bij horeca waar veel jeugd komt; kosten verdelen tussen horeca-gemeente - op maat af te spreken met horeca-ondernemers die eraan meedoen - € 645,- per training: 50/50 horeca-ondernemers-/gemeente; dus in totaal max. 3 x € 322,50 = € 967,50 voor de gemeente.
Horeca-ondernemers/ personeel en uitgaanspubliek		<i>II.4.2 Horecaondernemers handelen naar protocol behorend bij horecaontzeggingen met minder tolerantie voor/eerder ontzeggen bij : agressie/geweld/gewelddadige</i>	II.4.2 Horeca-ondernemers die meedoen aan website horeca-ontzeggingen en	II.4.2 - vloeit logischerwijs voort uit in te voeren website, zie verder II.6.2.

Plekken in horecagelegenheden	Ongeveer de helft van de horeca-ondernemers hebben op diverse plekken geen (vorm van) toezicht en ook publiek noemt plekken voor onveilig voelen	<i>benadering (zie II.6.2)</i> <i>II.4.3 Horecaondernemers aansporen eigen inrichting te checken op onveilige plekken, gevaarlijke voorwerpen e.d. m.b.v. Veiligheidsscan Kleine Bedrijven (VKB)</i>	protocol, als ingevoerd II.4.3 Horeca Belangenvereniging Centrum Helmond en evt. aanvullende (gratis) adviezen politie	II.4.3 - de VKB-scan is een bestaand instrument, dat is toegespitst op de branches waar die wordt uitgevoerd, is al door enkele horeca-ondernemers gebruikt; kleine (horeca/winkel-) ondernemers kunnen via CCV gratis check laten uitvoeren sinds 1-1-2013 en deels subsidie krijgen voor maatregelen. - aandachtspunten: donkere hoeken/gangen e.d., toezicht bij toiletten, de garderobe, de dansvloer en de toegang tot de horeca-gelegenheid en aanwezig hebben van gevaarlijke voorwerpen [om mee te gooien] e.d. - het onder de aandacht brengen van onderwerp en veiligheidscheck CCV en subsidie via de nieuwsbrief van Horeca Belangenvereniging Centrum Helmond (en rest Helmond via KHN afd. Helmond) is een optie om het bewustzijn op dit vlak te vergroten; de politie kan aanvullend (gratis) adviseren zo nodig.
-------------------------------	--	---	---	--

Locatie / betreffende actoren.	Probleem	Aanbeveling (in rood aanbevelingen als prioriteit opgenomen in Hfd. 3 Plan van Aanpak)	Wie voert mogelijk uit? (instantie)	Commentaar vanuit diverse partners
Doel		II.5 Grotere bekendheid horecatelefoon onder ondernemers KVVU-gebied		
Horeca-ondernemers	Niet alle ondernemers maken gebruik van de horecatelefoon	<i>II.5.1 Toevoegen aan lijst belangrijke telefoonnummers/emailadressen (zie IV.1.3)</i> <i>II.5.2 Nummer en nut van de horecatelefoon onder aandacht brengen van horeca-ondernemers KVVU-gebied</i>	Horeca Belangenvereniging Centrum Helmond en politie	II.5.1 en 2: Is deels al uitgevoerd - op 22 april heeft politie dit nummer op ledenvergadering van de HCH met horeca-ondernemers onder de aandacht gebracht, dus deels uitgevoerd -Horeca Belangenvereniging Centrum Helmond zal dit ook regelmatig herhalen binnen berichtgeving aan leden

Locatie / betreffende actoren.	Probleem	Aanbeveling (in rood aanbevelingen als prioriteit opgenomen in Hfd. 3 Plan van Aanpak)	Wie voert mogelijk uit? (instantie)	Commentaar vanuit diverse partners
	c.q.1/2 van uitgaanspubliek is niet op de hoogte van huisregels/ontzeggingen beleid	<i>breder bekend maken (zie IV.5)</i>	Helmond+Horeca-Ondernemers+politie+gemeente (via KHO)	van II.6.2., wordt ook onderdeel van IV.5 en wordt ook bij de acties <i>Uit met Ouders aandacht aan gegeven.</i>
III. AANBEVELINGEN TOEGESPITST OP DOELGROEPEN				
Doel		III.1.Intensievere aanpak (jonge) dronken stappers (op straat en in horecagelegenheden)		
Jonge stappers	Gemiddeld drinken de jongeren onder de 18 die voor het stappen indrinken zes tot zeven glazen alcohol.	<p><i>III.1.1 Toegang ontzeggen en contact met ouders opnemen met brief van burgemeester</i></p> <p><i>III.1.2 Haltraject (18-) en nieuw Traject 18+ voor personen die met overmatig alcohol/drugsgebruik zijn aangehouden</i></p> <p><i>III.1.3 Alcoholmatiging zoals tegengaan van/voorlichting over indrinken, ook tijdens <i>Uit met Ouders, Glossy Hours</i> (alcoholvrije mixdranken in de aanbieding), meer status BOB (vb. BOB-glazen) zie verder I.9.4</i></p>	<p>III.1.1 Politie en Werkgroep Alcohol en Jongeren</p> <p>III.1.2 Politie/Beveiliging/horeca (o.a. via KHO)</p> <p>III.1.3 Werkgroep Alcohol en Jeugd i.s.m. horeca-ondernemers/Klein Horeca Overleg</p>	<p>III.1.1 Wordt al uitgevoerd. Ook aandacht voor heel veel in korte tijd drinken (“binge” drinken/coma-zuipen) tijdens indrinken (door Werkgroep A+J)</p> <p>III.1.2. Wordt al uitgevoerd. Ook hierbij brief burgemeester aan ouders met tips voor omgaan met jongeren en alcohol gebruiken (WG A+J).</p> <p>III.1.3. Wordt al georganiseerd door Werkgroep Alcohol en Jongeren i.s.m. horeca.</p>
Doel		III.2 Overlast door (diverse soorten) groepen jongeren verminderen (op straat en in horecagelegenheden)		
Groepen jonge stappers	Onveilig voelen bij 19 % van stappers door groepen jongeren en ook gemeld als probleem door ondernemers –	<i>III.2.1 Handhaving verscherpen op specifieke tijdstippen en specifieke plekken op basis van het samscholingsverbod in de APV</i>	III.2.1: Politie i.s.m. horeca en Horecabelangenvereniging Centrum Helmond (en effecten evalueren binnen	II.2.1: Wordt/is al uitgevoerd - de in het onderzoek benoemde groep op de Steenweg heeft sinds begin 2013 volop de aandacht binnen horecaproject van de politie; de groep wordt gevorderd te vertrekken en als geen gehoor wordt gegeven wordt de groep aangehouden; groep komt meestal niet eens in de

Locatie / betreffende actoren.	Probleem	Aanbeveling (in rood aanbevelingen als prioriteit opgenomen in Hfd. 3 Plan van Aanpak)	Wie voert mogelijk uit? (instantie)	Commentaar vanuit diverse partners
	ook binnen horeca-gelegenheden	<i>III.2.2 Gebiedsontzegging als aanvulling op Horecaontzegging; zie II.6.2</i>	KHO)	cafés maar alleen op straat en problematiek is meestal groter in zomer dan winterperiode - er is ook goed contact tussen horeca-ondernemer en politie nodig; als een groep vlak bij de deur of direct in de straat lastig is/blijft na weigering, meteen de politie betrekken, is de afspraak die gemaakt is - de overlast is inmiddels al minder door het actieve optreden van de politie en gebleken is dat als de groep niet meer aanwezig is bij sluitingstijd dit veel minder problemen geeft met ander publiek
Doel		III.3 Optreden politie, brandweer en portiers jegens ondernemers en uitgaanspubliek minstens gelijk houden, politie iets verbeteren bij incidenten		
Politie/uitgaanspubliek		<i>III.3.1 De politie evalueert a.h.v. enquête uitgaanspubliek het eigen optreden bij incidenten.</i>	Politie i.s.m. Klein Horeca Overleg	III.3.1 Wordt al uitgevoerd. De politie evalueert iedere 2 weken binnen KHO eigen optreden, van ondernemers en van portiers. Als er aanleiding is het eigen optreden aan te passen, wordt dit direct in de eigen organisatie doorgevoerd en in de horeca-briefing opgenomen.
IV. AANBEVELINGEN AFSTEMMING EN COMMUNICATIE				
Doel		IV.1 Voortzetten en waar mogelijk verbeteren bestaande structuur veilig uitgaan		
Politie, Horeca, Beveiliging, Gemeente		<i>IV.1.1 Klein-Horecaoverleg, politie-inzet vrijdag en zaterdagavond- en nacht en bijpraatsessies politie-portiers continueren</i>	Partners Klein Horeca Overleg, politie en beveiliging	IV.1.1 Wordt al uitgevoerd.
Politie, Horeca, Beveiliging, gemeente	Totaaloverzicht is niet actueel en afspraken zijn niet breed raadpleegbaar.	<i>IV.1.2 Afspraken op alle thema's waar nodig actualiseren en in totaaloverzicht afspraken Veilig Uitgaan verwerken en beheer/up-to-date houden regelen</i>	Trekker Veilig Uitgaan Helmond i.s.m. Klein Horeca Overleg	IV.1.2 -mogelijk kunnen deze aan website ontzeggingen toegevoegd worden onder kopje "Documenten", alleen voor de partners in te zien door inloggen, niet voor publiek/op publieke kant van website. - online raadpleegbaar maken voor partners Veilig

Locatie / betreffende actoren.	Probleem	Aanbeveling (in rood aanbevelingen als prioriteit opgenomen in Hfd. 3 Plan van Aanpak)	Wie voert mogelijk uit? (instantie)	Commentaar vanuit diverse partners
Doel		IV.2 Structuur uitvoering PvA Veilig Uitgaan Helmond opzetten		Uitgaan Helmond.
Partners Veilig Uitgaan Helmond	Bewaken uitvoeren Plan van Aanpak	IV.2.1 Opzetten bewaken uitvoering Plan van Aanpak Veilig Uitgaan Helmond	Trekker Veilig Uitgaan Helmond i.s.m. Klein Horeca Overleg en Werkgroep Alcohol en Jeugd	IV.2.1 Wordt opgezet nadat Convenant over Plan van Aanpak is getekend; o.a. werkgroep plannen en afstemming met structuur onder IV.1.1 regelen.
Doel		IV.3 Betere terugkoppeling afspraken Veilig Uitgaan met achterban horeca-vertegenwoordigers		
Horeca-ondernemers	Tweederde (16 v.d. 24) horeca-ondernemers geven aan overleg te willen over veilig uitgaan	<i>IV.3.1 Periodiek afspraken terug melden vanuit Klein Horeca Overleg naar ondernemers KVVU-gebied (de uitgaansgelegenheden).</i>	IV.3.1 Horecabelangenvereniging Centrum Helmond/ KHN afd. Helmond	IV 3 Wordt inmiddels al uitgevoerd door de nieuwe Horecabelangenvereniging Centrum Helmond (HCH). De eerste nieuwsbrief is verschenen. Bijvoorbeeld: door nieuwsbrief inclusief belangrijke telefoonnummers e.d. en bezien hoe ondernemers meer mee kunnen denken, maar ook medeverantwoordelijkheid dragen voor overlast zoals zwerfvuil etc. van Zie ook IV.1.2: als ergens alle afspraken actueel en gemakkelijk raadpleegbaar staan, kan dit helpen bij terugkoppeling. Diverse zaken kunnen regelmatig meegenomen worden in de nieuwsbrief, door partners Veilig Uitgaan Helmond aan te dragen.

Locatie / betreffende actoren.	Probleem	Aanbeveling (in rood aanbevelingen als prioriteit opgenomen in Hfd. 3 Plan van Aanpak)	Wie voert mogelijk uit? (instantie)	Commentaar vanuit diverse partners
Doel		IV.4 Afstemming Veilig Uitgaan Helmond met (preventieve) aanpak alcoholmatiging jongeren en alcohol en drugs algemeen in Helmond nog verder verbeteren		
Partners KVVU/preventiebeleid	Afstemming aanpak VUH is nodig met preventief welzijns-/jeugdbeleid	<i>IV.4.1 Trekker Veilig Uitgaan Helmond en juridisch adviseur horeca stemmen af met Werkgroep Alcohol en Jeugd</i>	Trekker Veilig Uitgaan Helmond en juridisch adviseur horeca	IV.4 Wordt inmiddels uitgevoerd doordat trekker veilig uitgaan en juridisch adviseur horeca deelnemen aan Werkgroep Alcohol en Jeugd en omgekeerd.

Locatie / betreffende actoren.	Probleem	Aanbeveling (in rood aanbevelingen als prioriteit opgenomen in Hfd. 3 Plan van Aanpak)	Wie voert mogelijk uit? (instantie)	Commentaar vanuit diverse partners
Doel		IV.5 Uitgaanspubliek beter informeren/voorlichten over veilig uitgaan		
Uitgaanspubliek	Substantieel deel stappers neemt geen eigen maatregelen om de veiligheid te vergroten, is niet bekend met ontzeggingen/deurbeleid, niet bekend met cameratoezicht en doet geen aangifte of melding na aanraking met onveilige situaties	IV.5.1 Voorlichting uitgaanspubliek over Veilig Uitgaan Helmond: - hoe het geregeld is - ligging uitgaansgebied - door publiek te nemen eigen maatregelen <i>veiligheid</i> (ga niet op kruising Kanaaldijk staan bv., ga niet alleen op stap) <i>overlast</i> (o.a. troep opruimen, fiets goed parkeren, niet wildplassen etc.) en <i>gezondheid</i> (alcoholmatiging etc.) - huisregels, deurbeleid-ontzeggingen - cameratoezicht - boetes bij wildplassen - belang van doen van aangifte of melding bij aanraking met onveilige situaties/geweld en agressie	Wergroep Veilig Uitgaan Helmond i.s.m. Klein Horeca Overleg en Wergroep Alcohol en Jeugd	IV.5.1: - bijvoorbeeld d.m.v. flyers en/of poster sop WC en/of op de website/ facebook van de horeca-ondernemingen en/of op website politie en/of op website gemeente/Website Veilig Uitgaan te bereiken via website gemeente etc. en Social Media en/of op scholen flyers/poster verspreiden met bv. verwijzing website veilig uitgaanetc. - zo mogelijk in combinatie met voorlichting over leeftijdsverhoging 16 -> 18 jaar en/of andere aspecten nieuwe Drink- en Horecawet - uren v.w.b. gemeente binnen bestaand communicatiebudget - evt. extra kosten en dekking: PM (afhankelijk van uitvoering campagne); - planning voorbereiding en uitvoering najaar 2013
Doel		IV.6 Algemeen publiek beter informeren over (Convenant) Veilig Uitgaan Helmond		
Algemeen publiek	Veiligheidsafspraken niet algemeen bekend	IV.6.1 Algemeen publiek informeren KVVU (o.a. bij sluiten Convenant)	Wergroep Veilig Uitgaan Helmond i.s.m. Klein Horeca Overleg	IV.6.1 - Plan van Aanpak en Convenant communiceren en verwijzen naar blijvende info die komt op helmond.nl dan wel Website Veilig Uitgaan (van ontzeggingen) en bij acties mogelijk inzet Social Media e.d. - communicatie naar ouders via Uit met Ouders-avonden wordt al uitgevoerd (zie III.1) - media benaderen (persbericht), regelmatig bij aanleiding acties bv. via Social Media - binnen bestaand communicatiebudget gemeente

