



**GEMEENTE HELMOND
FEITENRAPPORTAGE
ONDERZOEK PERSOONLIJKE UITGAVEN
COLLEGE B&W**



11 november 2013

INHOUDSOPGAVE

Inhoudsopgave.....	- 2 -
1 Onderzoeksverantwoording	- 4 -
1.1 Grondslag voor het onderzoek	- 4 -
1.2 Aanleiding van het onderzoek.....	- 4 -
1.3 Doelstelling en scope van het onderzoek	- 4 -
1.4 Aard, reikwijdte en beperkingen onderzoek	- 4 -
1.4.1 Persoonsgericht onderzoek	- 4 -
1.4.2 Juistheid en volledigheid van informatie	- 5 -
1.4.3 Specifieke voorwaarden en beperkingen.....	- 5 -
1.5 Verrichte werkzaamheden	- 6 -
1.6 Structuur van het rapport.....	- 7 -
2 Normenkader.....	- 8 -
2.1 Inleiding.....	- 8 -
2.2 Definitie persoonlijke uitgaven	- 8 -
2.3 Van toepassing zijnde wet- en regelgeving	- 9 -
2.3.1 Landelijke / externe wet- en regelgeving	- 9 -
2.3.2 Specifieke regelgeving van de gemeente Helmond	- 9 -
2.3.3 Algemene normen	- 9 -
2.4 Achtergrond voorzieningen politiek ambtsdragers	- 10 -
2.4.1 Algemene normen	- 10 -
2.4.2 Overzicht kostenvergoedingen burgemeesters en wethouders 2009.....	- 10 -
2.4.3 Handreiking integriteit	- 10 -
2.4.4 Categorieën kosten.....	- 11 -
2.5 Normen per kostencategorie	- 11 -
2.5.1 Bedrijfsvoeringskosten	- 12 -
2.5.2 Bestuurskosten	- 12 -
2.5.3 Onkostenvergoeding	- 15 -
2.5.4 Samenvattend.....	- 17 -
3 Onderzoeksmethode	- 18 -
3.1 Inleiding.....	- 18 -
3.2 Vier stromen persoonlijke uitgaven	- 18 -
3.3 Toewijzen van uitgaven	- 19 -
3.3.1 Bepaling omvang persoonlijke uitgaven	- 19 -
3.3.2 Toewijzing aan individuele collegeleden.....	- 20 -
3.4 Wijze toepassen normenkader	- 21 -
3.4.1 Criteria voor toetsing bedrijfsvoeringskosten	- 21 -
3.4.2 Criteria voor toetsing bestuurskosten	- 22 -
3.4.3 Criteria voor toetsing onkostenvergoeding	- 23 -
4 Omstandigheden omtrent proces persoonlijke uitgaven	- 24 -

4.1	Inleiding	- 24 -
4.2	Interne organisatie	- 24 -
4.2.1	Organisatie algemeen.....	- 24 -
4.2.2	Interne controle persoonlijke uitgaven.....	- 24 -
4.2.3	Externe controle persoonlijke uitgaven	- 25 -
4.3	Omgang met regels inzake persoonlijke uitgaven	- 25 -
4.3.1	Regelgevend kader binnen de gemeente Helmond	- 25 -
4.3.2	Bewustwording en bespreekbaarheid persoonlijke uitgaven	- 25 -
4.3.3	Interne omgang met persoonlijke uitgaven.....	- 26 -
4.4	Transparantie betreft persoonlijke uitgaven	- 28 -
4.4.1	Interne transparantie persoonlijke uitgaven	- 28 -
4.4.2	Externe transparantie persoonlijke uitgaven.....	- 29 -
5	Bevindingen	- 30 -
5.1	Inleiding	- 30 -
5.2	Overzicht op totaalniveau	- 30 -
5.3	Overzicht per collegelid.....	- 31 -
5.3.1	Persoonlijke uitgaven per individueel collegelid	- 31 -
5.3.2	Burgemeester	- 32 -
5.3.3	Voormalig burgemeester	- 33 -
5.3.4	Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting, Grondzaken, Centrum (RO) en Verkeer (tevens loco-burgemeester)	- 34 -
5.3.5	Voormalig wethouder Centrum, Verkeer, Stedelijk Beheer, Milieu en Leisure	- 36 -
5.3.6	Wethouder Economische Zaken, Sociale Zaken, Financiën en Centrum.....	- 40 -
5.3.7	Wethouder Sport, Beroepsonderwijs, Cultuur, Milieu, Middelen en Stedelijk Beheer.....	- 42 -
5.3.8	Wethouder Zorg, Welzijn, Jeugd en Onderwijs	- 44 -
6	Afsluiting.....	- 45 -
Bijlage A	Hoor en wederhoor.....	- 46 -
Bijlage B	Niet verwerkt commentaar wederhoorproces.....	- 47 -
Bijlage C	Verstreckte informatie.....	- 53 -
Bijlage D	Verrichte werkzaamheden	- 54 -
Bijlage E	Wet- en regelgeving.....	- 55 -
Bijlage F	Kostenoverzicht per categorie	- 63 -
Bijlage G	Details taxiritten	- 64 -

1 ONDERZOEKSVERANTWOORDING

1.1 GRONDSLAG VOOR HET ONDERZOEK

Zoals vastgelegd in onze opdrachtbevestiging van 7 augustus 2013 hebben wij in opdracht van u als onderzoekscommissie van de gemeente Helmond een onafhankelijk feitenonderzoek uitgevoerd. In de opdracht is onderscheid gemaakt tussen twee werkstromen. Werkstroom één betreft het feitenonderzoek, werkstroom twee betreft het onderzoek naar de interne organisatie met betrekking tot persoonlijke uitgaven.

Deze feitenrapportage is het resultaat van werkstroom één, bedoeld om u als opdrachtgever te informeren over het uitgevoerde onderzoek naar de persoonlijke uitgaven van het college van B&W van de gemeente Helmond (hierna: het college) en de hieruit voortvloeiende bevindingen.

1.2 AANLEIDING VAN HET ONDERZOEK

De aanleiding voor het onderzoek wordt gevormd door berichtgeving in de media omtrent het declaratiegedrag van een wethouder van de gemeente Helmond. Vervolgens heeft de gemeenteraad van de gemeente Helmond op 4 juni 2013 unaniem een motie aangenomen om een onafhankelijk feitenonderzoek in te stellen naar persoonlijke uitgaven van het college.

1.3 DOELSTELLING EN SCOPE VAN HET ONDERZOEK

De doelstelling van de opdracht is het in kaart brengen van feiten en omstandigheden omtrent persoonlijke uitgaven van leden van het college in de periode maart 2010¹ tot en met maart 2013. Tevens is de regelgeving voor uitkeringen en vergoedingen aan collegeleden in kaart gebracht over de periode maart 2002 tot en met maart 2013. Het onderzoek heeft zich voornamelijk gericht op rechtmatigheid en doelmatigheid van persoonlijke uitgaven. De uitkomsten van het onderzoek zijn bedoeld om de onderzoekscommissie in staat te stellen een oordeel te vormen over de in kaart gebrachte feiten en omstandigheden, het trekken van conclusies en het nemen van eventuele besluiten.

1.4 AARD, REIKWIJDTE EN BEPERKINGEN ONDERZOEK

1.4.1 Persoonsgericht onderzoek

Het onderzoek is aan te duiden als een persoonsgericht onderzoek. Dit betekent dat wij aan betrokkenen de aanleiding, vraagstelling, doelstelling en scope van de opdracht bekend hebben gemaakt en betrokkenen hebben verzocht hun medewerking te verlenen aan het onderzoek. Alle betrokkenen hebben medewerking verleend aan het onderzoek.

¹ Uit de 'Besluitenlijst raadsvergadering 6 april 2010' blijkt dat de leden van het college formeel per 6 april 2010 zijn beëdigd. Derhalve is de scope van ons onderzoek aangepast naar 6 april 2010 tot en met maart 2013.

In het onderzoek hebben wij het principe van hoor- en wederhoor toegepast. In bijlage A hebben wij opgenomen wanneer de gesprekverslagen en bevindingen aan betrokkenen zijn voorgelegd en terugontvangen.

Voor zover relevant hebben wij de reacties van betrokkenen verwerkt in de bevindingen zoals opgenomen in deze rapportage. De niet in de bevindingen verwerkte inhoudelijke reacties hebben wij opgenomen in bijlage B van dit rapport.

1.4.2 Juistheid en volledigheid van informatie

De uitkomsten van het onderzoek zijn gebaseerd op de aan ons verstrekte mondelinge en schriftelijke informatie. Dit houdt in dat de juistheid en volledigheid van de in dit rapport opgenomen informatie afhankelijk is van deze ter beschikking gestelde mondelinge en schriftelijke informatie. Voor een overzicht van de verstrekte informatie verwijzen wij u naar bijlage C. Deze informatie is afkomstig van de gemeente Helmond en de personen die wij in het kader van dit onderzoek hebben geïnterviewd (zie bijlage A). Daarnaast hebben wij met een aantal functionarissen van de gemeente Helmond gesprekken gevoerd voor het in kaart brengen van de interne organisatie rondom het proces van persoonlijke uitgaven van het college.

Binnen de gemeente Helmond heeft omstreeks maart 2012 een nieuwe update van de mailserver plaatsgevonden. Hierbij zijn volgens de Manager Systemen en Netwerken van de Gemeente Helmond agendagegevens van vóór maart 2012 verloren gegaan, tevens heeft de backup procedure vervolgens niet adequaat gewerkt. Als gevolg hiervan zijn van drie collegeleden de zakelijke agendagegevens slechts vanaf maart 2012 benaderbaar. In onderstaande tabel staat de beschikbaarheid van de zakelijke agenda per collegelid weergegeven.

Collegelid ²	Vanaf	Tot ³
Burgemeester	1 september 2012 ⁴	31 maart 2013
Voormalig Burgemeester	6 april 2010	Einde zittingstermijn
Wethouder Stedelijke Ontwikkeling	1 maart 2012	31 maart 2013
Voormalig wethouder Centrum	1 maart 2012	31 maart 2013
Wethouder Economische Zaken	6 april 2010	31 maart 2013
Wethouder Sport & Cultuur	6 april 2010	31 maart 2013
Wethouder Zorg & Welzijn	1 maart 2012	31 maart 2013

Wij hebben niet zelfstandig de juistheid en volledigheid van de verstrekte informatie onderzocht, anders dan beschreven in dit rapport. De aan ons verstrekte mededelingen zijn verstrekt op basis van vrijwilligheid en in onze analyse betrokken met als uitgangspunt dat deze niet onjuist of misleidend zijn. Waar mogelijk hebben wij verschillende bronnen geconsulteerd.

1.4.3 Specifieke voorwaarden en beperkingen

² Voor een volledige portfeuillebeschrijving per collegelid verwijzen wij naar 5.3.2 tot en met 5.3.8.

³ De datum 31 maart 2013 betreft het einde van de onderzoeksperiode.

⁴ Deze datum is de startdatum van de werkzaamheden van de huidige burgemeester.

Wij hebben onze werkzaamheden uitgevoerd met inachtneming van de relevante regelgeving in de VGC (Verordening Gedragscode) voor accountants, mede ten aanzien van integriteit, objectiviteit, deskundigheid en zorgvuldigheid, geheimhouding en professioneel gedrag. Het onderzoek heeft mede betrekking op het onderzoeken van het handelen en nalaten daarvan door personen. Wij hebben het onderzoek derhalve met inachtneming van de Praktijkhandreiking 1112 'persoonsgerichte onderzoeken' uitgevoerd.

De aard van de uitgevoerde werkzaamheden houdt in dat door ons geen accountantscontrole is toegepast en dat tevens geen beoordelingsopdracht en/of due diligence onderzoek is uitgevoerd. Eén en ander impliceert dat aan onze rapportage geen zekerheid met betrekking tot de getrouwheid van het in de rapportage opgenomen cijfermateriaal kan worden ontleend.

Indien een controle- of beoordelingsopdracht zou zijn uitgevoerd, kunnen wellicht andere onderwerpen aan het licht zijn gebracht die voor u als opdrachtgever mogelijk van belang kunnen zijn geweest.

De bevindingen in deze rapportage zijn niet gericht op het beoordelen van de rol van de accountant die verantwoordelijk is voor de jaarrekeningcontrole van de gemeente Helmond.

In deze rapportage wordt geen juridisch advies gegeven ongeacht of in ons rapport wordt verwezen naar relevante wet- en regelgeving. Derhalve kan geen zekerheid worden ontleend of aan (destijds) geldende wet- en regelgeving is voldaan.

Deze rapportage is uitsluitend geschreven voor de onderzoekscommissie van de gemeente Helmond en mag buiten de gemeenteraad, zonder onze uitdrukkelijke schriftelijke toestemming, niet verder worden verspreid. Bevindingen dienen alleen in totaalverband, als zijnde de rapportage als geheel, gelezen te worden en kunnen niet als op zichzelf staand worden beschouwd.

1.5 VERRICHTE WERKZAAMHEDEN

De verrichte werkzaamheden zijn opgenomen in bijlage D gebaseerd op de verstrekte informatie zoals weergegeven in bijlage C.

Onderhavige feitenrapportage is na verwerking van de inhoudelijke reacties van betrokkenen uit hoofde van wederhoor op 7 november 2013 verstrekt aan de onderzoekscommissie als opdrachtgever van dit onderzoek.

1.6 STRUCTUUR VAN HET RAPPORT

In dit rapport is in hoofdstuk 1 eerst ingegaan op de aanleiding, de doelstellingen en de beperkingen van dit onderzoek. In hoofdstuk 2 is het normenkader opgenomen dat we hebben gehanteerd bij het toetsen van de persoonlijke uitgaven. Hoofdstuk 3 beschrijft de onderzoeksmethode en de wijze waarop wij het normenkader hebben toegepast. Hoofdstuk 4 beschrijft de interne organisatie met betrekking tot het proces van persoonlijke uitgaven als context waarin de geconstateerde feiten binnen onderhavig onderzoek hebben plaatsgevonden. In hoofdstuk 5 zijn de bevindingen van onze onderzoekswerkzaamheden omtrent persoonlijke uitgaven van de leden van het college opgenomen. Vervolgens is in hoofdstuk 6 de afsluiting opgenomen.

2 NORMENKADER

2.1 INLEIDING

Ten behoeve van het onderzoek wordt in dit hoofdstuk een normenkader gedefinieerd op basis van vigerende wet- en regelgeving en specifieke regelgeving en richtlijnen van de gemeente Helmond. De definitie van persoonlijke uitgaven en de beschreven wet- en regelgeving is opgenomen voor zover relevant voor de doelstelling van het onderzoek. Een overzicht van gehanteerde externe en interne wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage E en is nader uitgewerkt in dit hoofdstuk.

2.2 DEFINITIE PERSOONLIJKE UITGAVEN

Het onderwerp van het normenkader betreft de persoonlijke uitgaven van de leden van het college. Persoonlijke uitgaven worden als volgt gedefinieerd:

Uitgaven die zijn gedaan door en/of kunnen worden toegeschreven aan het individuele lid van het college.

In paragraaf 2.4 wordt verder uitgediept welke categorieën kosten daar onder vallen.

Het normenkader bestaat uit de regelgeving voor uitkeringen en vergoedingen aan collegeleden en beslaat de periode van maart 2002 tot en met het eerste kwartaal van 2013. De persoonlijke uitgaven van de leden van het college in de periode maart 2010⁵ tot en met maart 2013 zijn vervolgens getoetst aan de hand van het normenkader.

Bij de beoordeling van de persoonlijke uitgaven van de leden van het college is gebruik gemaakt van normen die ontleend zijn aan:

- landelijke / externe wet- en regelgeving;
- specifieke regelgeving van de gemeente Helmond;
- algemene normen voortvloeiend uit publicaties van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG);
- interne (gedocumenteerde) afspraken binnen het college.

In het normenkader wordt onderscheid gemaakt tussen de rechtmatigheid en doelmatigheid van het handelen. Wij achten het normenkader zoals opgenomen in deze rapportage relevant en toereikend als toetsingscriterium voor ons onderzoek.

⁵ Uit de 'Besluitenlijst raadsvergadering 6 april 2010' blijkt dat de leden van het college formeel per 6 april 2010 zijn beëdigd. Derhalve is de scope van ons onderzoek aangepast naar 6 april 2010 tot en met maart 2013.

2.3 VAN TOEPASSING ZIJNDE WET- EN REGELGEVING

2.3.1 Landelijke / externe wet- en regelgeving

De volgende landelijke wet- en regelgeving is van toepassing:

- gemeentewet: wet van 14 februari 1992, houdende nieuwe bepalingen met betrekking tot gemeenten;
- ambtenarenwet: wet van 12 december 1929, houdende regelen betreffende den rechtstoestand van ambtenaren.

Daarnaast zijn enkele andere regelingen en besluiten van toepassing, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen burgemeester en wethouders. Een burgemeester is namelijk bij Koninklijk Besluit benoemd en is daarom niet in dienst van de gemeente. Wethouders die in dienst zijn van de gemeente:

- rechtspositiebesluit burgemeesters: besluit van 15 juni 1994, houdende regels inzake de rechtspositie van burgemeesters;
- regeling rechtspositie burgemeesters: regeling van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties houdende een aantal rechtspositionele aangelegenheden ten aanzien van burgemeesters;
- rechtspositiebesluit wethouders: besluit van 22 maart 1994, houdende regels betreffende de rechtspositie van wethouders;
- regeling rechtspositie wethouders: regeling van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties houdende een aantal rechtspositionele aangelegenheden ten aanzien van wethouders;
- reisbesluit binnenland: besluit van 1 maart 1993, houdende vaststelling van het Reisbesluit binnenland voor het burgerlijk rijkspersoneel.

2.3.2 Specifieke regelgeving van de gemeente Helmond

Gedurende de onderzoeksperiode zijn de volgende regelingen van toepassing:

- gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders: gedragscode van de gemeente Helmond zoals besloten in de openbare vergadering van 14 maart 2002;
- adviesnota Taxivervoer B&W zoals vastgesteld in de vergadering van burgemeester en wethouders van 12 november 2002.

2.3.3 Algemene normen

De algemene normen zijn in kaart gebracht aan de hand van publicaties van de VNG:

- handreiking “Integriteit van bestuurders bij gemeenten en provincies”: handreiking van oktober 2001, een gezamenlijke publicatie van de VNG, Interprovinciaal Overleg (IPO) en het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (ministerie van BZK). Deze handreiking is opgenomen in het normenkader voor zover hiernaar is verwezen in de specifieke regelgeving van de gemeente Helmond;
- overzicht kostenvergoedingen burgemeesters en wethouders: toelichting van de VNG in 2009 op de systematiek van de vergoeding van de kosten van de burgemeester;
- handreiking integriteit van politiek ambtsdragers bij gemeenten, provincies en waterschappen: handreiking van 14 april 2011, een gezamenlijke productie van de VNG, het IPO, de Unie van Waterschappen (UvW) en het ministerie van BZK.

2.4 ACHTERGROND VOORZIENINGEN POLITIEK AMBTSDRAGERS

2.4.1 Algemene normen

De algemene normen die worden toegelicht door de VNG vormen een kader waarin verschillende soorten kosten kunnen worden geplaatst. De algemene normen zullen worden toegevoegd aan het normenkader ter verduidelijking van de wettelijke norm. Aan deze algemene normen kan echter, gezien het ontbreken van een wettelijke grondslag, niet worden getoetst.

2.4.2 Overzicht kostenvergoedingen burgemeesters en wethouders 2009

In het 'Overzicht kostenvergoedingen burgemeesters en wethouders van de VNG' van 2009 wordt het volgende toegelicht:

“Regel is dat uitsluitend bestuurlijke kosten voor vergoeding in aanmerking komen. Het gaat om functionele kosten die noodzakelijk zijn om het politieke ambt te kunnen vervullen. Als met de uitgave geen enkel overheidsbelang is gediend, moeten de kosten voor eigen rekening blijven. Dat kosten functioneel zijn, sluit niet uit dat deze ook een bepaald privé-voordeel kunnen opleveren (bijvoorbeeld een zakendiner). Het vereist een op het geval toegesneden afweging. Twee criteria zijn bij deze afweging van belang:

- *met de uitgave is een functioneel overheidsbelang gediend, en*
- *de uitgave vloeit voort uit het politieke ambt.”*

2.4.3 Handreiking integriteit

Op 14 april 2011 is een 'Handreiking integriteit van politiek ambtsdragers bij gemeenten, provincies en waterschappen' verschenen, een gezamenlijke productie van de VNG, het IPO, de UvW en het ministerie van BZK. Het onderwerp van deze handreiking is bestuurlijke integriteit en gaat onder andere in op voorzieningen van politiek ambtsdragers (waaronder burgemeester en wethouders vallen). In de handreiking wordt de volgende inleiding gegeven:

“Politiek ambtsdragers maken gebruik van voorzieningen die de organisatie hun ter beschikking stelt en ze maken kosten bij de uitoefening van hun ambt. Voor dat laatste krijgen zij een vergoeding, naast hun wedde of bezoldiging. In de Provincie-, Gemeente-, en Waterschapswet staat dat daarboven geen andere vergoedingen zijn toegestaan (...). Dit betekent dat alleen de voorzieningen die in de genoemde regelgeving staan, worden vergoed. Alle andere kosten komen voor rekening van de ambtsdrager zelf.”

Betreffende de afweging of kosten al dan niet worden vergoed, geeft de handreiking aan dat van politieke ambtsdragers soberheid en voorbeeldgedrag mag worden verwacht. Het gaat immers om besteding van publieke middelen. Voorts wordt aangegeven dat bestuurders een kwetsbare positie bekleden en discussie over vergoedingen niet uit is te sluiten.

“Van belang is dat er duidelijke regels en toelichtingen daarop zijn die de bestuurder voldoende houvast bieden. Absolute duidelijkheid is echter niet te geven en moet ook niet worden nagestreefd. In situaties waarin sprake is van een grijs gebied zal de bestuurder extra alert moeten zijn, extra zorgvuldig moeten (laten) nagaan of een en ander past binnen de regels, en hierover open communiceren.

Als belangrijke uitgangspunten voor het vergoeden van voorzieningen voor politiek ambtsdragers zijn te noemen:

- *bij uitgaven voor voorzieningen van politiek ambtsdragers gaat het uitsluitend om functionele kosten om het ambt te kunnen vervullen. Er moet een directe relatie zijn tussen de uitgave en de taken van een gemeente, provincie of waterschap;*
- *de functionaliteit van de uitgave moet aantoonbaar zijn of ten minste aannemelijk worden gemaakt;*
- *als met de uitgave geen duidelijk belang van de gemeente, provincie of het waterschap is gediend, blijven de kosten voor eigen rekening;*
- *kosten die een bestuurder uit hoofde van een (q.q.-)nevenfunctie maakt, worden vergoed door de instantie waar de nevenfunctie wordt uitgeoefend;*
- *voorzieningen en bestuurskosten worden zo veel mogelijk direct door het bestuursorgaan zelf betaald. De bestuurder dient alleen bij hoge uitzondering zelf een declaratie in;*
- *bestuurders dienen verantwoord om te gaan met publieke middelen. Verantwoording van kosten - en openheid daarover - is essentieel. Daarbij moet altijd worden beoordeeld of de uitgave in hoogte of soort ook in de openbaarheid kan worden gemotiveerd. Soberheid is en blijft de norm.”*

2.4.4 Categorieën kosten

De ‘Handreiking integriteit van politiek ambtsdragers bij gemeenten, provincies en waterschappen’ bevat drie categorieën kosten van voorzieningen voor politiek ambtsdragers die hieronder worden toegelicht. In ons onderzoek komen deze categorieën terug. Deze indeling geeft inzicht in de vraag of kosten kunnen worden toegewezen aan de gemeente of dat deze voor eigen rekening moeten blijven:

- Bedrijfsvoeringskosten
- Bestuurskosten
- Onkostenvergoeding

Paragraaf 2.5 beschrijft het normenkader voor de kosten die tot de drie categorieën behoren en welke wet- en regelgeving hierop van toepassing is.

2.5 NORMEN PER KOSTENCATEGORIE

De aard en diepgang van onze onderzoekswerkzaamheden gericht op de persoonlijke uitgaven van de collegeleden is afhankelijk van de categorie waaronder kosten vallen. In deze paragraaf wordt de wet- en regelgeving per categorie kosten in kaart gebracht. De kostencategorieën bestaan zoals hiervoor aangegeven uit:

- Bedrijfsvoeringskosten
- Bestuurskosten
- Onkostenvergoeding

De uiteenzetting van kosten per categorie resulteert in een normenkader waarin tevens onderscheid wordt gemaakt tussen de doelmatigheid en rechtmatigheid van persoonlijke uitgaven.

Doelmatigheid wordt als volgt gedefinieerd: *Het handelen van een bestuurder heeft een herkenbaar verband met de functie die hij vervult in het college, met de belangen van de gemeente, en in het verlengde daarvan die van de burgers.*

Rechtmatigheid wordt gedefinieerd als *het handelen dat in overeenstemming is met vigerende wet- en regelgeving*.

2.5.1 Bedrijfsvoeringskosten

Bedrijfsvoeringskosten betreffen de voorzieningen die het lid van het college nodig heeft om zijn werk uit te oefenen. Het zijn voorzieningen die vanuit de begroting van de gemeente worden gefinancierd of in bruikleen ter beschikking worden gesteld.

Landelijke wet- en regelgeving gaat niet in op de invulling of maximale hoogte van de bedrijfsvoeringskosten. De ‘Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders’ van 14 maart 2002 gaat wel in op het gebruik van gemeentelijke voorzieningen. In artikel 9 van deze code wordt beschreven dat op basis van een overeenkomst een fax, mobiele telefoon en computer voor zakelijk gebruik in bruikleen ter beschikking kunnen worden gesteld, maar dat gebruik van gemeentelijke eigendommen of voorzieningen voor privédoeleinden niet is toegestaan. In het ‘Integriteitsbeleid voor medewerkers van de gemeente Helmond’ van 1 maart 2006 is een vergelijkbare passage opgenomen. In de ‘Gedragscode voor de gemeenteraad 2011’ is niets opgenomen aangaande gebruik van gemeentelijke eigendommen voor privédoeleinden.

De handreiking geeft aan dat bij twijfel of bedrijfsvoeringskosten wel of niet functioneel zijn, vooraf afspraken gemaakt moeten worden binnen het college. Wij zijn niet op de hoogte van een dergelijke afspraak binnen het college.

Wij hebben enkel de rechtmatigheid van bedrijfsvoeringskosten in kaart gebracht door te beoordelen of middelen van de gemeente Helmond voor privédoeleinden zijn aangewend door leden van het college. Het toetsen van de doelmatigheid van de bedrijfsvoeringskosten valt buiten de scope van dit onderzoek, aangezien dit door de gemeente ter beschikking gestelde voorzieningen betreffen die overwegend buiten de invloedssfeer van een individueel collegelid liggen. Het voorgaande leidt tot het volgende normenkader met betrekking tot bedrijfsvoeringskosten:

Bedrijfsvoeringskosten	
Rechtmatigheid	Gebruik van gemeentelijke eigendommen of voorzieningen voor privédoeleinden is niet rechtmatig.

2.5.2 Bestuurskosten

Bestuurskosten vloeien voort uit de uitoefening van het ambt; het zijn zogenoemde ambt gerelateerde kosten. De hoogte van de vergoedingen voor bestuurskosten is vaak precies vastgelegd. De soorten bestuurskosten zijn:

- algemene bestuurskosten: voorzieningen die aan het ambt verbonden zijn en een aanvulling vormen op de reguliere bedrijfsvoering van de organisatie. Bovendien zijn ze onmisbaar voor het functioneren van het lid van het college. Het gaat hierbij vooral om voorzieningen als reis- en verblijfvoorzieningen, beveiliging buiten de organisatie, cursussen, opleidingen en congressen, en functionele lunches en diners buitenshuis;
- specifiek geregelde bestuurskosten: de verstrekking van deze bestuurskosten is strak gereguleerd en genormeerd en de hoogte van de vergoeding of verstrekking is in de regelgeving vastgelegd. Regel is dat declarabele kosten met bewijsstukken moeten worden aangetoond.

Hieronder wordt de vigerende wet- en regelgeving beschreven ten aanzien van bestuurskosten.

Gemeentewet en ambtenarenwet

Deze wetgeving vormt de grondslag voor meer specifieke rechtspositiebesluiten betreffende voorzieningen voor openbaar bestuur.

In artikel 41a respectievelijk 65 van de Gemeentewet wordt de eed beschreven die wethouders respectievelijk de burgemeester in de vergadering van de raad respectievelijk ten overstaan van de Commissaris van de Koningin afleggen alvorens hun functie te kunnen uitoefenen. Deze eed beschrijft de beginselen van belangenverstrengeling en het accepteren van geschenken. Een uitwerking van deze normen vindt plaats in de rechtspositiebesluiten voor burgemeesters en wethouders.

In artikel 41c van de Gemeentewet is vastgelegd dat de raad voor de wethouders een gedragscode vaststelt. In artikel 69 van de Gemeentewet is hetzelfde principe vastgelegd ten aanzien van de burgemeester.

In artikel 125 van de Ambtenarenwet wordt gesteld dat krachtens algemene maatregel van bestuur voorschriften worden vastgesteld betreffende bezoldiging en wachtgeld. Een uitwerking van bovenstaande artikelen in een toetsbare norm vindt plaats in de rechtspositiebesluiten voor burgemeesters en wethouders.

Rechtspositiebesluit burgemeesters

Voor onderhavig onderzoek zijn de volgende artikelen relevant:

- artikel 16: ambtstoelage;
- artikel 30: tegemoetkoming kosten gebruik privé-telefoon en vergoeding voor abonnementskosten voor internetverbinding;
- artikel 31: vergoeding verhuiskosten en reis- en pensionkosten bij woonruimte buiten de gemeente;
- artikel 32 lid 1: vergoeding van kosten voor woon-werkverkeer en vergoeding van reis- en verblijfkosten voor reizen gemaakt voor de uitoefening van het ambt.

In de ministeriële regeling bij het rechtspositiebesluit burgemeesters, waar in artikel 32 lid 2 van het rechtspositiebesluit burgemeesters naar wordt verwezen, worden nadere regels over hoogte van de vergoeding en de voorwaarden voor aanspraak beschreven. In deze regeling zijn met name de artikelen 1,2,4,5,6 en 8 relevant. In bijlage E worden deze artikelen in detail weergegeven.

Rechtspositiebesluit wethouders

Voor onderhavig onderzoek zijn de volgende artikelen relevant:

- artikel 23: de raad kan bij verordening bepalen dat de wethouder aanspraak heeft op vergoeding van kosten voor woon-werkverkeer en vergoeding van reis- en verblijfkosten voor reizen gemaakt voor de uitoefening van het ambt;
- artikel 25: onkostenvergoeding voor overige aan de uitoefening van het ambt verbonden kosten;
- artikel 27a: tegemoetkoming kosten gebruik privé-telefoon en vergoeding voor abonnementskosten voor internetverbinding.

In de ministeriële regeling bij het rechtspositiebesluit burgemeesters, waar in artikel 23 lid 2 van het rechtspositiebesluit wethouders naar wordt verwezen, worden nadere regels over hoogte van de vergoeding en de voorwaarden voor aanspraak beschreven. In deze regeling zijn met name de artikelen 3,4 en 5 relevant. In bijlage E worden deze artikelen in detail weergegeven.

Reisbesluit binnenland

Voor onderhavig onderzoek zijn de volgende artikelen relevant:

- artikel 2: in dit besluit wordt een betrokkene gedefinieerd als degene die op basis van het Algemeen Rijksambtenarenreglement in burgerlijke rijksdienst werkzaam is. De plaats van tewerkstelling betreft het gebouw van waaruit de betrokkene zijn werkzaamheden verricht of de woning van betrokkene. Een dienstreis betreft een naar het oordeel van het bevoegde gezag noodzakelijke verplaatsing van een betrokkene tot het verrichten van dienst buiten de plaats van tewerkstelling, alsmede het hiermee houdende verblijf buiten deze plaats;
- artikel 10: indien naar het oordeel van het bevoegde gezag het dienstbelang er mee is gebaat dat tijdens een dienstreis naast openbaar vervoer tevens gebruik wordt gemaakt van een taxi, worden de aan dat taxigebruik verbonden kosten volledig vergoed.

Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders van 14 maart 2002

De gedragscode is volgens artikel 1.2 uit de code van toepassing op de voorzitter en alle leden van het college. In de gedragscode worden de kernbegrippen van bestuurlijke integriteit beschreven. Integriteit van het openbaar bestuur wordt als belangrijke voorwaarde omschreven voor de kwaliteit van het openbaar bestuur, waarbij de belangen van de gemeente, en in het verlengde daarvan die van de burgers, het primaire richtsnoer zijn. Bestuurlijke integriteit houdt volgens de code in dat: *“de verantwoordelijkheid die met de functie samenhangt wordt aanvaard en dat er bereidheid is om daarover verantwoording af te leggen.”* Voor het normenkader is voorts de uitleg van het kernbegrip functionaliteit van belang: *“Het handelen van een bestuurder heeft een herkenbaar verband met de functie die hij vervult in het bestuur”.*

Artikel 6 van de code beschrijft de voorwaarden voor bestuurlijke uitgaven:

6.1 *“Uitgaven worden uitsluitend vergoed als de hoogte en de functionaliteit ervan kunnen worden aangetoond.*

6.2 *Ter bepaling van de functionaliteit van bestuurlijke uitgaven worden de volgende criteria gehanteerd:*

- *met de uitgave is het belang van de gemeente of provincie gediend; en*
- *de uitgave vloeit voort uit de functie.”*

De gedragscode van 14 maart 2002 is gedurende de gehele onderzoeksperiode van toepassing.

Adviesnota Taxivervoer B&W

In de adviesnota, die is vastgesteld in de vergadering van burgemeester en wethouders van 12 november 2002, staat de volgende normering beschreven ten aanzien van het gebruik van taxivervoer:

“De leden van het College van B&W ontvangen een vaste vergoeding van € 45,38 voor binnenstedelijke mobiliteit waarbij als uitgangspunt geldt dat dit geschiedt middels eigen vervoer. De uitoefening van de functie brengt echter met zich mee dat het incidenteel gewenst kan zijn gebruik te maken van taxivoorzieningen, hetgeen in praktische zin kan geschieden middels bovenstaande regeling.”

Interne afspraken college

Binnen het college zijn geen interne afspraken vastgelegd gedurende de onderzoeksperiode. In een mailwisseling van 31 mei 2013 tussen de afdeling Communicatie en het college wordt door een medewerker Communicatie bevestiging gevraagd aangaande de interpretatie van de interne afspraken binnen het college van de gemeente Helmond betreffende declaratie van taxiriten naar aanleiding van vragen uit de pers.

In deze e-mail staat de volgende passage opgenomen:

“V: Is het zo, klopt het dat het college de afspraak heeft gemaakt dat zakelijke en privé taxigebbruik gedeclareerd mag worden?

A: Omdat een bestuurder 24 uur per dag in beeld is en een voorbeeldfunctie heeft, is er een generieke afspraak: niet met drank op achter het stuur maar dan liever de taxipas gebruiken. Uiteraard verwachten we dat wethouders daar verstandig mee omgaan.”

Bovenstaande uitleg van de afspraak is door drie collegeleden geaccordeerd per e-mail op 31 mei 2013.

In paragraaf 4.3 zal omgang met deze en overige regels door het college worden omschreven.

In ons onderzoek zijn zowel persoonlijke uitgaven namens een lid van het college als kosten die namens het gehele college zijn gemaakt naar voren gekomen. De persoonlijke uitgaven namens een lid van het college zijn op rechtmatigheid en doelmatigheid getoetst. Het voorgaande leidt tot het volgende normenkader met betrekking tot bestuurskosten:

Bestuurskosten	
Rechtmatigheid	Een persoonlijke uitgave namens een lid van het college is rechtmatig indien aan de hand van de factuur/declaratie kan worden vastgesteld dat de uitgave in overeenstemming is met de genoemde artikelen uit de wet- en regelgeving en interne regelgeving van de gemeente Helmond.
Doelmatigheid	Een persoonlijke uitgave van een lid van het college is doelmatig als uit de factuur/ declaratie kan worden afgeleid dat deze handeling een aantoonbaar verband laat zien met de functie in het college, met de belangen van de gemeente, en in het verlengde daarvan die van de burgers als primaire richtsnoer.

2.5.3 Onkostenvergoeding

Leden van het college ontvangen een maandelijks onkostenvergoeding om specifieke uitgaven te dekken. De hoogte van de onkostenvergoeding is gebaseerd op gemiddelde uitgaven en is vastgelegd in de rechtspositiebesluiten zoals beschreven in paragraaf 2.5.2. Wanneer de uitgaven uitstijgen boven de vaste toelage per maand kunnen deze niet alsnog worden gedeclareerd bij de gemeente.

De ‘Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders’ van 14 maart 2002 beschrijft de norm met betrekking tot declaraties in artikel 7:

7.1 *“De bestuurder declareert geen kosten die reeds op andere wijzen worden vergoed.*

7.2 *Declaraties worden afgewikkeld volgens een daartoe vastgestelde administratieve procedure.*

7.3 *...”*

De bijlage onkostenvergoedingen bij de code geeft de volgende beschrijving van de opbouw van onkostenvergoedingen:

“Naast vergoedingen voor nader aangeduide kosten zoals reis- en verblijfkosten, hebben de ambtsdragers aanspraak op een vaste (forfaitaire) onkostenvergoeding. Bij de opbouw van de vaste of forfaitaire onkostenvergoedingen voor gemeentebestuurders zijn de volgende kostencomponenten gehanteerd:

- A. Representatie*
- B. Vakliteratuur*
- C. Contributies (verenigingen)*
- D. Telefoonkosten*
- E. Bureaukosten en porti*
- F. Giften*
- G. Fractiekosten*
- H. Representatieve ontvangsten aan huis*
- I. Excursies”*

Kosten die in de categorie onkostenvergoeding vallen, zijn kosten die volgens de regelgeving zijn inbegrepen in de onkostenvergoeding en daarmee voor rekening moeten komen van het betreffende collegelid. Deze kosten zijn per definitie niet rechtmatig. Aangezien de onkostenvergoeding een vast bedrag per maand is en wordt bepaald door externe regelgeving, is een toets op doelmatigheid niet relevant. Derhalve heeft de toets op doelmatigheid niet plaatsgevonden. Het voorgaande leidt tot het volgende normenkader met betrekking tot onkosten:

Onkostenvergoeding	
Rechtmatigheid	Het declareren van kosten door het lid van het college die reeds via de onkostenvergoeding worden vergoed is niet rechtmatig.

2.5.4 Samenvattend

In onderstaande tabel wordt het normenkader weergegeven per kostencategorie. Dit overzicht bevat voorbeelden van kosten per categorie. Bijlage F bevat een uitgebreider overzicht met voorbeelden van kosten per categorie.

	Bedrijfsvoeringskosten	Bestuurskosten	Onkostenvergoeding
DEFINITIE	Bedrijfsvoeringskosten betreffen de voorzieningen die het lid van het college nodig heeft om zijn werk uit te oefenen en vanuit de gemeente worden gefinancierd of in bruikleen ter beschikking worden gesteld.	Bestuurskosten vloeien voort uit de uitoefening van het ambt; het zijn zogenoemde ambts-gerelateerde kosten. De hoogte van de vergoedingen voor bestuurskosten is wettelijk vastgelegd.	Leden van het college ontvangen een maandelijkse onkostenvergoeding voor voorzieningen die een functioneel element bevatten. Zij vergoeden deze kosten middels de onkostenvergoeding.
VOORBEELDEN	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Werkplek ▪ Ondersteunend personeel ▪ Inrichting werkkamer ▪ ICT op de werkplek ▪ Mobiele telefoon/pda ▪ Kantoorbenodigdheden ▪ Catering, maaltijden op de werkplek ▪ Ontvangen delegaties, werklunches en -diners en functionele borrels op de werkplek ▪ Pantryvoorzieningen ▪ Bijeenkomsten voor strategieontwikkeling ▪ Visitekaartjes ▪ Relatiegeschenken (mits functioneel) ▪ Kerstkaarten 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Verhuiskosten ▪ Vergoeding tijdelijke woonruimte ▪ ICT thuis ▪ Reis- en verblijfkosten binnen- en buitenland ▪ Functionele consumpties, lunches en diners ▪ Deelname aan congressen, cursussen en opleidingen ▪ Geschenken t.b.v. ambtsbezoek bij jubilea, openingen ▪ Lidmaatschap landelijke beroepsvereniging met professionaliseringsoogmerk ▪ Abonnementen en vakliteratuur op de werkplek 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Representatieve aanpassingen aan de woning ▪ Attenties en cadeaus voor naaste ondersteunende medewerkers ▪ Inrichting werkkamer ▪ Persoonlijke schrijfwaren en benodigdheden ▪ Individuele consumpties buiten de werkplek ▪ Ontvangsten zakelijke relatie thuis ▪ Alle partijpolitieke kosten ▪ Fooien (in Nederland) ▪ Kleding ▪ Persoonlijke relatiegeschenken ▪ Contributies overige beroepsverenigingen ▪ Abonnementen kranten en tijdschriften thuis
RECHTMATIGHEID	Gebruik van gemeentelijke eigendommen of voorzieningen voor privédoeleinden is niet rechtmatig.	Een persoonlijke uitgave namens een lid van het college is rechtmatig indien aan de hand van de factuur/declaratie kan worden vastgesteld dat de uitgave in overeenstemming is met de genoemde artikelen uit de wet- en regelgeving en interne regelgeving van de gemeente Helmond.	Het declareren van kosten door het lid van het college die reeds via de onkostenvergoeding worden vergoed is niet rechtmatig.
DOELMATIGHEID	Niet getoetst	Een persoonlijke uitgave van een lid van het college is doelmatig als uit de factuur/ declaratie kan worden afgeleid dat deze handeling een aantoonbaar verband laat zien met de functie in het college, met de belangen van de gemeente, en in het verlengde daarvan die van de burgers als primaire richtsnoer.	Niet getoetst

3 ONDERZOEKSMETHODE

3.1 INLEIDING

In dit hoofdstuk wordt beschreven op welke wijze wij de feiten en omstandigheden omtrent persoonlijke uitgaven van leden van het college in de periode april 2010 tot en met maart 2013 in kaart hebben gebracht. Dit betreft enkel de onderzoeksmethode. Voor de bevindingen verwijzen wij u naar hoofdstuk 5. Wij gaan bij het beschrijven van de onderzoeksmethode in op de bron van de persoonlijke uitgaven, de methode van toewijzen van kosten aan individuen en categorieën en de toepassing van het normenkader uit hoofdstuk 3 voor beoordeling van persoonlijke uitgaven.

3.2 VIER STROMEN PERSOONLIJKE UITGAVEN

Op basis van de procesbeschrijvingen zoals ontvangen van medewerkers van de gemeente Helmond (zie bijlage C) en de gehouden gesprekken met medewerkers van de gemeente Helmond kan het proces van persoonlijke uitgaven in vier stromen als volgt op hoofdlijnen worden weergegeven:

A. Salarisadministratie	B. Crediteuren administratie	C. Credit card	D. Filiaalpas
1. Invullen declaratieformulier	1. Inkopen	1. Inkopen, materiële controle en betaling	1. Autorisatie en materiële controle
2. Materiële controle	2. Registratie	2. Registratie	2. Inkopen en betaling
3. Autorisatie	3. Materiële controle	3. Autorisatie	3. Formele controle
4. Formele controle	4. Autorisatie	4. Formele controle	
5. Registratie	5. Formele controle		
6. Betaling	6. Betaling		

Het merendeel van de persoonlijke uitgaven verloopt via de salarisadministratie (persoonlijke declaratieformulieren) en de crediteurenadministratie. Het gebruik van creditcards is in principe uitsluitend bedoeld voor collectieve bestuurskosten. De filiaalpas wordt uitsluitend gebruikt voor uitgaven die niet op factuurbasis plaats kunnen vinden en die als te omvangrijk worden gezien om betaald te worden middels een voorschot. Dit geldt voor een bedrag vanaf € 50. Het gebruik van creditcards en de filiaalpas kan worden gekwalificeerd als beperkt. In totaal zijn over de onderzoeksperiode 94 uitgaven verricht voor het college met de zakelijke creditcard van de gemeente Helmond en vier uitgaven met de filiaalpas. Deze uitgaven betreffen niet uitsluitend persoonlijke uitgaven.

Binnen deze vier stromen zijn de persoonlijke uitgaven, zoals gedefinieerd in het normenkader in hoofdstuk 2, uit de financiële administratie van de gemeente Helmond gefilterd:

- A. Declaraties: via de salarisadministratie worden de kilometervergoedingen voor het gebruik van de eigen auto voor ambtsreizen buiten de gemeentegrenzen gedeclareerd alsook bestuurskosten die in eerste instantie door de collegeleden uit eigen middelen worden betaald.
- B. Facturen: de crediteurenadministratie verwerkt de persoonlijke uitgaven die op rekening worden betaald. Persoonlijke uitgaven die op factuurbasis worden verricht betreffen onder andere: reis- en verblijfskosten binnen- en buitenland (waaronder taxikosten en OV-kosten) functionele consumpties, lunches en diners, deelname aan congressen, cursussen en opleidingen, geschenken ten behoeve van ambtsbezoeken, jubilea en dergelijke, abonnementen en vakliteratuur op de werkplek.
- C. Creditcard: de gemeentesecretaris kan met de creditcard uitgaven verrichten ten behoeve van het gehele college. In deze gevallen gaat het om bestuurskosten waar het gehele college bij betrokken is geweest, zoals reis- en verblijfskosten ten behoeve van het voorjaarsoverleg of het VNG congres.
- D. De filiaalpas: de filiaalpas betreft een bankpas waarmee kleine uitgaven verricht kunnen worden.

3.3 TOEWIJZEN VAN UITGAVEN

3.3.1 Bepaling omvang persoonlijke uitgaven

De financiële administratie binnen de gemeente Helmond wordt gevoerd in het geautomatiseerde systeem Decade. De registratie van persoonlijke uitgaven van de huidige raadsperiode heeft plaatsgevonden op 24 verschillende grootboekrekeningen. Voor de registratie van kosten, zoals persoonlijke uitgaven, zijn 147 verschillende kostensoorten in gebruik. De persoonlijke uitgaven worden, na codering door de gemeentesecretaris of zijn plaatsvervanger, uitsluitend verantwoord op de kostenplaats "Representatie". Op deze kostenplaats worden eveneens collectieve uitgaven geboekt.

De gemeente Helmond heeft ons een overzicht van de in de financiële administratie geboekte uitgaven van het college, zowel collectieve als persoonlijke uitgaven, op de kostenplaats "Representatie" aangeleverd. Dit overzicht is voorzien van de, voor zover beschikbaar, daarbij behorende onderliggende bescheiden (zie bijlage C). Onder het college worden de huidige en voormalige burgemeester, de huidige wethouders en voormalig wethouder verstaan die zitting hebben of hebben gehad in het college gedurende de onderzoeksperiode. In het aangeleverde overzicht is per uitgave door de gemeente Helmond aangegeven wat de datum van het document is, wat de boekingsdatum is, aan welk individu de kosten kunnen worden toegewezen en tot welke categorie de uitgave behoort. Wij hebben deze gegevens geverifieerd met, voor zover beschikbaar, onderliggende bescheiden.

Daarnaast heeft de gemeente Helmond ons een overzicht verstrekt van de persoonlijke uitgaven die middels de salarisadministratie gedeclareerd zijn. Deze uitgaven hebben wij geverifieerd aan de hand van de loonstroken van de collegeleden en de onderliggende bescheiden.

In onderstaand overzicht is het aantal boekingsregels opgenomen dat als persoonlijke uitgave aangemerkt is op basis van de beschikbare informatie.

Soort kosten		Aantal regels	Bedrag (in €)
Bedrijfsvoeringskosten	Representatiekosten	42	8.136
	Persoonlijke declaraties - Overig	2	64
	Telefoniekosten	432	41.897
	<i>Subtotaal</i>	<i>476</i>	<i>50.097</i>
Bestuurskosten	Representatiekosten	209	52.210
	Persoonlijke declaraties - KM's	1.116	28.980
	Persoonlijke declaraties - Overig	76	2.725
	Taxikosten	227	3.415
	NS	170	4.875
	<i>Subtotaal</i>	<i>1.798</i>	<i>92.205</i>
Onkosten	Representatiekosten	5	587
	Persoonlijke declaraties - Overig	6	97
	<i>Subtotaal</i>	<i>11</i>	<i>684</i>
TOTAAL		2.285	142.986

In totaal zijn 2.285 boekingsregels beoordeeld middels het normenkader in hoofdstuk 2. Van dit totaal aantal regels is van drie boekingen geen achterliggende documentatie in de vorm van een factuur of bon aangetroffen. Daarnaast zijn van de verzamelacturen van het taxibedrijf Martax, in totaal 25 stuks, geen onderliggende taxibonnen aangetroffen in de administratie. Van de boekingsregels zijn 476 boekingsregels geclassificeerd als bedrijfsvoeringskosten. Bestuurskosten betreffen 1.798 boekingsregels. Onkosten betreffen 11 boekingsregels.

Opgemerkt wordt dat de persoonlijke declaraties inclusief BTW worden gedeclareerd. Deze zijn derhalve in bovenstaand schema inclusief BTW opgenomen. Op de persoonlijke declaraties voor de gereden kilometers is geen BTW van toepassing. Deze bedragen zijn in bovenstaand schema zonder BTW opgenomen. De overige persoonlijke uitgaven zijn in bovenstaand schema exclusief BTW opgenomen. Deze systematiek wordt ook in het verdere rapport gebruikt.

In onderstaande paragrafen beschrijven wij op welke wijze wij de uitgaven hebben toegewezen aan individuele collegeleden.

3.3.2 Toewijzing aan individuele collegeleden

Kosten zijn aan een individueel collegelid toegewezen indien deze via de salarisadministratie aan betreffend lid zijn uitgekeerd of de naam van het betreffende collegelid op de factuur of onderliggende bescheiden is vermeld. In de financiële administratie is een dergelijke toewijzing van kosten aan individuele collegeleden niet opgenomen.

Een deel van de kosten is niet toegewezen aan een individueel collegelid, maar kan worden toegeschreven aan uitgaven ten behoeve van:

- I. *De gemeenschap*
Dit betreffen eenmalige evenementen in het kader van de huldiging van een sporter of terugkerende evenementen als de dodenherdenking, lintjesregen, Helmonder van het jaar, etc.
- II. *Het college*
Dit betreffen kosten die worden gemaakt in het kader van het bepalen van de strategie door het college, college brede vergaderingen, relatiegeschenken naar aanleiding van ambtsbezoeken en jubilea, etc.
- III. *Meerdere collegeleden*
Dit betreffen functionele kosten die worden gemaakt indien twee of meerdere collegeleden gezamenlijk een excursie maken, vergaderen, een ambtsbezoek doen, etc.
- IV. *Onbekend*
Dit betreffen uitgaven waarvan geen indicator op de factuur, bon of omschrijving aanwezig is die de achtergrond van de uitgave kan vaststellen. Deze uitgaven worden als onbekend aangemerkt.

In ons onderzoek zijn enkel die kosten opgenomen die aan een individueel collegelid zijn toegeschreven.

3.4 WIJZE TOEPASSEN NORMENKADER

Op basis van het overzicht met de (toegewezen) persoonlijke uitgaven van collegeleden en onderliggende bescheiden hebben wij de uitgaven beoordeeld aan de hand van het normenkader in hoofdstuk 2. In deze paragraaf worden de criteria voor toetsing op rechtmatigheid en voor zover van belang op doelmatigheid per kostencategorie beschreven.

3.4.1 Criteria voor toetsing bedrijfsvoeringskosten

Binnen deze categorie is enkel beoordeeld of de gemeentelijke middelen rechtmatig zijn aangewend. Onrechtmatig gebruik betreft het aanwenden van gemeentelijke middelen voor privédoeleinden.

Representatiekosten

Dit betreffen onder andere kosten in het kader van relatiegeschenken, catering en maaltijden op de werkplek, promotiemateriaal en bijeenkomsten voor strategie waarbij een naam van een individueel lid van het college op de factuur of onderliggende bescheiden staat vermeld. Wij hebben op basis van beoordeling van de onderliggende bescheiden en type omschrijving vastgesteld of de gemeentelijke middelen voor privédoeleinden zijn aangewend.

Telefoniekosten

De telefoniekosten zijn per maand voor zowel mobiel telefoongebruik als gebruik van iPad in kaart gebracht, waarbij een gemiddelde is berekend. Telefoonrekeningen met een significante afwijking van dit gemiddelde (alle rekeningen hoger dan twee maal het gemiddelde) hebben wij voorgelegd aan de betrokken collegeleden. In deze gesprekken is de achtergrond van de afwijkingen toegelicht.

3.4.2 Criteria voor toetsing bestuurskosten

Binnen deze categorie is zowel de rechtmatigheid als doelmatigheid van de uitgaven beoordeeld. Aan de hand van het normenkader uit hoofdstuk 2 zijn persoonlijke uitgaven van de collegeleden geclassificeerd als rechtmatig of niet rechtmatig en doelmatig of niet doelmatig.

Een uitgave wordt geclassificeerd als niet rechtmatig indien uit de factuur, bon of omschrijving naar voren komt dat deze in strijd is met de geldende wet- of regelgeving. We spreken van een niet doelmatige uitgave als uit de factuur, bon of omschrijving blijkt dat de uitgave geen zakelijk karakter heeft. Indien geen indicatoren aanwezig zijn waarmee wij de zakelijke grond van de uitgave kunnen vaststellen, bijvoorbeeld aan de hand van de zakelijke agenda van betreffend collegelid of omschrijving op de factuur, bon of declaratie, hebben wij de uitgave als niet verifieerbaar geclassificeerd. De persoonlijke uitgaven die geclassificeerd zijn als niet rechtmatig, niet doelmatig of niet verifieerbaar zijn voorgelegd aan de betrokken collegeleden.

Representatiekosten

Dit betreffen onder andere kosten in het kader van reis- en verblijfkosten, functionele consumpties, lunches en diners, geschenken ten behoeve van ambtsbezoek en deelname aan congressen en cursussen waarbij een naam van een individueel lid van het college op de factuur of onderliggende bescheiden staat vermeld. Indien kosten zijn gemaakt met betrekking tot een afspraak en de achtergrond van die kosten is niet duidelijk, dan is getracht de zakelijke agenda van het collegelid te raadplegen. Zoals reeds vermeld in paragraaf 1.4.2 hebben wij enkel de beschikbare agenda's geraadpleegd. In de in paragraaf 1.4.2 opgenomen tabel staat de beschikbaarheid van de zakelijke agenda per collegelid weergegeven. Alle kosten die niet in de zakelijke agenda zijn vermeld of met een op basis van de factuur niet verifieerbare achtergrond zijn voorgelegd aan de collegeleden.

Persoonlijke declaraties - KM's

Op basis van de zakelijke agenda van de collegeleden wordt de declaratie van elke zakelijke rit en het aantal kilometers berekend door de secretaresse. Wij hebben de verantwoorde ritten getoetst aan de hand van de beschikbare zakelijke agenda's. Voorts hebben wij het op de declaratie verantwoorde aantal kilometers getoetst middels een routeplanner. Afwijkingen groter of kleiner dan 20% hebben wij voorgelegd aan de collegeleden.

Persoonlijke declaraties - Overig

Dit betreffen onder andere kosten in het kader van reis- en verblijfkosten, functionele consumpties, lunches en diners die collegeleden declareren via de salarisadministratie. Indien kosten zijn gemaakt met betrekking tot een afspraak en de achtergrond is op basis van het declaratieformulier of onderliggende bescheiden niet duidelijk, dan is getracht de zakelijke agenda van het collegelid te raadplegen. Alle kosten die niet in de zakelijke agenda zijn vermeld of met een op basis van de factuur niet verifieerbare achtergrond zijn voorgelegd aan de collegeleden.

Taxikosten

Taxikosten van collegeleden worden door middel van een persoonlijke taxipas door taxibedrijven direct aan de gemeente gefactureerd. Collegeleden tekenen een taxibon af aan het einde van de taxirit. Een verzamelfactuur wordt opgesteld door het taxibedrijf met vermelding van de naam van het collegelid en details van de taxirit (onder andere bestemming, tijd en paraaf). Gedurende de onderzoeksperiode zijn van drie taxibedrijven verzamelfacturen aangetroffen in de financiële administratie, namelijk Martax Taxi (hierna: Martax), Vertax Personenvervoer en Vertax Taxi (beide entiteiten van Vertax, dus hierna: Vertax) en Bergerhof Tours Taxi. Enkel van Vertax zijn onderliggende taxibonnen aangehecht aan de verzamelfacturen.

Op basis van de beschikbare zakelijke agenda van collegeleden hebben wij vastgesteld of een afspraak ten grondslag ligt aan de taxirit zoals opgenomen op de verzamelfactuur. In dat geval is de taxirit doelmatig. Indien geen afspraak is genoteerd of de zakelijke agenda van het betreffende collegelid niet beschikbaar is, is de taxirit geclassificeerd als initieel niet verifieerbaar. Alle taxiritten die niet in de zakelijke agenda zijn vermeld of met een op basis van de factuur niet verifieerbare achtergrond zijn voorgelegd aan de collegeleden.

NS

Wij hebben de verantwoorde reizen getoetst aan de hand van de beschikbare zakelijke agenda's. Alle reizen die niet in de zakelijke agenda zijn vermeld of met een op basis van de factuur niet verifieerbare achtergrond zijn voorgelegd aan de collegeleden.

3.4.3 Criteria voor toetsing onkostenvergoeding

Persoonlijke uitgaven in deze categorie zijn op basis van hun omschrijving geclassificeerd als kosten die in de persoonlijke onkostenvergoeding begrepen dienen te zijn en zijn derhalve per definitie geclassificeerd als niet rechtmatig. Deze uitgaven zijn voorgelegd aan collegeleden.

4 OMSTANDIGHEDEN OMTRENT PROCES PERSOONLIJKE UITGAVEN

4.1 INLEIDING

Hoofdstuk 4 beschrijft de context waarin de geconstateerde feiten binnen onderhavig onderzoek hebben plaatsgevonden. Deze context is van belang voor het functioneren van de gemeente Helmond als geheel en wordt derhalve beschreven voor een juiste interpretatie van de bevindingen omtrent de specifieke doelstelling en scope van het onderzoek.

In dit hoofdstuk worden onze bevindingen beschreven met betrekking tot de interne organisatie rondom het proces van persoonlijke uitgaven. Daarna wordt ingegaan op de context met betrekking tot de omgang met interne regelgeving binnen het college.

4.2 INTERNE ORGANISATIE

Onderstaand volgen relevante bevindingen voor het proces van persoonlijke uitgaven van het college.

4.2.1 Organisatie algemeen

De gemeente Helmond behoort tot een van de 32 grootste gemeenten van Nederland. De omvang van de organisatie van de gemeente Helmond is navenant: binnen de organisatie werken circa 700 ambtenaren. Aan het hoofd van de gemeentelijke organisatie staat de gemeentesecretaris. De gemeentesecretaris is verantwoordelijk voor het goed functioneren van de ambtelijke organisatie die bestaat uit twee diensten, drie hoofdafdelingen en één stafbureau Secretaris. De diensten betreffen Samenleving en Economie en Stedelijke Ontwikkeling en Beheer. De hoofdafdelingen betreffen Bestuur en Veiligheid, Financiën en Control en Organisatie en Faciliteiten.

4.2.2 Interne controle persoonlijke uitgaven

Binnen het proces van persoonlijke uitgaven zijn diverse controlemaatregelen aanwezig, gericht op het toetsen van rechtmatigheid alsmede een juiste administratieve verwerking en uitbetaling van facturen en declaraties. Een belangrijke observatie is dat het toetsen van de persoonlijke uitgaven van het college op doelmatigheid in de huidige situatie niet eenduidig kan plaatsvinden.

De oorzaak hiervoor is dat een gezamenlijke norm ontbreekt, wat wij verder zullen beschrijven in paragraaf 4.3. Thans vindt naar eigen inzicht van de budgethouder een redelijkheidsbeoordeling plaats. In gesprekken wordt aangegeven dat doelmatigheid wordt beschouwd als eerste verantwoordelijkheid van de individuele bestuurder zelf.

4.2.3 Externe controle persoonlijke uitgaven

De accountant van de gemeente Helmond, Deloitte, heeft in een interview aangegeven dat voor de controle van de jaarrekening wordt gewerkt volgens het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado) waarbij een tolerantie van 1% van de lasten van toepassing is. Declaraties van de collegeleden die ingediend worden via de salarisadministratie vallen onder de tolerantiegrens en worden derhalve niet als materieel beschouwd voor de jaarrekeningcontrole. Overigens heeft Deloitte, gezien de gevoeligheid van de post declaraties van collegeleden, specifieke werkzaamheden uitgevoerd ten aanzien van deze declaraties van de collegeleden die geboekt zijn via de salarisadministratie.

Deloitte heeft niet specifiek de declaraties beoordeeld die via de crediteurenadministratie plaatsvinden. De persoonlijke uitgaven die via de crediteurenadministratie betaald worden, vallen onder het inkoop- en aanbestedingenproces. Dit proces is onderdeel van het controleprogramma en wordt jaarlijks gecontroleerd.

Voor wat betreft de creditcards geeft Deloitte aan dat zij de kaarthouders heeft beoordeeld en heeft geconstateerd dat geen individuele betalingen boven € 1.000 zijn verricht. Daarnaast heeft Deloitte twee detailbetalingen gecontroleerd. Daarbij heeft Deloitte geen onverantwoorde uitgaven geconstateerd. Deloitte heeft de filiaalpassen niet in de controle betrokken.

4.3 OMGANG MET REGELS INZAKE PERSOONLIJKE UITGAVEN

4.3.1 Regelgevend kader binnen de gemeente Helmond

Gedurende de onderzoeksperiode zijn de volgende regelingen van toepassing:

- gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders: gedragscode van de gemeente Helmond zoals besloten in de openbare vergadering van 14 maart 2002;
- adviesnota Taxivervoer B&W zoals vastgesteld in de vergadering van burgemeester en wethouders van 12 november 2002.

De gedragscode beschrijft voornamelijk de algemene (gedrags-) principes en gaat niet specifiek in op omgang met specifieke categorieën van persoonlijke uitgaven. In de adviesnota Taxivervoer worden de criteria voor het vergoeden van taxiriten tevens slechts op hoofdlijnen besproken. Een uitgewerkt, meer instrumenteel kader met richtlijnen omtrent wat wel en niet als persoonlijke uitgaven kan worden gedeclareerd, is binnen de gemeente Helmond niet aanwezig.

4.3.2 Bewustwording en bespreekbaarheid persoonlijke uitgaven

De (voormalig) collegeleden geven aan dat zij op de hoogte zijn van de gedragscode en adviesnota zoals beschreven in voorgaande paragraaf. Deze documenten voorzien echter niet in het duiden van situaties waarin persoonlijke uitgaven kunnen worden gedeclareerd bij de gemeente Helmond. Collegeleden geven aan dat de procedure voor indienen van declaraties in de huidige raadsperiode is overgenomen van de periode ervoor. Enkele collegeleden geven aan dat de declaratieregels bij aanvang van de raadsperiode zijn besproken met een personeelslid van de afdeling P&O. Binnen collegevergaderingen is geen specifieke aandacht geschonken aan regels voor het declareren van persoonlijke uitgaven of declaratiegedrag in het algemeen. In collegebesluiten is dit thema niet aan de orde gekomen en een medewerker van de gemeente Helmond geeft aan dat dit thema tevens niet is opgenomen in de notulen van de collegevergaderingen. Het onderwerp declareren is pas

actueel geworden in overleggen van het college nadat mediaberichten zijn verschenen in het voorjaar van 2013. In paragraaf 2.5.2. is reeds een e-mailwisseling beschreven waarin drie collegeleden de interpretatie van de regel betreft het declareren van taxigebruk accorderen.

(Voormalig) Collegeleden geven aan dat zij overwegend hun eigen referentiekader hanteren bij het wel of niet declareren van persoonlijke uitgaven en daarbij geen inzicht hebben in het referentiekader of persoonlijke uitgaven van de andere collegeleden. Zo blijkt ook uit de interviews met de (voormalig) collegeleden dat interpretatieverschillen bestaan tussen de regels ten aanzien van het declareren van persoonlijke uitgaven en het gebruik van door de gemeente aangeboden middelen voor functioneel gebruik, zoals een taxipas en een zakelijk telefoonnummer.

4.3.3 Interne omgang met persoonlijke uitgaven

Collegeleden geven met betrekking tot een aantal terugkerende kosten aan wat de interne omgang met deze kosten was, respectievelijk welke informele regels met betrekking tot deze onderwerpen gelden binnen het college.

Buitenlandse reizen

Collegeleden dienen voor de uitoefening van hun functie incidenteel reizen te maken naar het buitenland. Dit kunnen reizen met het gehele college, met enkele collegeleden of met een collegelid en staflid betreffen. In het geval een buitenlandse reis door een individueel collegelid (eventueel met een staflid) is gemaakt, is deze geclassificeerd als persoonlijke uitgave.

Met betrekking tot buitenlandse reizen geldt volgens collegeleden, conform de gedragscode, de vaste afspraak dat alle reizen vooraf in het college worden besproken en vastgelegd. Een uitzondering betreft de terugkerende reis van het college naar Mechelen inzake het jaarlijkse strategie overleg van het college.

Collegeleden geven aan dat buitenlandse reizen altijd vooraf besproken worden in het college. De portefeuillehouder legt het verzoek voor aan het college. Het verzoek wordt met redenen omkleed en de gemeenschappelijke doelmatigheid en het doel voor de personen die meegaan worden beargumenteerd. Daarnaast wordt ook altijd een richtbedrag en globale begroting ingediend. Het besluit wordt opgenomen in de besluitenlijst van de vergadering. Een verzoek kan ook schriftelijk ingediend worden. Collegeleden geven aan dat open en transparant over buitenlandreizen wordt gesproken en gehandeld.

Taxigebruk

Collegeleden geven aan dat in een eerdere raadsperiode onder leiding van de toenmalige gemeentesecretaris een discussie in het college heeft plaatsgevonden over vervoer van collegeleden. Toentertijd is de vraag besproken of de gemeente een dienstauto met chauffeur diende aan te schaffen of dat vervoer van collegeleden op een andere wijze gefaciliteerd diende te worden. De discussie resulteerde in het besluit om geen dienstauto aan te schaffen, aangezien dit niet kosten effectief en niet functioneel werd geacht. Toen is besloten gebruik te maken van een taxibedrijf waarbij ieder collegelid een persoonlijk taxipasje (met daarop naam, functie en persoonlijk pasnummer) zou ontvangen. Vanaf dat moment kon gebruik worden gemaakt van de taxi. Dit besluit is vastgelegd in de eerder beschreven Adviesnota Taxivervoer B&W.

Collegeleden geven aan dat de gemeente Helmond voor taxiriten van burgemeester en wethouders een overeenkomst had gesloten met taxibedrijf Vertax en daarna Martax. De oud burgemeester geeft aan dat binnen het college was afgesproken dat er naar eigen inzicht gebruik gemaakt mocht

worden van de persoonlijke pas die ieder collegelid had ontvangen. Hiermee werd een beroep gedaan op de eigen verantwoordelijkheid van een ieder om de pas te gebruiken voor taxiriten met een zakelijke achtergrond. Collegeleden geven aan dat de interne regel bestond dat gebruik werd gemaakt van een taxi indien bij een afspraak alcohol werd genuttigd. De oud burgemeester geeft aan dat deze afspraak tevens gold indien dit bij een privéafpraak zou voorkomen, aangezien veiligheid en het voorkomen van reputatieschade voor de gemeente hierin voorop stond. Wij verwijzen u hierbij naar een e-mailwisseling zoals weergegeven in paragraaf 2.5.2, waarin drie collegeleden bovenstaande interpretatie van de regel betreft het declareren van taxigebruik accorderen.

Collegeleden geven aan de taxibon na afloop van een individuele taxirit bij de chauffeur te paraferen. De verzamelfactuur samen met de achterliggende bonnen wordt vervolgens aan de gemeente aangeleverd. Collegeleden geven aan nooit taxifacturen of onderliggende bonnen te hebben gezien. Zowel van henzelf als van andere collegeleden niet. Zodoende geven collegeleden aan niet met zekerheid te kunnen stellen dat zij alle ritten die op hun naam staan geregistreerd daadwerkelijk hebben gemaakt.

Collegeleden geven met betrekking tot taxiriten aan dat een taxi veelal door het secretariaat of in opdracht van de gemeentesecretaris wordt gereserveerd. De gemeentesecretaris tekent meestal de taxibon af indien met het gehele college gebruik wordt gemaakt van de taxi. Indien de gemeentesecretaris in een dergelijk geval niet aanwezig is, komt het voor dat een wethouder de taxibon aftekent. Zodoende kunnen taxiriten ten behoeve van het college op naam van een individueel collegelid zijn geregistreerd.

Op basis van de beschikbaar gestelde informatie door de gemeente Helmond blijkt dat in de financiële administratie door Martax geen door de taxigebruiker ondertekende bonnen zijn aangeleverd bij de verzonden verzamelfacturen. Dit in tegenstelling tot Vertax die wel de ondertekende bonnen aangeleverd heeft bij de verzonden verzamelfacturen. Het is derhalve niet mogelijk om de juistheid van de facturen van Martax te controleren op basis van de ondertekende bonnen.

Lunches en diners

Ten aanzien van het lunchen op of buiten de werkplek bestaan verschillende interpretaties binnen het college. Een duidelijke richtlijn is niet aanwezig. Enkele collegeleden geven aan de stelregel te hanteren zoveel mogelijk lunchafspraken op de werkplek op 't Cour te houden. Deze collegeleden geven aan dit als efficiënt en transparant te ervaren.

Enkele collegeleden geven aan een lunchafpraak buiten de werkplek te plannen indien de aard van de afspraak vraagt om een setting buiten de gemeente. Eén collegelid geeft aan soms buiten de deur te lunchen, maar de kosten in dat geval voor eigen rekening te nemen.

Indien collegeleden meerdere afspraken buiten de gemeente hebben, geven collegeleden aan onderweg een lunch te nuttigen. Zodoende kunnen lunchafspraken buiten de stad Helmond als reis- en verblijfkosten of lunches met een zakelijk karakter worden geclassificeerd.

Collegeleden geven aan dat, over het algemeen, alle bonnen verantwoord moeten kunnen worden door middel van afspraken in de zakelijke agenda. Dit is een eigen verantwoordelijkheid die de collegeleden zelf moeten nemen, aldus enkele collegeleden.

Met betrekking tot diners geven enkele collegeleden aan terughoudender te willen zijn in het aantal diners en het van belang te vinden dat het college met de conjunctuur meebeweegt.

Geschenken

Eén collegelid geeft aan dat hij bij bezoeken regelmatig een cadeautje ter representatie van de gemeente aanbiedt. Deze cadeaus worden intern door de afdeling aangekocht en voor hem klaargelegd. Het collegelid weet niet op welke wijze deze kosten geboekt worden en hij heeft geen inzicht in deze kosten. Onlangs is in het college besproken om deze kosten in de toekomst te gaan controleren, aangezien transparantie hieromtrent van belang wordt geacht.

Informeel samenzijn

Volgens collegeleden hebben de kosten die geboekt zijn als ‘informeel samenzijn’ een functioneel karakter. Deze kosten vallen daarmee onder de categorie bestuurskosten. Collegeleden geven aan dat tijdens het informeel samenzijn de ‘probleemdossiers’ die de collegeleden onder handen hebben worden besproken en dat deze tijd gebruikt wordt om aan teambuilding te werken.

Carnaval

Collegeleden geven aan dat het college bij een aantal evenementen met Carnaval aanwezig dient te zijn, zoals het gala en een kletsavond. Hierbij worden munten voor consumpties besteld door de gemeentesecretaris. Bij sommige evenementen wordt de partner van de collegeleden geacht mee te gaan, zoals bij het gala voorafgaand aan Carnaval en het jaarlijkse Helmond Sport gala.

Telefoniekosten

Collegeleden geven aan pas recentelijk inzicht te hebben in hun telefoniekosten en kosten voor hun iPad. Voorheen was geen inzicht in de hoogte van deze kosten. Verschillen in gebruikskosten tussen collegeleden worden verklaard door verschillen in telefooninstellingen en de mate waarin de functie vereist om veel contact te hebben met externe partijen. Collegeleden geven aan dat rekening wordt gehouden met telefoonkosten in het buitenland en bijvoorbeeld dataroaming op zowel de telefoon als tablet wordt uitgeschakeld.

Collegeleden geven aan in de zomerperiode meer telefoonkosten te maken, aangezien zij tijdens vakantie zakelijke e-mail beantwoorden en voicemail afluisteren. Collegeleden geven aan dat in het college niet uitdrukkelijk is besproken of het wenselijk is dat een wethouder tijdens de vakantieperiode bereikbaar is, maar dat die afweging zelf wordt gemaakt. Collegeleden geven aan beperkt gebruik te maken van de telefoon voor privégesprekken. Enkele collegeleden geven aan over een privételefoon te beschikken voor privégesprekken.

4.4 TRANSPARANTIE BETREFT PERSOONLIJKE UITGAVEN

4.4.1 Interne transparantie persoonlijke uitgaven

Collegeleden geven aan dat zij geen inzicht hebben in persoonlijke uitgaven van collega collegeleden en eveneens geen inzicht hebben in de eigen kosten die in de financiële administratie op de kostenplaats “Representatie” worden geboekt. Dit betreffen kosten die via de crediteurenadministratie worden geboekt en zijn inclusief kosten via de creditcard, kosten via de filiaalpas en taxikosten. De budgethouder controleert en codeert de ingediende facturen waarna deze betaalbaar worden gesteld. Uitsluitend de door de collegeleden ingediende declaratieformulieren die via de salarisadministratie worden afgewikkeld zijn bij henzelf bekend.

Het ontbreken van inzicht in de kosten die in de financiële administratie als persoonlijke uitgaven op naam van een collegelid worden geboekt wordt in belangrijke mate veroorzaakt doordat de (financiële) administratie niet zodanig is ingericht dat persoonlijke uitgaven op persoonsniveau worden geregistreerd respectievelijk dat uitgaven niet op eenvoudige en efficiënte wijze aan

individuele collegeleden kunnen worden gealloceerd. Registratie in de financiële administratie vindt plaats op de kostenplaats "Representatie" zonder dat koppeling wordt gelegd met het individuele collegelid.

4.4.2 Externe transparantie persoonlijke uitgaven

De huidige burgemeester geeft in een interview aan dat een van de eerste moties vanuit de gemeenteraad na haar aantreden het openbaar maken van declaraties van collegeleden betrof. Deze motie heeft het college overgenomen. Sinds 2013 publiceert de gemeente Helmond de declaraties van de collegeleden vanuit de salarisadministratie zoals de kilometervergoedingen, de kosten voor taxiritten en trainingen / opleidingen op haar website. Het deel van de persoonlijke uitgaven die via facturen op de crediteurenadministratie worden verwerkt, wordt vooralsnog niet door de gemeente Helmond gepubliceerd.

5 BEVINDINGEN

5.1 INLEIDING

In dit hoofdstuk zijn de feiten en omstandigheden omtrent persoonlijke uitgaven van het college weergegeven. Dit betreffen de huidige en voormalige burgemeester, de huidige wethouders en voormalig wethouder die zitting hebben of hebben gehad in het college gedurende de onderzoeksperiode. Hierbij heeft toetsing plaatsgevonden op basis van het normenkader uit hoofdstuk 2 en de toepassing van het normenkader zoals beschreven in hoofdstuk 3.4. De periode waarop de bevindingen betrekking hebben betreft de onderzoeksperiode, die loopt van 6 april 2010 tot en met maart 2013, voor zover de betreffende collegeleden actief waren binnen deze onderzoeksperiode.

5.2 OVERZICHT OP TOTAALNIVEAU

In onderstaand overzicht volgt een schematische weergave per kostensoort.

	Totaal (in €)	Rechtmatigheid (in €)			Doelmatigheid (in €)			
		Ja	Nee	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	Niet verifieerbaar	Niet getoetst
Representatiekosten	60.933	60.042	510	381	51.714	-	496	8.723
Persoonlijke declaraties - KM's	28.980	28.980	-	-	28.980	-	-	-
Persoonlijke declaraties - Overig	2.886	2.788	90	8	2.725	-	-	161
Taxikosten	3.415	3.415	-	-	1.424	15	1.976	-
Telefoniekosten	41.897	41.897	-	-	-	-	-	41.897
NS	4.875	4.825	50	-	4.825	50	-	-
TOTAAL	142.986	141.947	650	389	89.668	65	2.472	50.781

Van de € 142.986 geclassificeerd als persoonlijke uitgaven kan € 650 worden geclassificeerd als niet rechtmatig en € 65 als niet doelmatig. Het deel van de representatiekosten en persoonlijke declaraties die worden geclassificeerd als bedrijfsvoeringskosten en onkosten hebben wij conform het normenkader alleen getoetst op rechtmatigheid en niet op doelmatigheid (€ 50.781). De hoogte van de telefoonrekeningen, die tot deze categorie behoren, zijn in kaart gebracht en telefoonrekeningen met een significante afwijking van de gemiddelde kosten (alle rekeningen hoger dan tweemaal het gemiddelde gebruik) hebben wij voorgelegd aan de betrokken collegeleden. Verklaringen voor afwijkingen betroffen met name gebruik van de mobiele telefoon of iPad in het buitenland gedurende vakantieperiode of buitenlandse ambtsreizen. Collegeleden geven aan in het kader van de uitoefening van hun functie tevens tijdens vakantieperioden e-mail en telefoon te beantwoorden.

Van de persoonlijke uitgaven is van € 389 niet verifieerbaar of deze rechtmatig zijn en van € 2.472 is niet verifieerbaar of deze uitgave doelmatig is. De kwalificatie “niet verifieerbaar” wordt ingegeven door:

- het ontbreken van inzicht in de achtergrond van de persoonlijke uitgave, en/of
- het niet beschikbaar zijn van een digitale agenda ter verificatie van een afspraak met het betreffende collegelid, en/of het ontbreken van onderliggende bescheiden bij facturen.

5.3 OVERZICHT PER COLLEGLID

5.3.1 Persoonlijke uitgaven per individueel collegelid

In onderstaand overzicht zijn persoonlijke uitgaven toegeschreven aan de individuele collegeleden. Verschillen tussen collegeleden kunnen worden ingegeven door verschillen in functies en/of de duur van de aanstelling. Wij hebben geen onderzoek gedaan naar de wijze waarop collegeleden invulling geven aan hun specifieke functie binnen het college.

	Burgemeester	Voormalig burgemeester	Stedelijke Ontwikkeling	Voormalig Centrum	Economische Zaken	Sport & Cultuur	Zorg & Welzijn	Totaal (in €)
Representatiekosten	323	12.905	9.504	6.555	16.222	5.982	9.442	60.933
Persoonlijke declaraties - KM's	954	9.698	4.843	1.617	6.519	2.264	3.085	28.980
Persoonlijke declaraties - Overig	-	552	98	552	1.133	386	165	2.886
Taxikosten	7	647	-	2.041	102	553	65	3.415
Telefoniekosten	528	10.735	5.830	6.751	7.969	5.912	4.172	41.897
NS	-	760	489	269	1.947	345	1.065	4.875
TOTAAL	1.812	35.297	20.764	17.785	33.892	15.442	17.994	142.986

In de paragrafen die hierop volgen zullen de persoonlijke uitgaven die zijn geclassificeerd als niet rechtmatig, niet doelmatig of behorend tot de categorie niet verifieerbaar worden toegelicht op persoonsniveau. Als het hierbij gaat om taxikosten, dan wordt hiervoor eveneens verwezen naar bijlage G. In deze bijlage worden op ritniveau de volgende gegevens weergegeven: taxibedrijf, datum, tijdstip, bestemming, classificatie, betreffend collegelid en prijs.

5.3.2 Burgemeester

De burgemeester is verantwoordelijk voor de volgende onderwerpen met betrekking tot algemene bestuurlijke aangelegenheden:

- Openbare Orde en Veiligheid
- Communicatie
- Bestuursorganen
- Onderzoek en Statistiek
- Bestuurs-juridische zaken
- Jumelages / buitenland
- Regionale Samenwerking
- Algemene coördinatie
- Coördinatie van: Jeugdbeleid i.r.t. Handhaving, Veiligheid, Horeca en Bestuurlijke Vernieuwing
- Bijzonderheden
- Burgerjaarverslag

Daarnaast vervult de burgemeester verschillende onbezoldigde nevenfuncties uit hoofde van het burgemeestersambt. Tevens vervult de burgemeester enkele functies niet uit hoofde van het burgemeestersambt, zowel onbezoldigd als bezoldigd.

In onderstaand overzicht staan de persoonlijke uitgaven van de burgemeester weergegeven over de periode 1 november 2012 tot en met maart 2013:

	Totaal (in €)	Rechtmatigheid (in €)			Doelmatigheid (in €)			
		Ja	Nee	Niet verifieer- baar	Ja	Nee	Niet verifieer- baar	Niet getoetst
Representatiekosten	323	323	-	-	323	-	-	-
Persoonlijke declaraties - KM's	954	954	-	-	954	-	-	-
Persoonlijke declaraties - Overig	-	-	-	-	-	-	-	-
Taxikosten	7	7	-	-	7	-	-	-
Telefoniekosten	528	528	-	-	-	-	-	528
NS	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAAL	1.812	1.812	-	-	1.284	-	-	528

Geen enkele van de persoonlijke uitgaven zijn geclassificeerd als niet rechtmatig, niet doelmatig of niet verifieerbaar.

5.3.3 Voormalig burgemeester

De voormalig burgemeester was verantwoordelijk voor algemene bestuurlijke aangelegenheden. Voor een uitgebreide beschrijving van verantwoordelijkheden wordt verwezen naar paragraaf 5.3.2.

In onderstaand overzicht staan de persoonlijke uitgaven van de voormalig burgemeester weergegeven over de periode 6 april 2010 tot en met 30 oktober 2012:

	Totaal (in €)	Rechtmatigheid (in €)			Doelmatigheid (in €)			
		Ja	Nee	Niet verifieer- baar	Ja	Nee	Niet verifieer- baar	Niet getoetst
Representatiekosten	12.905	12.905	-	-	9.089	-	-	3.816
Persoonlijke declaraties - KM's	9.698	9.698	-	-	9.698	-	-	-
Persoonlijke declaraties - Overig	552	543	2	7	543	-	-	9
Taxikosten	647	647	-	-	608	-	39	-
Telefoniekosten	10.735	10.735	-	-	-	-	-	10.735
NS	760	760	-	-	760	-	-	-
TOTAAL	35.297	35.288	2	7	20.698	-	39	14.560

Persoonlijke uitgaven die geclassificeerd zijn als niet rechtmatig, niet doelmatig of niet verifieerbaar worden navolgend weergegeven en toegelicht.

Soort kosten	Datum	Bedrag (in €)	Classificatie	Omschrijving
Taxikosten	20-08-2011	7,08	Niet verifieerbaar	Woonadres - Steenweg
Taxikosten	20-08-2011	10,19	Niet verifieerbaar	Havenplein - Woonadres
Taxikosten	15-01-2012	10,85	Niet verifieerbaar	Verliefdlaantje - Woonadres
Taxikosten	15-01-2012	10,85	Niet verifieerbaar	Verliefdlaantje - Woonadres
Persoonlijke declaraties - Overig	06-2012	7,50	Niet verifieerbaar	kleine dingen en fooien (zonder bon)
Persoonlijke declaraties - Overig	25-06-2012	1,60	Niet rechtmatig	Fooi

De taxiriten die in het overzicht staan weergegeven komen de voormalig burgemeester niet bekend voor. De voormalig burgemeester geeft aan het vreemd te vinden dat twee identieke taxiriten vermeld zijn op de verzamelfactuur van het taxibedrijf. Op de verzamelfactuur staat met betrekking tot een van de taxiriten van 15 januari 2012 aangegeven dat dit vervoer van de voormalig burgemeester betreft. De andere rit op hetzelfde tijdstip heeft volgens vermelding op de verzamelfactuur betrekking op het vervoer van de auto van de voormalig burgemeester. Wij hebben aan de hand van de zakelijke agenda van de voormalig burgemeester geen relatie kunnen leggen tussen voornoemde taxiriten en in de zakelijke agenda vastgelegde afspraken.

De voormalig burgemeester geeft aan dat elke taxipas van Martax een persoonlijk nummer had. Het nummer van de voormalig burgemeester was bijvoorbeeld 010. De voormalig burgemeester merkt

hierbij op dat hij wel eens vernomen heeft dat anderen onterecht gebruik maakte van zijn persoonlijk nummer om hun rit te bekostigen. De voormalig burgemeester geeft aan dat de taxiritten mogelijk ten onrechte op zijn naam zijn geregistreerd en is van mening dat alleen de taxibonnen waar zijn paraaf op staat weergegeven juist zijn. Van de taxirit op 20 augustus 2011 is een verzamelfactuur gestuurd vanuit Martax en is de getekende taxibon niet aanwezig. Dit geldt ook voor de taxiritten van 15 januari 2012. De voormalig burgemeester geeft aan het idee te hebben dat Martax niet altijd juist declareerde, maar heeft nooit de declaraties die op zijn pasnummer gefactureerd stonden ontvangen om dat te kunnen vaststellen.

Met betrekking tot de eerste declaratie geeft de voormalig burgemeester aan dat hij niet weet waar dat betrekking op heeft. De voormalig burgemeester geeft aan dat wethouders zelfstandig de afweging maken of persoonlijke uitgaven onder de onkostenvergoeding vallen of bestuurskosten zijn. Dit onderwerp is binnen het college nooit besproken volgens de voormalig burgemeester. De voormalig burgemeester geeft aan zelf al 40 jaar hetzelfde normenkader te hanteren. Het standpunt van de voormalig burgemeester hierin is dat hij alleen de werkelijke kosten, die in het kader van de uitvoering van zijn werk gemaakt zijn, laat vergoeden. Hij hanteerde een strakke scheidslijn wanneer zaken een privé karakter hadden en nam deze kosten voor eigen rekening. De voormalig burgemeester geeft aan altijd terughoudend te zijn geweest met declareren.

Met betrekking tot fooien geven wij aan dat deze volgens de algemene VNG normen door de onkostenvergoeding gedekt dienen te worden. Gezien de geringe omvang van deze posten hebben wij hier verder geen aanvullende onderzoekswerkzaamheden naar verricht.

5.3.4 Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting, Grondzaken, Centrum (RO) en Verkeer (tevens loco-burgemeester)

De wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting, Grondzaken, Centrum (RO) en Verkeer is verantwoordelijk voor de volgende onderwerpen in zijn portefeuille:

- Stedelijke ontwikkeling (RO)
- Volkshuisvesting
- Grondbedrijf
- Citymarketing
- Coördinatie van: Stedelijke vernieuwing, Binnenstad Oost / Helmond West, BrabantStad / Samen Investeren, Groene Peelvallei en Kanaalzone
- Centrum (ruimtelijke ordening-aspecten en Stedelijk Beheer)
- Verkeer en vervoer, incl. parkeren
- Hoofdwegenstructuur
- Afval en riolering
- Wijkwethouder van Brouwhuis en Mierlo Hout

Daarnaast vervult deze wethouder tevens de functie van loco-burgemeester. Deze wethouder vervult verschillende onbezoldigde nevenfuncties.

In onderstaand overzicht staan de persoonlijke uitgaven van de wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting, Grondzaken, Centrum (RO) en Verkeer weergegeven gedurende de gehele onderzoeksperiode:

	Totaal (in €)	Rechtmatigheid (in €)			Doelmatigheid (in €)			
		Ja	Nee	Niet verifieer- baar	Ja	Nee	Niet verifieer- baar	Niet getoetst
Representatiekosten	9.504	8.994	510		5.961	-	-	3.543
Persoonlijke declaraties - KM's	4.843	4.843	-	-	4.843	-	-	-
Persoonlijke declaraties - Overig	98	66	32	-	66	-	-	32
Taxikosten	-	-	-	-	-	-	-	-
Telefoniekosten	5.830	5.830	-	-	-	-	-	5.830
NS	489	489	-	-	489	-	-	-
TOTAAL	20.764	20.222	542		11.359	-	-	9.405

Persoonlijke uitgaven die geclassificeerd zijn als niet rechtmatig, niet doelmatig of niet verifieerbaar worden hieronder weergegeven en toegelicht.

Soort kosten	Datum	Bedrag (in €)	Classificatie	Omschrijving
Representatiekosten	15-01-2013	275	Niet rechtmatig	Bijdrage Bouwsociëteit Zuid-Oost-Brabant
Representatiekosten	06-07-2011	120	Niet rechtmatig	Lidmaatschap Bouwsociëteit Zuid-Oost-Brabant
Representatiekosten	06-07-2011	115	Niet rechtmatig	Lidmaatschap Bouwsociëteit Zuid-Oost-Brabant
Persoonlijke declaraties - Overig	22-04-2010	32	Niet rechtmatig	Parkeerkosten bij voorjaarsoverleg

De wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting, Grondzaken, Centrum (RO) en Verkeer geeft aan uit hoofde van zijn functie te zijn gevraagd om lid te worden van de Bouwsociëteit Zuid-Oost-Brabant gevestigd te Eindhoven, een netwerk voor ondernemingen. De wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting, Grondzaken, Centrum (RO) en Verkeer geeft aan dit intern te hebben overlegd en dat is besloten dat dit netwerk functioneel zou kunnen zijn voor de gemeente Helmond. Het lidmaatschap heeft hij daarom bij de gemeente gedeclareerd. De wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting, Grondzaken, Centrum (RO) en Verkeer is niet op de hoogte dat lidmaatschappen anders dan van landelijke verenigingen onder de onkostenvergoeding dienen te vallen. De wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting, Grondzaken, Centrum (RO) en Verkeer geeft tevens aan dat dit hem bij aanvang van zijn lidmaatschap destijds noch door de Bouwsociëteit noch door de gemeente Helmond is medegedeeld. Hij geeft aan niet vanuit een persoonlijk belang lid te zijn geworden, maar enkel vanuit een gemeentelijk belang en voegt toe dat ook de stedelijke gemeenten (wethouders van) Eindhoven, Veldhoven, Best en Nuenen lid zijn. De wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting, Grondzaken, Centrum (RO) en Verkeer merkt op dat hij niet vaak bij de bijeenkomsten aanwezig kan zijn in verband met andere verplichtingen en nooit mee dineert bij de Bouwsociëteit Zuid-Oost-Brabant.

De wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting, Grondzaken, Centrum (RO) en Verkeer geeft aan dat hij in het verleden zakelijke parkeerbonnetjes heeft gedeclareerd. Hij dacht dat deze kosten te declareren waren. De gemeentesecretaris heeft de wethouder Stedelijke Ontwikkeling,

Volkshuisvesting, Grondzaken, Centrum (RO) en Verkeer toentertijd aangesproken op het indienen van parkeerbonnen, waaruit bleek dat deze kosten onder de vaste onkostenvergoeding vallen. Met betrekking tot de parkeerkosten op 22 april 2010 geeft de wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting, Grondzaken, Centrum (RO) en Verkeer aan dat dit de parkeerbon voor de oud-burgemeester betreft bij het voorjaarsoverleg, die hij heeft betaald en daarna heeft gedeclareerd. De wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting, Grondzaken, Centrum (RO) en Verkeer geeft aan verder nooit opmerkingen te hebben gekregen over zijn declaraties.

5.3.5 Voormalig wethouder Centrum, Verkeer, Stedelijk Beheer, Milieu en Leisure

De voormalig wethouder Centrum, Verkeer, Stedelijk Beheer, Milieu en Leisure (hierna: voormalig wethouder Centrum) was verantwoordelijk voor de volgende onderwerpen in zijn portefeuille:

- Centrum
- Verkeer
- Stedelijk Beheer
- Milieu
- Leisure

In onderstaand overzicht staan de persoonlijke uitgaven van de voormalig wethouder Centrum weergegeven gedurende de gehele onderzoeksperiode:

	Totaal (in €)	Rechtmatigheid (in €)			Doelmatigheid (in €)			
		Ja	Nee	Niet verifieer- baar	Ja	Nee	Niet verifieer- baar	Niet getoetst
Representatiekosten	6.555	6.208	-	347	5.623	-	270	662
Persoonlijke declaraties - KM's	1.617	1.617	-	-	1.617	-	-	-
Persoonlijke declaraties - Overig	552	518	34	-	518	-	-	34
Taxikosten	2.041	2.041	-	-	162	-	1.879	-
Telefoniekosten	6.751	6.751	-	-	-	-	-	6.751
NS	269	219	50	-	219	50	-	-
TOTAAL	17.785	17.354	84	347	8.139	50	2.149	7.447

Persoonlijke uitgaven die geclassificeerd zijn als niet rechtmatig, niet doelmatig of niet verifieerbaar worden hieronder weergegeven en toegelicht.

Soort kosten	Datum	Bedrag (in €)	Classificatie	Omschrijving
Representatiekosten	27-07-2010	28	Niet verifieerbaar	keuken 29-7
Representatiekosten	07-07-2011	7	Niet verifieerbaar	diner dd 7-7
Representatiekosten	07-07-2011	94	Niet verifieerbaar	diner dd 7-7
Representatiekosten	27-07-2011	38	Niet verifieerbaar	Etentje
Representatiekosten	14-01-2012	38	Niet verifieerbaar	Munten
Representatiekosten	24-05-2012	13	Niet verifieerbaar	24-5 dranken
Representatiekosten	11-06-2012	48	Niet verifieerbaar	dranken 11 en 22-6
Representatiekosten	10-07-2012	28	Niet verifieerbaar	10-7
Representatiekosten	17-10-2012	14	Niet verifieerbaar	17-okt
Representatiekosten	10-01-2013	40	Niet verifieerbaar	5-1 receptie prins keiebijters
Persoonlijke declaraties - Overig	06-2010	34	Niet rechtmatig	Parkeerkosten
NS	22-12-2010 en 06-01-2011	50	Niet rechtmatig / niet doelmatig	Retour Helmond - Schiphol (met reductie)
Taxikosten	Onderzoeksperiode	1.879	Niet verifieerbaar	Voor omschrijving zie hieronder en bijlage G

Representatiekosten

Van de persoonlijke uitgaven is van € 347 niet verifieerbaar of deze rechtmatig zijn en van € 270 is niet verifieerbaar of deze uitgave doelmatig is. Dit wordt ingegeven door het ontbreken van een beschrijving van de achtergrond van de persoonlijke uitgave op de factuur en/of het ontbreken van onderliggende bonnen bij facturen en/of het niet beschikbaar zijn van de digitale agenda ter verificatie van een afspraak met de voormalig wethouder Centrum.

De voormalig wethouder Centrum geeft aan altijd integer en volgens de intern gemaakte afspraken te hebben gehandeld. De voormalig wethouder Centrum verwijst ons daarnaast naar de verklaring van de voormalig burgemeester van Helmond aan de gemeenteraad op 5 juni 2013. Hierin geeft deze aan niet op de hoogte te zijn geweest van bijzonder declaratiegedrag van de voormalig wethouder Centrum en dat nooit over declareren gesproken is met de voormalig wethouder Centrum, ongeacht de suggestie in de media.

Met betrekking tot de lunches en diners die in bovenstaand overzicht worden getoond geeft de voormalig wethouder Centrum aan dat hij de achtergrond niet kan achterhalen, aangezien hij niet de mogelijkheid heeft zijn zakelijke agenda te raadplegen. De voormalig wethouder Centrum geeft aan dat dit enkel zakelijke afspraken betreffen. De voormalig wethouder Centrum geeft tevens aan dat hij een aantal zakelijke diners zelf heeft betaald. De voormalig wethouder Centrum geeft aan dat hij na een dinerafspraak in voorkomende gevallen nog een drankje ging drinken met zijn

afpraak of met het gezelschap. Deze consumpties heeft de voormalig wethouder Centrum altijd zelf betaald.

De voormalig wethouder Centrum geeft aan dat ieder jaar twee Carnavalsbijeenkomsten werden bijgewoond door het college. Het betrof enerzijds de installatie van de nieuwe Prins bij aanvang van het Carnaval. Hier waren altijd drie leden van het college aanwezig. Zij kochten dan voor een bedrag van € 50 consumptiepenningen die zij verdeelden onder de collegeleden bij het bezoeken van de aansluitende Carnavalsoptocht. Anderzijds betrof dit het jaarlijkse gala waarbij het gehele college met partners aanwezig was.

Persoonlijke declaraties - Overig

De voormalig wethouder Centrum geeft aan dat hij bij een enkele uitzondering parkeerkosten heeft gedeclareerd. De voormalig wethouder Centrum geeft aan dat de kosten in het bovenstaande overzicht van € 34 waarschijnlijk parkeerkosten betreffen voor het VNG congres in 2010, waar op eigen gelegenheid naartoe werd gereisd door de collegeleden.

De voormalig wethouder Centrum vermoedt dat voor deze kosten een uitzondering is gemaakt voor het college, aangezien de gemeentesecretaris deze parkeerkosten heeft geaccordeerd. De voormalig wethouder Centrum kan echter niet met zekerheid zeggen dat dit het VNG congres betrof, omdat hij geen zakelijke agendagegevens tot zijn beschikking heeft om dit te verifiëren.

NS

De voormalig wethouder Centrum geeft aan zeer weinig gebruik te hebben gemaakt van de NS Businesskaart. De voormalig wethouder Centrum geeft aan dat de treinreis in bovenstaand overzicht van € 50 een retour naar Schiphol een privéreis betreft. De op de NS Businesskaart geregistreerde kosten heeft de voormalig wethouder Centrum toentertijd door zijn secretaresse laten verrekenen met zijn salaris. De op zijn salaris in mindering gebrachte kosten zijn terug te vinden op de salarisspecificatie, aldus de voormalig wethouder Centrum. Wij hebben deze verrekening niet zichtbaar aangetroffen op de salarisstroken 2011.

Taxikosten

In navolgend overzicht wordt op ritniveau aangegeven van hoeveel ritten een onderliggende bon is aangehecht bij de verzamelfactuur en van hoeveel ritten de zakelijke agenda beschikbaar is gedurende de onderzoeksperiode.

Bon aanwezig?	Aantal taxiritten (enkele reis)	Zakelijke agenda beschikbaar?	Aantal taxiritten (enkele reis)	Aantal doelmatig	Aantal niet verifieerbaar
Nee	108	Ja	35	10	25
		Nee	73	-	73
Ja	67	Nee	67	-	67
Totaal	175		175	10	165
Bedragen (in €)			2.041	162	1.879

Van de 175 taxiritten is van 108 ritten enkel een verzamelfactuur aangetroffen en geen onderliggende taxibon aangehecht. Derhalve kunnen wij niet vaststellen of deze taxiritten daadwerkelijk door de voormalig wethouder Centrum zijn gemaakt. Van de taxiritten waarvan de taxibon ontbreekt hebben 35 taxiritten volgens de beschrijving op de verzamelfactuur plaatsgevonden in de periode waarvan de agenda beschikbaar is. Ondanks het ontbreken van een

taxibon hebben wij getracht een relatie te leggen met de zakelijke agenda. Wij hebben kunnen vaststellen dat tien ritten betrekking hebben op een ambtsreis die verifieerbaar is middels de zakelijke agenda van de voormalig wethouder Centrum. Derhalve zijn deze taxiritten geclassificeerd als doelmatig. Van de overige 25 ritten hebben wij de doelmatigheid niet kunnen vaststellen omdat niet met zekerheid is te stellen dat de voormalig wethouder Centrum deze rit heeft gemaakt. Van 73 ritten waarvan de taxibon ontbreekt zijn geen agendagegevens beschikbaar. Derhalve hebben wij de doelmatigheid van deze ritten niet kunnen vaststellen.

Van de 175 taxiritten is van 67 taxiritten een taxibon aangehecht aan de verzamel factuur. Van deze 67 taxibonnen zijn 57 stuks zichtbaar ondertekend, 10 taxibonnen zijn daarentegen niet zichtbaar ondertekend. Het totaal van 67 ritten hebben allemaal plaatsgevonden in de periode waarvan de zakelijke agenda niet beschikbaar is. Zodoende hebben wij de zakelijke achtergrond van deze taxiritten niet kunnen verifiëren.

De voormalig wethouder Centrum geeft aan dat al zijn gedeclareerde taxiritten een zakelijk en functioneel karakter hadden en dat de ritten hebben plaatsgevonden op basis van de afspraken over taxiritten zoals die zijn gemaakt binnen het college. Voorts geeft de voormalig wethouder Centrum geeft aan dat de taxiritten van café 't Vensterke naar zijn thuisadres altijd doelmatig waren. De voormalig wethouder Centrum geeft aan dat café 't Vensterke in Helmond, vanuit het centrum gezien, het café is dat het meest dichtbij zijn thuislocatie ligt. De voormalig wethouder Centrum geeft aan dat hij daarom vaak de taxi vanuit deze locatie naar huis nam wanneer hij zakelijke of functionele afspraken had gehad in het centrum van Helmond. Hij liep dan eerst naar 't Vensterke, waar hij dan nog een consumptie nuttigde, en de taxi kwam hem daar dan ophalen. De voormalig wethouder Centrum geeft aan dat op deze manier de taxikosten lager waren dan wanneer hij direct de taxi vanaf de adressen van zijn zakelijke afspraken zou hebben genomen.

De voormalig wethouder Centrum geeft aan dat hij zichtbaarheid in het centrum van Helmond van belang achtte voor de uitoefening van zijn functie. De voormalig wethouder Centrum is tevens vanuit deze functie vaak aanwezig bij events of festiviteiten die georganiseerd zijn in het centrum, ongeacht of dit door de week, in de avonden of in het weekend plaatsvond. Daarnaast probeerde hij zoveel mogelijk in het centrum te zijn om contacten te onderhouden met de ondernemers en winkeliers en op de hoogte te blijven van wat er speelde in het centrumgebied. De voormalig wethouder Centrum geeft aan dat het door deze werkzaamheden voorkwam dat hij in het weekend of in de avonden een taxi nodig had.

Met betrekking tot de taxiritten die zijn geclassificeerd als niet verifieerbaar heeft de voormalig wethouder Centrum getracht de achtergrond van de taxiritten te achterhalen. Dit wordt echter bemoeilijkt doordat zijn zakelijke agenda beperkt beschikbaar is. De voormalig wethouder Centrum geeft bij twee taxiritten aan specifiek te kunnen herinneren waar deze betrekking op hebben, namelijk de taxirit met betrekking tot de afscheidsc commissie van de voormalig burgemeester, van welke commissie hij voorzitter was en waar hij in een taxi naartoe is gegaan, alsmede was hij voorzitter van de welkomstcommissie van de huidige burgemeester, en daar eveneens per taxi naartoe is gegaan.

De voormalig wethouder Centrum geeft aan dat binnen de gemeente de gemeentesecretaris de declaraties goedkeurde. Vervolgens heeft de gemeentelijke accountantsdienst blijkbaar geen vragen gesteld over zijn declaraties en zijn de jaarrekeningen over 2010, 2011 en 2012 goedgekeurd door de externe accountant en vastgesteld door de gemeenteraad. De voormalig wethouder Centrum is van mening dat als een van deze controlerende functies een opmerking had willen maken over zijn taxideclaraties, dat zij daartoe de gelegenheid hebben gehad en daar geen gebruik van hebben gemaakt. De voormalig wethouder Centrum geeft aan over de onderzoeksperiode nooit

een taxideclaratie te hebben gezien en dat door de controlerende gemeentesecretaris nooit vragen zijn gesteld over zijn taxigebruik.

De voormalig wethouder Centrum geeft aan dat de taxiadministratie zijns inziens onvolledig en onjuist is. De voormalig wethouder Centrum geeft aan dat Vertax taxiritten heeft gefactureerd waarbij de onderliggende taxibonnen bij de verzamelfacturen gevoegd waren. De voormalig wethouder Centrum geeft aan dat dit 68 verzamelfacturen met door de voormalig wethouder Centrum onderliggende getekende bonnen ter autorisatie betreffen. Martax heeft taxiritten gefactureerd waarbij de door de voormalig wethouder Centrum onderliggende getekende bonnen echter ontbreken bij de verzamelfacturen. De voormalig wethouder Centrum geeft aan dat dit 23 verzamelfacturen zonder onderliggende getekende bon betreffen waarvan onduidelijk is of de taxirit heeft plaatsgevonden, of een taxibon is ondertekend en door wie deze taxibon is ondertekend.

5.3.6 Wethouder Economische Zaken, Sociale Zaken, Financiën en Centrum (ondernemers)

De wethouder Economische Zaken, Sociale Zaken, Financiën en Centrum (ondernemers) is verantwoordelijk voor de volgende onderwerpen in haar portefeuille:

- Werk en Inkomen
- Economie en arbeidsmarktbeleid incl. participatie
- Subsidie en Fondsenwerving
- Brainport
- Financiën en Belastingen
- Grotestedenbeleid
- Atlant Groep
- Centrum (ondernemers)
- Toerisme en recreatie
- Wijkwethouder van Centrum en Stiphout/Warande

Deze wethouder vervult verschillende onbezoldigde nevenfuncties, waaronder de functie van Voorzitter G32 van de pijler Economie en Werk, lid commissie VNG Werk & Inkomen, onderdeel van de bestuurdersdelegatie Participatiewet, lid landelijk Actieteam Crisisbestrijding en Winkeltop Detailhandel.

In onderstaand overzicht staan de persoonlijke uitgaven van de wethouder Economische Zaken, Sociale Zaken, Financiën en Centrum (ondernemers) weergegeven gedurende de gehele onderzoeksperiode:

	Totaal (in €)	Rechtmatigheid (in €)			Doelmatigheid (in €)			
		Ja	Nee	Niet verifieer- baar	Ja	Nee	Niet verifieer- baar	Niet getoetst
Representatiekosten	16.222	16.222	-	-	15.631	-	-	591
Persoonlijke declaraties - KM's	6.519	6.519	-	-	6.519	-	-	-
Persoonlijke declaraties - Overig	1.133	1.111	22	-	1.046	-	-	87
Taxikosten	102	102	-	-	71	-	31	-
Telefoniekosten	7.969	7.969	-	-	-	-	-	7.969
NS	1.947	1.947	-	-	1.947	-	-	-
TOTAAL	33.892	33.870	22	-	25.214	-	31	8.647

Persoonlijke uitgaven die geclassificeerd zijn als niet rechtmatig, niet doelmatig of niet verifieerbaar worden hieronder weergegeven en toegelicht.

Soort kosten	Datum	Bedrag (in €)	Classificatie	Omschrijving
Taxikosten	14-05-2011	15,28	Niet verifieerbaar	Woonadres - Café Schevelingen
Taxikosten	14-05-2011	15,47	Niet verifieerbaar	Café Schevelingen - Woonadres
Persoonlijke declaraties - Overig	12-2010	17,00	Niet rechtmatig	Parkeerkosten
Persoonlijke declaraties - Overig	29-09-2011	5,00	Niet rechtmatig	Golden Tulip Zoetermeer parking

De twee taxiriten op 14 mei 2011 komen de wethouder Economische Zaken, Sociale Zaken, Financiën en Centrum (ondernemers) niet bekend voor. Van de taxiriten op 14 mei 2011 is enkel een verzamelfactuur gestuurd vanuit Martax en zijn de getekende taxibonnen niet aanwezig. In de zakelijke agenda van de wethouder Economische Zaken, Sociale Zaken, Financiën en Centrum (ondernemers) staat geen afspraak opgenomen die de achtergrond van de taxiriten kan duiden.

De wethouder Economische Zaken, Sociale Zaken, Financiën en Centrum (ondernemers) geeft aan dat zij gesproken heeft met de gemeentesecretaris over de onkostenvergoeding in verband met de onkosten die zij maakt als voorzitter van de G32. De wethouder Economische Zaken, Sociale Zaken, Financiën en Centrum (ondernemers) deelt mede dat zij veel onkosten maakt voor haar voorzitterschap van de G32. De gemeente krijgt een vergoeding voor de ondersteuning van haar voorzitterschap, maar de wethouder Economische Zaken, Sociale Zaken, Financiën en Centrum (ondernemers) heeft tot op heden geen aanspraak gemaakt op deze vergoeding voor het dekken van de extra onkosten die zij in het kader van haar voorzitterschap maakt. Momenteel declareert de wethouder Economische Zaken, Sociale Zaken, Financiën en Centrum (ondernemers) incidenteel deze extra kosten via de reguliere declaratie procedure in overleg met de gemeentesecretaris. De parkeerkosten in bovenstaand overzicht hebben betrekking op deze extra kosten.

5.3.7 Wethouder Sport, Beroepsonderwijs, Cultuur, Milieu, Middelen en Stedelijk Beheer

De wethouder Sport, Beroepsonderwijs, Cultuur, Milieu, Middelen en Stedelijk Beheer is verantwoordelijk voor de volgende onderwerpen in zijn portefeuille:

- Sport
- Beroepsonderwijs
- Cultuur incl. evenementen, bibliotheek- en archiefzaken
- Informatiebeleid en -beheer
- Personeel en organisatie
- Interne diensten
- Aanbestedings- en inkoopbeleid
- Vastgoed en monumentenbeleid
- Coördinatie beleid wijken
- Stadswinkel
- Milieu en duurzaamheid
- Bouw- en woningtoezicht, incl. handhaving
- Stedelijk beheer groen en wegen (m.u.v. Centrum)
- Wijkwethouder van Dierdonk, Helmond Oost en Helmond West

Deze wethouder vervult verschillende onbezoldigde nevenfuncties.

In onderstaand overzicht staan de persoonlijke uitgaven van de wethouder Sport, Beroepsonderwijs, Cultuur, Milieu, Middelen en Stedelijk Beheer weergegeven gedurende de gehele onderzoeksperiode:

	Totaal (in €)	Rechtmatigheid (in €)			Doelmatigheid (in €)			
		Ja	Nee	Niet verifieer- baar	Ja	Nee	Niet verifieer- baar	Niet getoetst
Representatiekosten	5.982	5.948	-	34	5.948	-	34	-
Persoonlijke declaraties - KM's	2.264	2.264	-	-	2.264	-	-	-
Persoonlijke declaraties - Overig	386	386	-	-	386	-	-	-
Taxikosten	553	553	-	-	526	-	27	-
Telefoniekosten	5.912	5.912	-	-	-	-	-	5.912
NS	345	345	-	-	345	-	-	-
TOTAAL	15.442	15.408	-	34	9.469	-	61	5.912

Persoonlijke uitgaven die geclassificeerd zijn als niet rechtmatig, niet doelmatig of niet verifieerbaar worden in navolgend overzicht weergegeven en toegelicht.

Soort kosten	Datum	Bedrag (in €)	Classificatie	Omschrijving
Representatiekosten	18-05-2012	18,21	Niet verifieerbaar	18-5 Golden Tulip Hotel West Ende
Representatiekosten	23-11-2010	15,99	Niet verifieerbaar	1x anti-klaagboek
Taxikosten	04-11-2010	10,00	Niet verifieerbaar	Woonadres - Heistraat
Taxikosten	04-11-2010	9,15	Niet verifieerbaar	Heistraat - Beethovenlaan
Taxikosten	04-11-2010	7,74	Niet verifieerbaar	Beethovenlaan - Oude Huys

De wethouder Sport, Beroepsonderwijs, Cultuur, Milieu, Middelen en Stedelijk Beheer geeft aan niet te weten waarom het anti-klaagboek op zijn naam staat geregistreerd, ter attentie van wie hij het boek heeft geschonken en wat de aanleiding was voor het relatiegeschenk. De wethouder Sport, Beroepsonderwijs, Cultuur, Milieu, Middelen en Stedelijk Beheer geeft aan dat hij bij bezoeken regelmatig een cadeautje ter representatie van de gemeente aanbiedt. Deze cadeaus worden intern door de afdeling aangekocht en voor hem klaargelegd. De wethouder Sport, Beroepsonderwijs, Cultuur, Milieu, Middelen en Stedelijk Beheer weet niet op welke wijze deze kosten worden geboekt en hij heeft geen inzicht in deze kosten. De wethouder Sport, Beroepsonderwijs, Cultuur, Milieu, Middelen en Stedelijk Beheer geeft aan dat onlangs in het college is besproken om deze kosten in de toekomst te gaan controleren.

De wethouder Sport, Beroepsonderwijs, Cultuur, Milieu, Middelen en Stedelijk Beheer geeft aan regelmatig buiten de deur te lunchen. Deze kosten betaalt hij zelf. De wethouder Sport, Beroepsonderwijs, Cultuur, Milieu, Middelen en Stedelijk Beheer geeft aan dat dit conform de huidige regelgeving en tijdsgeest is. De kosten die op zijn naam zijn gefactureerd van 18 mei 2012 komen hem niet direct bekend voor. In de zakelijke agenda van de wethouder Sport, Beroepsonderwijs, Cultuur, Milieu, Middelen en Stedelijk Beheer staat geen afspraak op de betreffende dag opgenomen die de achtergrond van de afspraak kan duiden.

Met betrekking tot de drie taxiriten op 4 november 2010 geeft de wethouder Sport, Beroepsonderwijs, Cultuur, Milieu, Middelen en Stedelijk Beheer aan dat dit één activiteit betreft. Hij licht toe dat dit een uitnodiging betrof voor een wijnproeverij door en in "Wijnhandel van Eyck" in de Heistraat. De wethouder Sport, Beroepsonderwijs, Cultuur, Milieu, Middelen en Stedelijk Beheer geeft aan dat dit een netwerkbijeenkomst betrof naar aanleiding van een verbouwing die in de wijnhandel had plaatsgevonden en waarbij allerlei gasten uit allerlei zakelijke disciplines aanwezig waren. De wethouder Sport, Beroepsonderwijs, Cultuur, Milieu, Middelen en Stedelijk Beheer geeft aan dat de twee taxiriten op de terugweg verklaard kunnen worden doordat een taxi is gedeeld met een gast van de netwerkbijeenkomst en daardoor een extra stop is gemaakt.

5.3.8 Wethouder Zorg, Welzijn, Jeugd en Onderwijs

De wethouder Zorg, Welzijn, Jeugd en Onderwijs is verantwoordelijk voor de volgende onderwerpen in haar portefeuille:

- Zorg incl. WMO
- Welzijn
- Jeugd en jongeren
- Gezondheid
- Kinderopvang, peuterspeelzalen
- Onderwijs
- Armoedebeleid
- Wijkwethouder van Brandevoort, Rijpelberg, Binnenstad en Helmond-Noord

Deze wethouder vervult verschillende onbezoldigde nevenfuncties.

In onderstaand overzicht staan de persoonlijke uitgaven van de wethouder Zorg, Welzijn, Jeugd en Onderwijs weergegeven gedurende de gehele onderzoeksperiode:

	Totaal (in €)	Rechtmatigheid (in €)			Doelmatigheid (in €)			
		Ja	Nee	Niet verifieer- baar	Ja	Nee	Niet verifieer- baar	Niet getoetst
Representatiekosten	9.442	9.442	-	-	9.139	-	193	110
Persoonlijke declaraties - KM's	3.085	3.085	-	-	3.085	-	-	-
Persoonlijke declaraties - Overig	165	165	-	-	165	-	-	-
Taxikosten	65	65	-	-	50	15	-	-
Telefoniekosten	4.172	4.172	-	-	-	-	-	4.172
NS	1.065	1.065	-	-	1.065	-	-	-
TOTAAL	17.994	17.994	-	-	13.504	15	193	4.282

Persoonlijke uitgaven die geclassificeerd zijn als niet rechtmatig, niet doelmatig of niet verifieerbaar worden hieronder weergegeven en toegelicht.

Soort kosten	Datum	Bedrag (in €)	Classificatie	Omschrijving
Representatiekosten	18-10-2010	192,5	Niet verifieerbaar	kleur/stijl advies
Taxikosten	13-01-2011	15,28	Niet doelmatig	Elkerliek Ziekenhuis - Woonadres

Op het verstrekte overzicht staat een uitgave vermeld van leverancier Nuance Kleur & Stijl, geboekt op 18 oktober 2010. De wethouder Zorg, Welzijn, Jeugd en Onderwijs legt uit dat zij op voorspraak van haar communicatie adviseur een cursus heeft gevolgd ten aanzien van kleuradvies en kledingstijl. De wethouder Zorg, Welzijn, Jeugd en Onderwijs geeft aan dat dit een functionele uitgave betreft in het kader van haar functie als wethouder.

De wethouder Zorg, Welzijn, Jeugd en Onderwijs deelt mede dat zij in één noodsituatie privé gebruik heeft gemaakt van de taxipas van de gemeente Helmond.

6 AFSLUITING

Deze rapportage is uitsluitend bestemd voor de onderzoekscommissie van de gemeente Helmond als opdrachtgever en mag buiten de gemeenteraad van de gemeente Helmond, zonder onze uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming, niet verder worden verspreid. Bevindingen dienen alleen in totaalverband, dat wil zeggen de rapportage als geheel, gelezen te worden en kunnen niet als op zichzelf staand worden beschouwd.

Tot het geven van een nadere toelichting zijn wij gaarne bereid.

Met vriendelijke groet,

BDO Investigations B.V.
namens deze,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.

Drs. J.H. Hijmans RA
Partner



BIJLAGEN



BIJLAGE A HOOR EN WEDERHOOR

Hieronder is een overzicht opgenomen waarin voor wat betreft de gevolgde hoorprocedure de data van de gehouden interviews alsmede de data van de door de betrokkene geretourneerde getekende gespreksverslagen is opgenomen. In het kader van de wederhoorprocedure is aangegeven wanneer de conceptbevindingen zijn verstrekt aan de betrokkenen en wanneer de reacties op de conceptbevindingen retour zijn ontvangen.

Betrokkene	Interview	Hoor verslag retour	Concept-bevindingen verstrekt	Commentaar ontvangen
Burgemeester	05-09-2013	01-10-2013	23-10-2013	30-10-2013
Voormalig burgemeester	16-09-2013	26-09-2013	23-10-2013	25-10-2013
Wethouder Stedelijke ontwikkeling	04-09-2013	12-09-2013	23-10-2013	28-10-2013
Voormalig wethouder Centrum	03-10-2013	23-10-2013	23-10-2013	01-11-2013
Wethouder Economische Zaken	02-09-2013	12-09-2013	23-10-2013	27-10-2013
Wethouder Sport & Cultuur	04-09-2013	10-09-2013	23-10-2013	24-10-2013
Wethouder Zorg & Welzijn	04-09-2013	18-09-2013	23-10-2013	28-10-2013

BIJLAGE B NIET VERWERKT COMMENTAAR WEDERHOORPROCES

In het kader van het wederhoorproces zijn alle inhoudelijke opmerkingen in de rapportage verwerkt met uitzondering van de volgende punten die door de voormalig wethouder Centrum zijn aangedragen. De kolommen “Paragraaf” en “Reactie betrokkene” zijn overgenomen uit de ontvangen brief van de voormalig wethouder Centrum. De kolom “Status” geeft aan of wij de reactie van de voormalig wethouder Centrum deels hebben verwerkt of niet hebben verwerkt. In de laatste kolom “Motivatie niet verwerken” is uiteengezet waarom wij de reactie van de voormalig wethouder Centrum niet (geheel) hebben verwerkt.

Para- graaf	Reactie betrokkene	Status	Motivatie niet verwerken
1.4.2	Bovendien staat exact vast, dat kan namelijk via de systeembeheerder precies worden vastgesteld, op welke datum in maart 2012 die nieuwe update is geplaatst.	Deels verwerkt	Wij hebben aanvullende informatie verschaft over het ontbreken van de digitale agenda en oorzaak, welke wij hebben geverifieerd. De datum exacte datum van de conversie is daarbij niet relevant.
1.4.2	Het zou toeval zijn als dat 1 maart 2012.	Deels verwerkt	Wij hebben aanvullende informatie verschaft over het ontbreken van de digitale agenda en oorzaak, welke wij hebben geverifieerd. De datum exacte datum van de conversie is daarbij niet relevant.
1.4.2	Waar het betreft de eerste alinea op pagina 6, vraag ik mij met cliënt af waarom de rol van de accountant niet wordt belicht. Deze zou toch zonder meer het ontbreken van de benodigde taxibonnen bij de facturatie van Martax moeten hebben vastgesteld. Daar wordt de gemeentelijke accountant voor betaald en als dat werk, zoals in dit geval, niet goed is gebeurd, dient dat feitelijk te worden opgemerkt.	Niet verwerkt	Wij doen geen uitspraken over het functioneren van de accountant. Ons onderzoek beperkt zich tot het beschrijven van de feiten en omstandigheden in relatie tot het doel van het onderzoek.
2.5	In mijn visie dient daaraan nog een categorie worden toegevoegd namelijk: Op grond van de stukken en de feiten niet te kwalificeren uitgaven.	Niet verwerkt	Wij hebben geen extra categorie aan het normenkader toegevoegd aangezien het huidige kader ons inziens voldoet. De categorie die wordt voorgesteld betreft namelijk een restcategorie. Voor een uitgebreide beschrijving van de onderzoeksmethode en in welke gevallen uitgaven onder deze restcategorie vallen, wordt verwezen naar hoofdstuk 3.
2.5.2	In strijd met de feiten wordt daar vermeld dat binnen het College geen interne afspraken zouden zijn vastgelegd.	Niet verwerkt	Wij hebben, behalve de genoemde besluiten, geen intern gedocumenteerde afspraken aangetroffen gedurende de onderzoeksperiode. Van belang hierbij is het begrip 'gedocumenteerd'. Hieronder verstaan wij interne afspraken die zijn vastgelegd in een besluit, notulen of andere schriftelijke vastlegging.

Para-graaf	Reactie betrokkene	Status	Motivatie niet verwerken
2.5.2	Ik verwijs nogmaals naar de mail van Galema, alsmede de 4 akkoorden daarop, eveneens bij mail.	Deels verwerkt	Wij hebben deze e-mailwisseling toegevoegd aan de rapportage onder de paragraaf 'interne afspraken college'. Dit betreft geen intern gedocumenteerde afspraken gedurende de onderzoeksperiode.
2.5.2	Dat zijn wel degelijk binnen het College intern vastgelegde afspraken.	Deels verwerkt	Wij hebben deze e-mailwisseling toegevoegd aan de rapportage onder de paragraaf 'interne afspraken college'. Dit betreft geen intern gedocumenteerde afspraken gedurende de onderzoeksperiode.
2.5.4	<p>Onder de rubriek “rechtmatigheid” is uitsluitend weergegeven wanneer er sprake is van een rechtmatige persoonlijke uitgave, namelijk indien aan de hand van de factuur/declaratie kan worden vastgesteld dat de uitgave in overeenstemming is met de genoemde artikelen uit de Wet en Regelgeving en Interne regelgeving van de Gemeente Helmond.</p> <p>Daarbij ontbreekt en wreekt zich, in zekere zin, de situatie waarin, doordat er onvolledige facturatie heeft plaatsgevonden of doordat door toedoen, in dit geval van de gemeente Helmond, door het ontbreken van de digitale zakelijke agenda, de betrokken persoonlijke uitgave niet meer kon worden gereconstrueerd, die persoonlijke uitgave van een Collegelid niet als onrechtmatig c.q. ondoelmatig mag worden beoordeeld, nu immers de oorzaak van de omstandigheid dat het betrokken lid van het College in de onmogelijkheid is om het zakelijk karakter daarvan aan te tonen, dient te worden gelegd bij degenen die daarvoor verantwoordelijk zijn, in het geval van de Martax-maandfacturen, de gemeentesecretaris en in geval van het niet meer aanwezig zijn van de digitale zakelijke agenda, in ieder geval voor de periode vóór 1 maart 2012, is de gemeente Helmond c.q. de ICT-afdeling c.q. degene die de nieuwe software heeft geïmplementeerd, verantwoordelijk.</p>	Niet verwerkt	In de onderzoeksverantwoording en onze onderzoeksmethode is reeds aandacht besteed aan de beschikbaarheid van agenda's van collegeleden en impact van deze omstandigheid op de mogelijkheid om te toetsen op rechtmatigheid c.q. doelmatigheid. Wij verwijzen voor een beschrijving van deze impact naar hoofdstuk 1.4.2 en hoofdstuk 3.

Para-graaf	Reactie betrokkene	Status	Motivatie niet verwerken
3.3.1	<p>Immers, uit onze bespreking te mijne kantore is bij een aantal posten duidelijk gebleken dat er een onjuiste toewijzing van bepaalde taxikosten aan wethouder Tielemans had plaatsgevonden, in plaats van aan het College, zodat de Martax-maandfacturen in het geheel niets zeggen over de vraag wie de betrokken taxiritten heeft gemaakt.</p> <p>Dat kan de heer Tielemans zijn geweest, overige leden van het College, of meerdere leden van het College samen.</p>	Niet verwerkt	<p>De heer Tielemans heeft twee overzichten ontvangen, namelijk een integraal overzicht van de gemeente Helmond met daarin alle persoonlijke uitgaven die op zijn naam staan en op naam van het college. Wij hebben in het kader van dit onderzoek enkel en alleen een selectie van persoonlijke uitgaven aan de heer Tielemans voorgelegd die op basis van de onderzoeksaanpak als persoonlijke uitgave van de heer Tielemans toe te rekenen zijn en waarvan wij de achtergrond niet konden duiden. In dit overzicht zijn op basis van het taxibedrijf of kenmerken van de factuur geen taxikosten opgenomen die met het gehele college zijn gemaakt. In onze onderzoeksmethode (zie hoofdstuk 3) beschrijven wij reeds de omstandigheid dat taxiritten worden geadmineistreerd op basis van de taxipas van het collegelid, waardoor het voor kan komen dat een taxirit met meerdere collegeleden geadmineistreerd wordt op het collegelid dat zijn taxipas heeft gebruikt.</p>
3.3.1	<p>Aangezien cliënt van alle Vertax-maandfacturen, 9 stuks, heeft aangegeven dat die taxiritten wel doelmatig en in het kader van zijn werkzaamheden als centrumwethouder zijn geschied, en van de Martax-maandfacturen, 23 stuks, is dat door het ontbreken van de digitale zakelijke agenda van cliënt, door toedoen van de Gemeente Helmond, niet meer te achterhalen.</p>	Deels verwerkt	<p>Wij hebben deze omstandigheid in hoofdstuk 5 opgenomen.</p>
3.3.1	<p>Door, in strijd met de vigerende regelingen, de facturen van Martax zonder getekende bon goed te keuren is het feit dat een en ander niet meer kan worden nagegaan volledig te wijten aan de betrokken gemeentesecretaris, die verantwoordelijk was voor de controle van die rekeningen.</p>	Niet verwerkt	<p>De onderliggende taxibonnen zijn niet enkel en alleen een controlemiddel om de ontvangen verzamelacturen van de taxiritten te controleren. Op basis van de beschikbare zakelijke agenda van collegeleden hebben wij vastgesteld of een afspraak ten grondslag ligt aan de taxirit zoals opgenomen op de verzamelactuur. In dat geval is de taxirit doelmatig. Indien geen afspraak is genoteerd of de zakelijke agenda van het betreffende collegelid niet beschikbaar is, is de taxirit geclassificeerd als niet verifieerbaar. Vervolgens is beoordeeld of een taxibon ten grondslag ligt aan de rit en zijn de op basis van agenda of factuur de niet verifieerbare onbekende ritten voorgelegd aan collegeleden.</p>
3.3.1	<p>Dat de doelmatigheid van die ritten niet meer is na te gaan voor 1 maart 2012, is veroorzaakt door de problematiek van de niet, door toedoen van de gemeente Helmond, beschikbare zakelijke digitale agenda van onder meer cliënt.</p>	Deels verwerkt	<p>Binnen de gemeente Helmond heeft omstreeks maart 2012 een nieuwe update van de mailserver plaatsgevonden. Hierbij zijn volgens de Manager Systemen en Netwerken van de Gemeente Helmond agendagegevens van voor maart 2012 verloren gegaan, tevens heeft de backup procedure vervolgens niet adequaat gewerkt.</p>

Para-graaf	Reactie betrokkene	Status	Motivatie niet verwerken
3.3.2	<p>Mijn bezwaren richten zich hier dus tegen hoofdstuk IV, namelijk de term “onbekend” welke niet helder te noemen is.</p> <p>Daar moet worden vermeld, in mijn visie, “niet te verifiëren uitgaven door het ontbreken van de vereiste taxibonnen” of “... door het ontbreken van de digitale zakelijke agenda”.</p> <p>De uitgaven zijn namelijk niet onbekend, maar niet verifieerbaar om de redenen welke ik hiervoor reeds een aantal malen heb genoemd.</p> <p>Het woord “onbekend” is aldus ongelukkig gekozen.</p>	Niet verwerkt	<p>De categorie onbekend is in dit geval juist gehanteerd. Er is sprake van verwarring, deze opsomming beschrijft de categorieën aan wie uitgaven kunnen worden gealloceerd (de gemeenschap, het college, meerdere collegeleden). De restcategorie bij deze opsomming betreft uitgaven waarvan uit de adressering of omschrijving op de factuur niet kan worden opgemaakt op wie de uitgave betrekking heeft en wordt daarom onbekend genoemd.</p> <p>De categorisering waar op gedoeld wordt in de reactie door betrokkene betreffen uitgaven die niet kunnen worden beoordeeld, doordat geen indicator aanwezig is om de rechtmatigheid of doelmatigheid van de uitgave vast te stellen (categorie is gewijzigd in 'niet verifieerbaar').</p>
3.3.2	Bovendien zijn de onbekende ritten in werkelijkheid niet voorgelegd aan het voormalig Collegelid Tielemans, want daar ben ik zelf bij geweest.	Niet verwerkt	De heer Tielemans heeft ter voorbereiding op het interview op 4 september 2013 per email van BDO een selectie van persoonlijke uitgaven ontvangen waarvan wij de achtergrond niet kunnen vaststellen of welke wij hebben geclassificeerd als niet doelmatig of niet rechtmatig. Deze zijn vervolgens met de heer Tielemans tijdens het interview besproken, een aantal ritten specifiek en de resterende per deelverzameling van ritten met gelijksoortige kenmerken.
3.3.2	Slechts een aantal ritten zijn voorgelegd, en daarvan heeft cliënt aangegeven waarop die waarschijnlijk betrekking zouden hebben gehad.	Niet verwerkt	De heer Tielemans heeft ter voorbereiding op het interview op 4 september 2013 per email van BDO een selectie van persoonlijke uitgaven ontvangen waarvan wij de achtergrond niet kunnen vaststellen of welke wij hebben geclassificeerd als niet doelmatig of niet rechtmatig. Deze zijn vervolgens met de heer Tielemans tijdens het interview besproken, een aantal ritten specifiek en de resterende per deelverzameling van ritten met gelijksoortige kenmerken.
3.3.2	Het ging hier om 3 tot 4 taxiriten die cliënt nog na zo lange tijd kon recapitulieren.	Niet verwerkt	De heer Tielemans heeft ter voorbereiding op het interview op 4 september 2013 per email van BDO een selectie van persoonlijke uitgaven ontvangen waarvan wij de achtergrond niet kunnen vaststellen of welke wij hebben geclassificeerd als niet doelmatig of niet rechtmatig. Deze zijn vervolgens met de heer Tielemans tijdens het interview besproken, een aantal ritten specifiek en de resterende per deelverzameling van ritten met gelijksoortige kenmerken.

Para-graaf	Reactie betrokkene	Status	Motivatie niet verwerken
3.3.2	Voor de rest is het onmogelijk nu nog vast te stellen op welke taxiritten Martax in de betrokken facturen doelt, zelfs staat niet vast of die door Martax aan Tielemans toegeschreven ritten wel werkelijk door Tielemans zijn gemaakt, aangezien van een aantal ritten is komen vast te staan dat het Collegevervoer betrof of vervoer gecombineerd met een ander Collegelid of de burgemeester.	Niet verwerkt	De heer Tielemans heeft twee overzichten ontvangen, namelijk een integraal overzicht van de gemeente Helmond met daarin alle persoonlijke uitgaven die op zijn naam staan en op naam van het college. Wij hebben in het kader van dit onderzoek enkel en alleen een selectie van persoonlijke uitgaven aan de heer Tielemans voorgelegd die op basis van de onderzoeksaanpak als persoonlijke uitgave van de heer Tielemans toe te rekenen zijn en waarvan wij de achtergrond niet konden duiden. In dit overzicht zijn op basis van het taxibedrijf of kenmerken van de factuur geen taxikosten opgenomen die met het gehele college zijn gemaakt. In onze onderzoeksmethode (zie hoofdstuk 3) beschrijven wij reeds de omstandigheid dat taxiritten worden geadmistreerd op basis van de taxipas van het collegelid, waardoor het voor kan komen dat een taxirit met meerdere collegeleden geadmistreerd wordt op het collegelid dat zijn taxipas heeft gebruikt.
3.3.2	Daarbij komt dat de gemeente secretaris op deze kwestie moet worden aangesproken, aangezien hij 32 maanden lang geen enkele terugkoppeling heeft gegeven van de door de betrokken taxionderneming Martax ingediende maandfacturen zonder een enkele afgetekende taxibon, maar die facturen wel heeft afgetekend en betaald!	Niet verwerkt	In onze rapportage is aangegeven op welke wijze wij de rechtmatigheid en doelmatigheid is vastgesteld en wat de relevante bevindingen in het kader van dit onderzoek zijn geweest.
4.3.2	Het lag op de weg van de gemeentesecretaris, op grond van de ook in de rapportage aangegeven controlefaciliteit, om die facturen volledig te controleren op juistheid inclusief afgetekende taxibonnen. Die verantwoordelijkheid lag met nadruk bij de gemeentesecretaris en de aan hem ondergeschikte ambtenaren.	Deels verwerkt	Binnen het proces van persoonlijke uitgaven zijn diverse controlemaatregelen aanwezig, gericht op het toetsen van rechtmatigheid alsmede een juiste administratieve verwerking en uitbetaling van facturen en declaraties. Het toetsen van de persoonlijke uitgaven van het college in de huidige situatie op doelmatigheid kan niet eenduidig plaatsvinden. De oorzaak hiervoor is dat een gezamenlijke norm ontbreekt. Thans vindt naar eigen inzicht van de budgethouder een redelijkheidsbeoordeling plaats. In gesprekken wordt aangegeven dat doelmatigheid wordt beschouwd als eerste verantwoordelijkheid van de individuele bestuurder zelf.

Para-graaf	Reactie betrokkene	Status	Motivatie niet verwerken
4.3.2	<p>Feitelijk ontbreekt hier nog de opmerking dat de, met de controle belaste, financiële administratie de Martax-verzamelfacturen, in strijd met de regeling niet voorzien van ondertekende bonnen, gedurende 23 maanden wel heeft uitbetaald. Tevens zou daaraan, in mijn visie, kunnen worden toegevoegd dat de controle dus niet adequaat was en de financiële verantwoording eveneens niet. Aldaar wordt in strijd met de werkelijkheid vermeld dat de gemeentesecretaris de ingediende facturen controleert en codeert, waarna deze betaalbaar worden gesteld. Niets is minder waar, want de gemeentesecretaris heeft de Martax-maandfacturen niet gecontroleerd, immers dan was aan het licht gekomen dat de getekende taxibonnen ontbraken.</p>	Deels verwerkt	<p>Binnen het proces van persoonlijke uitgaven zijn diverse controlemaatregelen aanwezig, gericht op het toetsen van rechtmatigheid alsmede een juiste administratieve verwerking en uitbetaling van facturen en declaraties. Het toetsen van de persoonlijke uitgaven van het college in de huidige situatie op doelmatigheid kan niet eenduidig plaatsvinden.</p> <p>De oorzaak hiervoor is dat een gezamenlijke norm ontbreekt. Thans vindt naar eigen inzicht van de budgethouder een redelijkheidsbeoordeling plaats. In gesprekken wordt aangegeven dat doelmatigheid wordt beschouwd als eerste verantwoordelijkheid van de individuele bestuurder zelf.</p>
4.4.1	<p>Beter is het te vermelden dat de gemeentesecretaris zou hebben moeten controleren maar dat niet, althans niet met de Martax-maandfacturen met betrekking tot de getekende taxibonnen, heeft gedaan. Nu lijkt het erop dat er niets aan de hand zou zijn met die Martax-facturen, immers het zinnetje "de gemeentesecretaris controleert en codeert de ingediende facturen, waarna deze betaalbaar worden gesteld" geeft een indruk die in strijd is met de werkelijkheid.</p>	Deels verwerkt	<p>Binnen het proces van persoonlijke uitgaven zijn diverse controlemaatregelen aanwezig, gericht op het toetsen van rechtmatigheid alsmede een juiste administratieve verwerking en uitbetaling van facturen en declaraties. Het toetsen van de persoonlijke uitgaven van het college in de huidige situatie op doelmatigheid kan niet eenduidig plaatsvinden.</p> <p>De oorzaak hiervoor is dat een gezamenlijke norm ontbreekt. Thans vindt naar eigen inzicht van de budgethouder een redelijkheidsbeoordeling plaats. In gesprekken wordt aangegeven dat doelmatigheid wordt beschouwd als eerste verantwoordelijkheid van de individuele bestuurder zelf.</p>
5.3.5	<p>Aldus is deze 34 euro wel degelijk rechtmatig en is dat overzicht feitelijk onjuist.</p>	Niet verwerkt	<p>Wij hebben conform ons normenkader de algemene richtlijnen van de VNG gehanteerd, waarin staat opgenomen dat parkeerkosten onder de onkostenvergoeding zouden moeten vallen en daarom niet rechtmatig zijn gedeclareerd c.q. uitgekeerd. De omstandigheid hebben wij opgenomen in hoofdstuk 5.</p>

BIJLAGE C VERSTREKTE INFORMATIE

Hieronder is een overzicht opgenomen van de relevante stukken die zijn ontvangen in het kader van dit onderzoek. Deze documenten hebben wij van medewerkers van de gemeente Helmond of de betrokken personen in het onderzoek ontvangen. In de tabel is aangegeven welk document het betreft, de periode waar het betrekking op heeft en de datum van het document alsmede de datum wanneer wij deze hebben ontvangen:

	Document	Periode	Document datum	Document ontvangen
1	Gedragcode-bestuurder	Onbekend	Onbekend	12-8-2013
2	Integriteitnota	Vanaf 2006 tot heden	2006	12-8-2013
3	Gedragcode vastgesteld	Periode 2002 t/m 2012	14-3-2002	12-8-2013
4	Algemene mandaatregeling	Vanaf 8 oktober 2010 tot heden	8-10-2010	12-8-2013
5	Mandaatregister	Vanaf 8 oktober 2010 tot heden	8-10-2010	12-8-2013
6	Budgethoudersregeling Helmond 2009	Vanaf 2009 t/m 2012	2009	12-8-2013
7	Budgethoudersregeling-Helmond-vanaf-2012	Vanaf 2012 tot heden	2012	12-8-2013
8	Financiële verordening	Vanaf 17 januari 2005 tot heden	17-1-2005	12-8-2013
9	Collegebesluit Taxivervoer	Vanaf datum tot heden	12-11-2002	14-8-2013
10	Verordening onkostenvergoeding wethouders	Vanaf datum tot heden	8-12-1992	8-10-2013
11	130731 declaraties wethouders vanaf 2010 (overzicht declaraties salarisadministratie)	Periode januari 2010 t/m juli 2013	16-8-2013	16-8-2013
12	Overzichten van persoonlijke uitgaven collegeleden B&W opgesteld door de gemeente Helmond	Periode april 2010 t/m augustus 2013	22-8-2013	22-8-2013
13	Overzicht van kostenplaats '600505 Representatie BW'	Periode april 2010 t/m 14 augustus 2013	12-8-2013	12-8-2013
14	Loonstroken van collegeleden B&W	Periode april 2010 t/m juli 2013	16-8-2013	16-8-2013
15	Overzicht van besluiten buitenlandse dienstreizen college B&W	Periode vanaf februari 2010 t/m juni 2012	11-9-2013	11-9-2013
16	Email tussen de afdeling Communicatie en het college	In relatie tot de onderzoeksperiode	31-5-2013	3-10-2013
17	Email van de voormalig burgemeester	In relatie tot de onderzoeksperiode	5-6-2013	3-10-2013

BIJLAGE D VERRICHTE WERKZAAMHEDEN

Op basis van de doelstelling en scope van de opdracht hebben wij de volgende werkzaamheden verricht:

- het voorbereiden en plannen van het onderzoek;
- het schriftelijk informeren van de betrokkenen omtrent de achtergrond, vraagstelling, doelstelling en scope van het onderzoek alsmede het verzoek om medewerking te verlenen aan het onderzoek;
- het kennis nemen van de geldende wet- en regelgeving ten aanzien van persoonlijke uitgaven door het College B&W;
- het kennis nemen van de algemeen geldende normen ten aanzien van persoonlijke uitgaven door het College B&W;
- het kennis nemen van de geldende interne procedures ten aanzien van persoonlijke uitgaven door het College B&W;
- het kennis nemen van reeds beschikbare relevante documenten;
- het houden van gesprekken met relevante functionarissen van de gemeente Helmond;
- het houden van interviews met de (voormalig) collegeleden B&W (zie bijlage A voor een overzicht van de geïnterviewde personen);
- het uitvoeren van openbare bronnen onderzoek;
- het analyseren van de interne procedures en normen rondom de processen van de persoonlijke uitgaven en het betalingsproces;
- het analyseren van de naleving van de interne procedures rondom de processen van de persoonlijke uitgaven en het betalingsproces;
- het opstellen van het normenkader;
- het in kaart brengen van de persoonlijke uitgaven van de (voormalig) collegeleden;
- het classificeren van de persoonlijke uitgaven in kostensoorten en toerekenen aan de individuele (voormalige) collegeleden;
- het toetsen van de persoonlijke uitgaven aan het normenkader aan de hand van onderliggende bescheiden;
- het toetsen van de persoonlijke uitgaven aan de hand van de zakelijke agenda's van de (voormalig) collegeleden;
- het houden van interviews met de (voormalig) collegeleden B&W (zie bijlage A voor een overzicht van de geïnterviewde personen) en het afstemmen, wederhoor, van de gespreksverslagen met de (voormalig) collegeleden;
- het opstellen van een conceptrapportage;
- het afstemmen, wederhoor, van de conceptbevindingen met de (voormalig) collegeleden;
- het bespreken van de bevindingen, na commentaar uit wederhoor met de (voormalig) collegeleden met u als opdrachtgever;
- het verstrekken van de definitieve rapportage aan u als opdrachtgever op 7 november 2013.

BIJLAGE E WET- EN REGELGEVING

Bedrijfsvoeringskosten		
Rechtmatigheid		
Wet- of regelgeving	Artikel	Norm
Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	9.1	Gebruik van gemeentelijke eigendommen of voorzieningen voor privé-doeleinden is niet toegestaan.
Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	9.2	Bestuurders kunnen op basis van een overeenkomst ter zake voor zakelijk gebruik een fax, mobiele telefoon en computer in bruikleen ter beschikking krijgen.
Integriteitsbeleid voor medewerkers van de gemeente Helmond	7.1	U gaat verantwoord om met middelen van de gemeente (gelden, diensten, goederen, kennis). U vermijdt het maken van onnodige kosten.
Rechtspositiebesluit burgemeesters	30.1	Op aanvraag wordt ten laste van de gemeente aan de burgemeester voor de uitoefening van het ambt een computer, bijbehorende apparatuur en software in bruikleen ter beschikking gesteld.
Rechtspositiebesluit burgemeesters	30.2	Indien geen computer en bijbehorende apparatuur en software ter beschikking is gesteld wordt door het college van burgemeester en wethouders aan de burgemeester op aanvraag voor de uitoefening van het ambt, een tegemoetkoming verleend voor de <ol style="list-style-type: none"> a. aanschaf van een computer, bijbehorende apparatuur en software of b. gebruik van een eigen computer, bijbehorende apparatuur en software.
Rechtspositiebesluit burgemeesters	30.3	Op aanvraag wordt ten laste van de gemeente aan de burgemeester voor de uitoefening van het ambt communicatieapparatuur in bruikleen ter beschikking gesteld.
Bestuurskosten		
Rechtmatigheid en doelmatigheid		
Wet- of regelgeving	Artikel	Norm
Rechtspositiebesluit burgemeesters	16.1	De burgemeester ontvangt een ambtstoelage voor de aan de uitoefening van het ambt verbonden kosten overeenkomstig de volgende tabel: Inwonersklasse als bedoeld in artikel 5 Ambtstoelage per maand 1 en 2 € 338,90 3 en 4 € 353,17 5 tot en met 9 € 364,91
Rechtspositiebesluit burgemeesters	16.2	De bedragen, genoemd in het eerste lid, worden per 1 januari van elk jaar bij ministeriële regeling gewijzigd aan de hand van de consumentenprijsindex, geldend voor de maand september van het voorafgaande kalenderjaar.
Rechtspositiebesluit burgemeesters	30.4	Voor zover de burgemeester voor de uitoefening van het ambt gebruik maakt van de privé-telefoon wordt ten laste van de gemeente op aanvraag een tegemoetkoming in de kosten verleend.
Rechtspositiebesluit burgemeesters	30.5	Op aanvraag wordt door het college van burgemeester en wethouders een vergoeding aan de burgemeester verleend voor de aanleg- en de abonnementskosten voor de internetverbinding voor de in het eerste of het tweede lid genoemde computerapparatuur.

Bestuurskosten		
Rechtmatigheid en doelmatigheid		
Wet- of regelgeving	Artikel	Norm
Rechtspositiebesluit burgemeesters	31.1	De burgemeester heeft ten laste van de gemeente aanspraak op een vergoeding van verhuiskosten bij verhuizing ingeval van: <ul style="list-style-type: none"> a. benoeming in de gemeente, b. vertrek uit de ambtswoning of vertrek uit de gemeente, binnen uiterlijk één jaar na eervol ontslag of niet herbenoeming, indien de vertrekkende burgemeester geen aanspraak kan maken op enig andere verhuiskostenvergoeding.
	31.2	Indien de burgemeester na benoeming nog niet over woonruimte in de gemeente beschikt, heeft hij ten laste van de gemeente aanspraak op een vergoeding van reis- en pensionkosten.
	31.3	De burgemeester heeft tevens aanspraak op een vergoeding van verhuiskosten ten laste van de gemeente ingeval van het na benoeming betrekken van tijdelijke huisvesting.
Rechtspositiebesluit burgemeesters	32.1	De burgemeester heeft ten laste van de gemeente aanspraak op: <ul style="list-style-type: none"> a. een vergoeding van kosten voor woon-werkverkeer; b. een vergoeding van reis- en verblijfkosten voor reizen gemaakt voor de uitoefening van het ambt.
Regeling rechtspositie burgemeesters	1.1	Voor zover er sprake is van een vergoeding voor de aanschaf of het gebruik van de eigen computerapparatuur, bijbehorende apparatuur en software als bedoeld in artikel 30, tweede lid, van het Rechtspositiebesluit burgemeesters, ontvangt de burgemeester ten laste van de gemeente op aanvraag per jaar een tegemoetkoming van 30% van de aanschafwaarde van deze apparatuur en software voor de periode van maximaal drie jaar.
Regeling rechtspositie burgemeesters	1.2	De aanleg- en abonnementskosten van de internetverbinding ten behoeve van het gebruik van de computer komen ten laste van de gemeente
Regeling rechtspositie burgemeesters	1.3	Het college van burgemeester en wethouders stelt het model van een bruikleenovereenkomst vast.
Regeling rechtspositie burgemeesters	2	De in artikel 30, vierde lid, van het Rechtspositiebesluit burgemeesters bedoelde vergoeding voor het gebruik van de privé-telefoon bedraagt € 12,- bruto per maand.
Regeling rechtspositie burgemeesters	4.1	De vergoeding voor reis- en pensionkosten, bedoeld in artikel 31, tweede lid, van het Rechtspositiebesluit burgemeesters betreft: <ul style="list-style-type: none"> a. per maand een bedrag van maximaal 90 procent van de gemaakte pensionkosten tot ten hoogste 50 procent van de bezoldiging; b. voor reiskosten tussen de woonplaats en de plaats van verblijf: <ol style="list-style-type: none"> 1. de kosten voor het gebruik van het openbaar vervoer; 2. bij gebruik van een eigen personenauto, een bedrag van € 0,15 per afgelegde kilometer.
Regeling rechtspositie burgemeesters	4.2	Indien geen aanspraak wordt gemaakt op een vergoeding van pensionkosten, bedraagt de vergoeding voor het reizen tussen de woonplaats en de gemeente: <ul style="list-style-type: none"> a. de kosten voor het gebruik van het openbaar vervoer; b. bij gebruik van een eigen personenauto, een bedrag van € 0,15 per afgelegde kilometer.
Regeling rechtspositie burgemeesters	4.3	Onder de pensionkosten worden verstaan de kosten voor een hotel of ander tijdelijk verblijf, waaronder mede de kosten voor elektriciteit, gas en water worden begrepen en de kosten die in rekening worden gebracht voor overige diensten of zaken niet.

Bestuurskosten		
Rechtmatigheid en doelmatigheid		
Wet- of regelgeving	Artikel	Norm
Regeling rechtspositie burgemeesters	4.4	Er bestaat geen aanspraak op vergoeding van pensiekosten als bedoeld in het eerste lid, onder a, ingeval er aanspraak kan worden gemaakt op de tegemoetkoming, bedoeld in artikel 3a, eerste lid.
Regeling rechtspositie burgemeesters	4.5	Onder de kosten voor het gebruik van het openbaar vervoer, bedoeld in het eerste en tweede lid, worden verstaan de kosten van voor een ieder openstaand personenvervoer volgens een dienstregeling met een auto, bus, trein, metro, tram of via een geleidesysteem voortbewogen voertuig dan wel met een veerpont of een veerboot.
Regeling rechtspositie burgemeesters	4.6	Het recht op de vergoeding, bedoeld in het eerste en tweede lid, vervalt een jaar na de dag waarop de benoeming als burgemeester ingaat.
Regeling rechtspositie burgemeesters	5.1	De vergoeding van kosten voor woon- werkverkeer, bedoeld in artikel 32, eerste lid, onder a, van het Rechtspositiebesluit burgemeesters betreft: <ul style="list-style-type: none"> a. de kosten voor het gebruik van het openbaar vervoer, bedoeld in artikel 4, vijfde lid; b. bij gebruik van een eigen personenauto een bedrag van € 0,15 per afgelegde kilometer.
Regeling rechtspositie burgemeesters	5.2	In afwijking van het eerste lid, onderdeel b, geldt voor een waarnemend burgemeester een bedrag van € 0,28 per afgelegde kilometer.
Regeling rechtspositie burgemeesters	5.3	De vergoeding, bedoeld in het eerste lid, wordt uitsluitend toegekend indien de woonplaats van de burgemeester is gelegen binnen de gemeente waarin hij is benoemd als burgemeester, met uitzondering van het eerste jaar voor zover de raad ontheffing heeft verleend van het vereiste van ingezetenschap, bedoeld in artikel 71, tweede lid, van de Gemeentewet.
Regeling rechtspositie burgemeesters	6.1	Indien de burgemeester voor de uitoefening van zijn functie voor vervoer binnen de gemeente regelmatig zakelijk gebruik maakt van een eigen personenauto, heeft hij daarvoor aanspraak op een vaste vergoeding of een vergoeding op basis van het jaarlijks per eigen personenauto afgelegde aantal kilometers.
Regeling rechtspositie burgemeesters	6.2	De vaste vergoeding, bedoeld in het eerste lid, bedraagt per maand: <ul style="list-style-type: none"> a. € 31,08 in gemeenten met een oppervlak tot 50 vierkante kilometer; b. € 44,40 in gemeenten met een oppervlak van 50 tot 100 vierkante kilometer; c. € 66,60 in gemeenten met een oppervlak van 100 tot 150 vierkante kilometer; d. € 79,92 in gemeenten met een oppervlak van 150 vierkante kilometer en meer.
Regeling rechtspositie burgemeesters	6.3	De vergoeding op basis van het jaarlijks per eigen personenauto afgelegde aantal kilometers, bedoeld in het eerste lid, is gelijk aan het aantal kilometers vermenigvuldigd met € 0,28. Het aantal kilometers dat maximaal kan worden gedeclareerd bedraagt per jaar: <ul style="list-style-type: none"> a. 2100 in gemeenten met een oppervlak tot 50 vierkante kilometer; b. 3000 in gemeenten met een oppervlak van 50 tot 100 vierkante kilometer; c. 4500 in gemeenten met een oppervlak van 100 tot 150 vierkante kilometer; d. 5400 in gemeenten met een oppervlak van 150 vierkante kilometer en meer.

Bestuurskosten		
Rechtmatigheid en doelmatigheid		
Wet- of regelgeving	Artikel	Norm
Regeling rechtspositie burgemeesters	6.4	Indien de burgemeester voor de uitoefening van de functie binnen de gemeente geen aanspraak maakt op de vergoeding, bedoeld in het eerste lid, ontvangt hij de kosten voor het gebruik van het openbaar vervoer, bedoeld in artikel 4, vijfde lid.
Regeling rechtspositie burgemeesters	6.5	Een burgemeester die de beschikking heeft over een dienstauto en daarnaast regelmatig gebruik maakt van een eigen personenauto, ontvangt een vergoeding die is gebaseerd op de helft van de in het tweede lid genoemde bedragen, respectievelijk op de helft van het in het derde lid genoemde aantal kilometers.
Regeling rechtspositie burgemeesters	6.6	Voor een dienstreis met een bestemming buiten de gemeente, geldt bij gebruik van een eigen personenauto een vergoeding van € 0,28 per kilometer of een vergoeding van de kosten voor het gebruik van het openbaar vervoer.
Regeling rechtspositie burgemeesters	6.7	De vergoeding van verblijfkosten, bedoeld in artikel 32, eerste lid, onderdeel b, van het Rechtspositiebesluit burgemeesters, betreft de noodzakelijke en redelijkerwijs gemaakte werkelijke kosten.
Regeling rechtspositie burgemeesters	8	Het declareren van de kosten geschiedt onder overlegging van bewijsstukken.
Rechtspositiebesluit wethouders	23.1	De raad kan bij verordening bepalen dat de wethouder aanspraak heeft op een vergoeding van: <ul style="list-style-type: none"> a. kosten voor woon-werkverkeer; b. reis- en verblijfkosten voor reizen gemaakt voor de uitoefening van het ambt.
Rechtspositiebesluit wethouders	25.1	De raad kan bij verordening bepalen dat aan een wethouder een onkostenvergoeding voor overige aan de uitoefening van het ambt verbonden kosten wordt toegekend tot de maximumbedragen genoemd in volgende tabel: Aantal inwoners gemeente maximale onkostenvergoeding per maand Tot en met 8.000 € 135,72 8.001-14.000 € 223,02 14.001-18.000 € 288,51 18.001 of meer € 314,83
Rechtspositiebesluit wethouders	25.2	De bedragen, genoemd in het eerste lid, worden per 1 januari van elk jaar bij ministeriële regeling gewijzigd aan de hand van de consumentenprijsindex, geldend voor de maand september van het voorafgaande kalenderjaar.
Rechtspositiebesluit wethouders	27a.1	Op aanvraag wordt ten laste van de gemeente aan de wethouder voor de uitoefening van het ambt, een computer, bijbehorende apparatuur en software in bruikleen ter beschikking gesteld.
Rechtspositiebesluit wethouders	27a.2	Indien geen computer en bijbehorende apparatuur en software ter beschikking is gesteld wordt door de raad aan de wethouder op aanvraag, voor de uitoefening van het ambt, een tegemoetkoming verleend voor: <ul style="list-style-type: none"> a. aanschaf van een computer, bijbehorende apparatuur en software, of, b. gebruik van een eigen computer, bijbehorende apparatuur en software.
Rechtspositiebesluit wethouders	27a.3	Op aanvraag wordt ten laste van de gemeente aan de wethouder voor de uitoefening van het ambt communicatieapparatuur in bruikleen ter beschikking gesteld.
Rechtspositiebesluit wethouders	27a.4	Op aanvraag wordt door de raad een vergoeding aan de wethouder verleend voor de aanleg- en de abonnementskosten voor de internetverbinding voor de in het eerste of het tweede lid genoemde computerapparatuur.

Bestuurskosten		
Rechtmatigheid en doelmatigheid		
Wet- of regelgeving	Artikel	Norm
Rechtspositiebesluit wethouders	27a.5	De raad kan bij verordening nadere regels stellen over het ter beschikking stellen van computer- en communicatieapparatuur en de tegemoetkoming, bedoeld in het eerste, tweede en derde lid en de vergoeding, bedoeld in het vierde lid.
Regeling rechtspositie wethouders	3.1	De vergoeding van kosten voor woon- werkverkeer, bedoeld in artikel 23, eerste lid, onder a, van het Rechtspositiebesluit wethouders betreft: a. de kosten voor het gebruik van het openbaar vervoer, bedoeld in artikel 1, vierde lid; b. bij gebruik van een eigen personenauto een bedrag van € 0,15 per afgelegde kilometer.
Regeling rechtspositie wethouders	3.2	De vergoeding, bedoeld in het eerste lid, wordt uitsluitend toegekend indien de woonplaats van de wethouder is gelegen binnen de gemeente waarin hij is benoemd als wethouder, met uitzondering van de periode waarin de raad ontheffing heeft verleend van het vereiste van ingezetenschap, bedoeld in artikel 36a, tweede lid, van de Gemeentewet.
Regeling rechtspositie wethouders	4	De vergoeding voor reis- en verblijfkosten, bedoeld in artikel 23 eerste lid, onder b, van het Rechtspositiebesluit wethouders, betreft: a. de kosten voor het gebruik van het openbaar vervoer, bedoeld in artikel 1, vierde lid; b. bij gebruik van een eigen personenauto, een bedrag van € 0,28 per afgelegde kilometer; c. de noodzakelijke en redelijkerwijs gemaakte werkelijke verblijfkosten.
Regeling rechtspositie wethouders	5	Het declareren van de kosten geschiedt onder overlegging van bewijsstukken.
Reisbesluit binnenland	2	In dit besluit wordt verstaan onder: a. Onze Minister: het hoofd van het betrokken ministerie; b. betrokkene: 1e. degene die op basis van het Algemeen Rijksambtenarenreglement, Ambtenarenreglement Staten-Generaal of Reglement Dienst Buitenlandse Zaken in burgerlijke rijksdienst werkzaam is; 2e. hij, die op verzoek of met goedvinden van het bevoegde gezag zich ten behoeve van het rijk met enige dienstverrichting belast; c. standplaats: de gemeente of het met name bekende afzonderlijk liggend deel van de gemeente, waar de plaats van tewerkstelling van de betrokkene is gelegen; d. plaats van tewerkstelling: 1e. het gebouw, gebouwencomplex, terrein of vaartuig waar of van waaruit de betrokkene naar het oordeel van het bevoegde gezag gewoonlijk zijn werkzaamheden verricht; 2e. voor de betrokkene bedoeld onder b ten tweede: zijn woning; e. dienstreis: een naar het oordeel van het bevoegde gezag noodzakelijke verplaatsing van een betrokkene tot het verrichten van dienst buiten de plaats van tewerkstelling, alsmede het hiermee verband houdende verblijf buiten deze plaats.
Reisbesluit binnenland	10	Indien naar het oordeel van het bevoegde gezag het dienstbelang er mee is gebaat dat tijdens een dienstreis naast openbaar vervoer tevens gebruik wordt gemaakt van een taxi, worden de aan dat taxigebruk verbonden kosten volledig vergoed.

Bestuurskosten		
Rechtmatigheid en doelmatigheid		
Wet- of regelgeving	Artikel	Norm
Adviesnota taxivervoer B&W	nvt	De leden van het College van B&W ontvangen een vaste vergoeding van € 45,38 voor binnenstedelijke mobiliteit waarbij als uitgangspunt geldt dat dit geschiedt middels eigen vervoer. De uitoefening van de functie brengt echter met zich mee dat het incidenteel gewenst kan zijn gebruik te maken van taxivoorzieningen, hetgeen in praktische zin kan geschieden middels bovenstaande regeling.
Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	6.1	Uitgaven worden uitsluitend vergoed als de hoogte en de functionaliteit ervan kunnen worden aangetoond
Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	6.2	Ter bepaling van de functionaliteit van bestuurlijke uitgaven worden de volgende criteria gehanteerd: <ul style="list-style-type: none"> - Met de uitgave is het belang van de gemeente of provincie gediend en - De uitgave vloeit voort uit de functie.
Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	7.2	Declaraties worden afgewikkeld volgens een daartoe vastgestelde administratieve procedure.
Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	7.3	Een declaratie wordt ingediend door middel van een daartoe vastgesteld formulier. Bij het formulier wordt een betalingsbewijs gevoegd en op het formulier wordt de functionaliteit van de uitgave vermeld.
Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	7.4	Gemaakte kosten worden binnen een maand gedeclareerd. Eventuele voorschotten worden voor zover mogelijk binnen een maand afgerekend.
Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	7.5	De gemeentesecretaris is verantwoordelijk voor een deugdelijke administratieve afhandeling en registratie van declaraties. Declaraties van bestuurders worden administratief afgehandeld door de concern controller.
Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	7.6	In geval van twijfel omtrent een declaratie, wordt deze voorgelegd aan de burgemeester. Zonodig wordt de declaratie ter besluitvorming aan het college voorgelegd.
Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	10.1	Een bestuurder die het voornemen heeft een buitenlandse reis te maken, heeft toestemming nodig van het college van B&W. Het besluit moet vermeld worden in de openbare besluitenlijst van B&W.
Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	10.2	Een bestuurder die het voornemen van een reis meldt, verschaft informatie over het doel van de reis, de bijbehorende beleidsoverwegingen, de samenstelling van het gezelschap en de geraamde kosten.
Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	10.3	Uitnodigingen voor reizen, werkbezoeken en dergelijke op kosten van derden worden altijd besproken in het college en onder meer getoetst op het risico van belangenverstremming. Het gemeentelijk belang van de reis is doorslaggevend voor de besluitvorming.
Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	10.4	Van de reis wordt een verslag opgesteld. Buitenlandse reizen worden vermeld in de jaarrekening.
Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	10.5	Het ten laste van de gemeente meereizen van de partner van een bestuurder is uitsluitend toegestaan wanneer dit gebeurt op uitnodiging van de ontvangende partij en het belang van de gemeente daarmee gediend is. Het meereizen van de partner wordt bij de besluitvorming van het college betrokken.

Bestuurskosten		
Rechtmatigheid en doelmatigheid		
Wet- of regelgeving	Artikel	Norm
Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	10.6	Het anderszins meereizen van derden op kosten van de gemeente is niet toegestaan. Het meereizen van derden op eigen kosten is toegestaan en wordt in dat geval bij de besluitvorming van het college betrokken.
Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	10.7	Het verlengen van een buitenlandse dienstreis voor privé-doeleinden is toegestaan, mits dit is betrokken bij de besluitvorming van het college. De extra reis- en verblijfkosten komen volledig voor rekening van de bestuurder.
Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	10.8	De in verband met de buitenlandse dienstreis gedane functionele uitgaven worden vergoed conform de geldende regelingen. Uitgaven worden vergoed voor zover zij redelijk en verantwoord worden geacht.
Gedragscode voor de gemeenteraad 2011, 6 september 2011	5.1	Uitgaven worden uitsluitend vergoed als de hoogte en de functionaliteit ervan kunnen worden aangetoond. Een raadslid is terughoudend bij het in rekening brengen van uitgaven die zich op het grensvlak van privé en publiek bevinden.
Gedragscode voor de gemeenteraad 2011, 6 september 2011	5.3	In geval van twijfel over een declaratie door een raadslid, wordt dit voorgelegd aan de voorzitter van het seniorenconvent en zo nodig ter besluitvorming aan het seniorenconvent.
Gedragscode voor de gemeenteraad 2011, 6 september 2011	5.4	Een raadslid die het voornemen heeft uit hoofde van zijn functie een buitenlandse reis (daaronder valt ook een reis naar de landen van het Koninkrijk in de Caraïben en de BES-eilanden) te maken of is uitgenodigd voor een buitenlandse reis of werkbezoek op kosten van derden, heeft vooraf toestemming nodig van het seniorenconvent. Het gemeentelijk belang van de reis is doorslaggevend voor de besluitvorming.
Gedragscode voor de gemeenteraad 2011, 6 september 2011	5.5	Een raadslid meldt het voornemen tot een buitenlandse reis of een uitnodiging daartoe in het seniorenconvent en verschaft daarbij informatie over het doel van de reis, de bijbehorende beleidsoverwegingen, de samenstelling van het gezelschap, de geraamde kosten en de wijze waarop van de reis verslag wordt gedaan.
Gedragscode voor de gemeenteraad 2011, 6 september 2011	5.6	Het ten laste van de gemeente meereizen van de partner van een raadslid naar en in het buitenland is uitsluitend toegestaan als dit gebeurt op uitnodiging van de ontvangende partij en het belang van de gemeente daarmee gediend is. Het meereizen van de partner wordt bij de besluitvorming betrokken.
Gedragscode voor de gemeenteraad 2011, 6 september 2011	5.7	Het anderszins meereizen naar en in het buitenland van derden op kosten van de gemeente is niet toegestaan. Het meereizen van derden op eigen kosten is weliswaar niet verboden maar wordt in het algemeen ontraden. In ieder geval wordt dit bij de besluitvorming betrokken.
Gedragscode voor de gemeenteraad 2011, 6 september 2011	5.8	Het verlengen van een buitenlandse dienstreis voor privédoeleinden is slechts beperkt toegestaan en moet betrokken worden bij de besluitvorming. De extra reis- en verblijfkosten en de fiscale gevolgen komen volledig voor rekening van het raadslid.

Onkostenvergoeding		
Rechtmatigheid		
<i>Wet- of regelgeving</i>	<i>Artikel</i>	<i>Norm</i>
Gedragcode voor het college van burgemeester en wethouders, 14 maart 2002	7.1	De bestuurder declareert geen kosten die reeds op andere wijze worden vergoed.
Gedragcode voor de gemeenteraad 2011, 6 september 2011	5.2	Een raadslid declareert geen kosten die reeds op andere wijze worden vergoed.

BIJLAGE F KOSTENOVERZICHT PER CATEGORIE

Bedrijfsvoeringskosten	Bestuurskosten	Onkostenregeling
Werkplek, zoals bureau, meubilair	Verhuiskosten	Representatieve aanpassingen aan de woning
Ondersteunend personeel (secretaresse, bode, chauffeur)	Vergoeding tijdelijke woonruimte	Attenties en cadeaus voor naaste ondersteunende medewerkers
Inrichting werkkamer		Inrichting werkkamer/ontvangstruimte thuis
ICT op de werkplek	ICT thuis (aansluiting, abonnementen, hard- en software)	
Mobiele telefoon/pda		
Kantoorbenodigdheden		Persoonlijke schrijfwaren en benodigdheden zoals vulpen of aktetas
Beveiliging werkplek		
Aanpassingen werkplek in verband met arbeidsomstandigheden		
Verzekeren of vergoeden schade (door diefstal, verlies of beschadiging) aan persoonlijke eigendommen ontstaan tijdens de ambtsvervulling		Verkeersboetes
Catering, maaltijden op de werkplek	Reis- en verblijfkosten binnen- en buitenland (met inbegrip van benodigde vaccinaties)	Individuele consumpties buiten de werkplek
Ontvangen delegaties, werklunches en -diners en functionele borrels op de werkplek	Functionele consumpties, lunches en diners (uitsluitend in het buitenland inclusief de fooien)	Ontvangsten zakelijke relatie thuis
Pantryvoorzieningen (koffie/thee)		Uitgaven voor persoonlijke verzorging
Bijeenkomsten voor strategieontwikkeling organisatie	Deelname aan congressen, cursussen en opleidingen	Alle partijpolitieke kosten, zoals onderhoud politiek netwerk en bezoek partijgenootschappelijke bijeenkomsten inclusief reis- en verblijfkosten
Jaarlijkse bijdrage zakelijke creditcard		
Wisselkosten buitenlandse valuta	Compensatie bijtelling dienstauto	Fooien (in Nederland)
Pilotenkoffer voor vervoer van stukken		Kleding (huur/aanschaf/reiniging)
Visitekaartjes		Miniaturen van onderscheidingen inclusief bevestiging op het kostuum
Relatiegeschenken (mits functioneel verstrekt voor een externe)	Geschenken t.b.v. ambtsbezoek bij jubilea, openingen	Persoonlijke relatiegeschenken
Kerstkaarten	Lidmaatschap landelijke beroepsvereniging met professionaliseringsoogmerk	Contributies overige beroepsverenigingen
Functionele persoonlijke website of weblog	Abonnementen en vakliteratuur op de werkplek	Abonnementen kranten en tijdschriften thuis

BIJLAGE G DETAILS TAXIRITTEN

In onderstaande tabel staan de taxiritten per collegelid weergegeven die als niet doelmatig kunnen worden geïdentificeerd of waarvan het niet verifieerbaar is of de rit als doelmatig kan worden geïdentificeerd.

In onderstaande tabel is voor het gemak een onderscheid gemaakt tussen enkele reizen, retourreizen en reizen met tussenstop. Een enkele reis betreft een taxirit waarbij een collegelid van locatie A naar locatie B is gereisd. Indien een collegelid binnen 24 uur van dezelfde locatie B naar dezelfde locatie A of naar het woonadres is teruggereisd, worden deze reizen als heen- en terugreis beschouwd. In de regel betreffen dit reizen waarbij een (voormalig) collegelid van zijn of haar woonadres naar een afspraak is gereisd en weer terug. Een tussenstop houdt in dat een (voormalig) collegelid zijn of haar reis is vertrokken van locatie A naar B, vervolgens binnen enkele uren van locatie B naar C is gereisd en tenslotte binnen enkele uren van locatie C naar A is gereisd. Veelal betreffen dit taxiritten waarbij een (voormalig) collegelid meerdere afspraken op één avond per taxi heeft afgelegd.

Collegelid	Bedrijf	Datum	Soort reis	Tijdstip vertrek	Plaats van vertrek	Plaats van aankomst	Doelmatig	Rechtmatig	In zakelijke agenda vermeld?	Ritbedrag (ex BTW)
Zorg & Welzijn	Martax	donderdag 13 januari 2011	Enkel	2:45	Elkerliek Ziekenhuis	Woonadres	Nee	Ja	Nvt	15
							Totaal aantal ritten	1	Totaal bedrag	15
Voormalig burgemeester	Martax	zaterdag 20 augustus 2011	Heen	18:44	Woonadres	Steenweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	7
Voormalig burgemeester	Martax	zaterdag 20 augustus 2011	Terug	22:34	Havenplein	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	10
Voormalig burgemeester	Martax	zondag 15 januari 2012	Enkel	21:07	Verliefdlaantje	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	nee	11
Voormalig burgemeester	Martax	zondag 15 januari 2012	Enkel	21:07	Verliefdlaantje	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	nee	11
							Totaal aantal ritten	1	Totaal bedrag	39
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 9 april 2010	Enkel	20:06	Woonadres	Steenweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	zaterdag 10 april 2010	Enkel	2:06	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	zondag 11 april 2010	Enkel	1:06	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Vertax	donderdag 15 april 2010	Enkel	23:06	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	zaterdag 17 april 2010	Enkel	19:06	Woonadres	Steenweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	zondag 18 april 2010	Enkel	2:06	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Vertax	dinsdag 27 april 2010	Heen	18:07	Woonadres	Restaurant Parken	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Vertax	dinsdag 27 april 2010	Terug	21:07	Restaurant Parken	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 30 april 2010	Heen	3:02	CA De engel	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	12
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 30 april 2010	Terug	22:06	Woonadres	Helmond	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	zondag 2 mei 2010	Heen	19:06	Woonadres	Helmond	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9

Collegelid	Bedrijf	Datum	Soort reis	Tijdstip vertrek	Plaats van vertrek	Plaats van aankomst	Doelmatig	Rechtmatig	In zakelijke agenda vermeld?	Ritbedrag (ex BTW)
Voormalig Centrum	Vertax	zondag 2 mei 2010	Terug	21:06	Cafe Parlement	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Vertax	donderdag 13 mei 2010	Heen	20:06	Woonadres	Steenweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 14 mei 2010	Terug	2:04	Wilhelminalaan	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 14 mei 2010	Heen	19:06	Woonadres	Steenweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 14 mei 2010	Terug	21:06	Restaurant Sicilia	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 21 mei 2010	Heen	18:06	Woonadres	Restaurant parken	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 21 mei 2010	Tussen-stop	22:06	Restaurant Parken	Julianalaan	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	7
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 21 mei 2010	Terug	23:06	Julianalaan	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	zaterdag 22 mei 2010	Heen	20:06	Woonadres	Restaurant Raymaert	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	zaterdag 22 mei 2010	Terug	22:05	Restaurant Raymaert	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	17
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 28 mei 2010	Heen	18:06	Woonadres	Restaurant Parken	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 28 mei 2010	Terug	22:06	Restaurant Parken	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	zaterdag 29 mei 2010	Enkel	20:06	Woonadres	Berlaer	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 11 juni 2010	Heen	18:05	Woonadres	Steenweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Vertax	zaterdag 12 juni 2010	Terug	1:06	Havenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Vertax	zondag 20 juni 2010	Heen	17:06	Woonadres	Zwanenbeemd	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Vertax	zondag 20 juni 2010	Terug	22:06	Zwanenbeemd 4	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Vertax	dinsdag 6 juli 2010	Enkel	21:07	Woonadres	Havenweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Vertax	woensdag 4 augustus 2010	Enkel	23:06	CA De engel	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Vertax	zaterdag 28 augustus 2010	Enkel	0:04	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	zondag 29 augustus 2010	Enkel	23:04	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	zondag 5 september 2010	Enkel	2:06	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	zondag 5 september 2010	Heen	18:06	Woonadres	Helmond	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	12
Voormalig Centrum	Vertax	zondag 5 september 2010	Terug	20:02	Aarle rixtelseweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	12
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 10 september 2010	Heen	17:06	Woonadres	Helmond Sport	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	18
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 10 september 2010	Tussen-stop	23:05	Helmond Sport	Markt	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Vertax	zaterdag 11 september 2010	Terug	1:06	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	zaterdag 18 september 2010	Enkel	1:06	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	zondag 26 september 2010	Enkel	2:04	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9

Collegelid	Bedrijf	Datum	Soort reis	Tijdstip vertrek	Plaats van vertrek	Plaats van aankomst	Doelmatig	Rechtmatig	In zakelijke agenda vermeld?	Ritbedrag (ex BTW)
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 1 oktober 2010	Enkel	0:06	CA De engel	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Vertax	donderdag 14 oktober 2010	Heen	21:06	Restaurant Raymaert	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	7
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 15 oktober 2010	Terug	3:06	Molenstraat	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Vertax	donderdag 28 oktober 2010	Heen	19:05	Woonadres	Kasteellaan	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	12
Voormalig Centrum	Vertax	donderdag 28 oktober 2010	Tussen-stop	22:04	Kasteellaan	Markt	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	7
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 29 oktober 2010	Terug	2:06	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	donderdag 4 november 2010	Enkel	4:06	Markt	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Vertax	donderdag 4 november 2010	Heen	19:02	Woonadres	Montgomeryplein	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	13
Voormalig Centrum	Vertax	donderdag 4 november 2010	Terug	22:05	Montgomeryplein	Havenweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	7
Voormalig Centrum	Vertax	zaterdag 6 november 2010	Heen	19:06	Woonadres	Wethouder Ebbenlaan	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	20
Voormalig Centrum	Vertax	zaterdag 6 november 2010	Enkel	23:06	Wethouder Ebbenlaan	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	13
Voormalig Centrum	Vertax	zondag 7 november 2010	Terug	2:06	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 12 november 2010	Enkel	2:06	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	zaterdag 13 november 2010	Heen	18:06	Woonadres	Engelseweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	16
Voormalig Centrum	Vertax	zaterdag 13 november 2010	Terug	23:06	Engelseweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	17
Voormalig Centrum	Vertax	dinsdag 16 november 2010	Heen	22:06	Woonadres	Helmond	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Vertax	dinsdag 16 november 2010	Terug	23:05	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	zaterdag 20 november 2010	Enkel	1:06	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	woensdag 24 november 2010	Enkel	23:06	CA De engel	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Vertax	donderdag 2 december 2010	Enkel	3:06	Molenstraat	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 3 december 2010	Heen	18:06	Woonadres	De Warande	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	7
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 3 december 2010	Terug	21:02	De Warande	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	7
Voormalig Centrum	Vertax	vrijdag 3 december 2010	Enkel	0:06	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9

Collegelid	Bedrijf	Datum	Soort reis	Tijdstip vertrek	Plaats van vertrek	Plaats van aankomst	Doelmatig	Rechtmatig	In zakelijke agenda vermeld?	Ritbedrag (ex BTW)
Voormalig Centrum	Vertax	dinsdag 7 december 2010	Enkel	22:06	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Vertax	donderdag 9 december 2010	Enkel	16:06	Woonadres	West Ende	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Vertax	zaterdag 11 december 2010	Enkel	19:05	CA De engel	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Vertax	dinsdag 14 december 2010	Enkel	20:02	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Martax	donderdag 6 januari 2011	Enkel	17:56	Woonadres	Het Vensterke	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 8 januari 2011	Enkel	0:27	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 14 januari 2011	Heen	19:45	Woonadres	Helmond Sport	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	15
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 14 januari 2011	Tussen-stop	22:34	Helmond Sport	Koninginnewal	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	8
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 14 januari 2011	Terug	23:49	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	7
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 15 januari 2011	Enkel	1:23	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 15 januari 2011	Enkel	19:30	Woonadres	La Perla	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 28 januari 2011	Enkel	20:30	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 29 januari 2011	Enkel	19:20	Ameidestraat	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	12
Voormalig Centrum	Martax	dinsdag 1 februari 2011	Enkel	23:03	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 5 februari 2011	Enkel	18:13	Fokkerlaan	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	17
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 5 februari 2011	Enkel	23:40	Woonadres	Fokkerlaan	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	17
Voormalig Centrum	Martax	zondag 13 februari 2011	Enkel	22:00	Hotel West-Ende	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 19 februari 2011	Heen	18:19	Woonadres	Steenweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 19 februari 2011	Terug	23:30	Noord Koninginnewal	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Martax	zondag 6 maart 2011	Heen	14:28	Woonadres	Fr. J. v. Thielpark	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Martax	zondag 6 maart 2011	Terug	17:11	Hotel West-Ende	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Martax	woensdag 9 maart 2011	Heen	18:44	Woonadres	Markt	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	12
Voormalig Centrum	Martax	woensdag 9 maart 2011	Terug	20:56	Markt	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 11 maart 2011	Enkel	2:36	Noord Koninginnewal	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 18 maart 2011	Enkel	22:27	Aalsterweg Eindhoven	Centrum	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	46
Voormalig Centrum	Martax	Zaterdag 19 maart 2011	Heen	21:57	Woonadres	Speelhuysplein	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10

Collegelid	Bedrijf	Datum	Soort reis	Tijdstip vertrek	Plaats van vertrek	Plaats van aankomst	Doelmatig	Rechtmatig	In zakelijke agenda vermeld?	Ritbedrag (ex BTW)
Voormalig Centrum	Martax	zondag 20 maart 2011	Terug	0:43	Havenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Martax	Vrijdag 1 april 2011	Enkel	20:43	Ameidewal	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 15 april 2011	Heen	19:38	Woonadres	Helmond Sport	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	17
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 15 april 2011	Tussen-stop	22:23	Helmond Sport	Koninginnewal	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	8
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 15 april 2011	Terug	23:40	Hotel West-Ende	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Martax	zondag 24 april 2011	Enkel	19:07	Woonadres	Havenplein	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 29 april 2011	Heen	18:31	Woonadres	Havenplein	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 29 april 2011	Terug	22:15	Havenplein	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 30 april 2011	Enkel	19:00	Woonadres	Steenweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 6 mei 2011	Heen	19:37	Woonadres	Helmond Sport	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	16
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 6 mei 2011	Tussen-stop	21:40	Helmond Sport	Molenstraat	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	7
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 6 mei 2011	Terug	23:40	Noord Koninginnewal	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Martax	woensdag 18 mei 2011	Heen	21:48	Woonadres	Havenplein	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Martax	donderdag 19 mei 2011	Terug	2:26	Hotel West-Ende	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 20 mei 2011	Heen	20:25	Woonadres	Hotel West-Ende	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 20 mei 2011	Terug	23:59	Hotel West-Ende	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	12
Voormalig Centrum	Martax	dinsdag 24 mei 2011	Heen	20:10	Woonadres	Steenweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Martax	dinsdag 24 mei 2011	Terug	21:50	Steenweg	Stilpot	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	7
Voormalig Centrum	Martax	donderdag 26 mei 2011	Heen	17:57	Woonadres	Helmond Sport	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	15
Voormalig Centrum	Martax	donderdag 26 mei 2011	Terug	22:26	Helmond Sport	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	15
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 28 mei 2011	Enkel	22:15	Noord Koninginnewal	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 25 juni 2011	Enkel	0:16	Beekstraat Nuenen	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	15
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 2 juli 2011	Heen	19:29	Woonadres	Weijersweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	24
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 2 juli 2011	Tussen-stop	22:43	Weijersweg	Hotel West-Ende	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	17
Voormalig Centrum	Martax	zondag 3 juli 2011	Terug	1:58	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 19 augustus 2011	Heen	19:28	Woonadres	Centrum	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 19 augustus 2011	Terug	23:25	Centrum	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Martax	donderdag 25 augustus 2011	Enkel	21:40	Nuenen	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	15
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 26 augustus 2011	Heen	17:37	Woonadres	Helmond Sport	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	16
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 26 augustus 2011	Terug	21:29	Helmond Sport	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	16
Voormalig Centrum	Martax	woensdag 14 september 2011	Enkel	0:39	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9

Collegelid	Bedrijf	Datum	Soort reis	Tijdstip vertrek	Plaats van vertrek	Plaats van aankomst	Doelmatig	Rechtmatig	In zakelijke agenda vermeld?	Ritbedrag (ex BTW)
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 16 september 2011	Heen	18:21	Woonadres	Berg Nuenen	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	18
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 16 september 2011	Terug	22:59	Berg Nuenen	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	20
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 17 september 2011	Heen	20:30	Woonadres	Aarle Rixtelseweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	14
Voormalig Centrum	Martax	zondag 18 september 2011	Terug	0:19	Aarle Rixtelseweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	15
Voormalig Centrum	Martax	donderdag 13 oktober 2011	Heen	22:00	Mierloseweg	Steenweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	7
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 14 oktober 2011	Terug	0:25	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Martax	dinsdag 25 oktober 2011	Heen	19:00	Bachlaan	Berg Nuenen	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	24
Voormalig Centrum	Martax	dinsdag 25 oktober 2011	Tussen-stop	23:30	Berg Nuenen	Steenweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	24
Voormalig Centrum	Martax	woensdag 26 oktober 2011	Terug	0:20	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Martax	zondag 30 oktober 2011	Enkel	0:17	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Martax	zondag 13 november 2011	Enkel	1:31	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Martax	donderdag 24 november 2011	Heen	20:56	Woonadres	Speelhuysplein	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 25 november 2011	Terug	2:20	Hotel West-Ende	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Martax	dinsdag 20 december 2011	Enkel	23:07	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 31 december 2011	Enkel	2:27	Havenplein	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Martax	maandag 2 januari 2012	Enkel	22:40	Steenweg	Noord-Koninginnewal	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	12
Voormalig Centrum	Martax	donderdag 12 januari 2012	Enkel	3:45	Markt	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	11
Voormalig Centrum	Martax	donderdag 12 januari 2012	Enkel	20:34	Steenweg	Steenweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	16
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 14 januari 2012	Enkel	21:58	Woonadres	Speelhuysplein	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	10
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 20 januari 2012	Enkel	22:08	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nvt	9
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 7 april 2012	Enkel	14:28	Woonadres	Station Eindhoven	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	32
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 13 april 2012	Enkel	0:49	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	nee	9
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 27 april 2012	Terug	19:09	Centraal station	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	13
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 27 april 2012	Enkel	23:32	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	9
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 28 april 2012	Enkel	22:06	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	11

Collegelid	Bedrijf	Datum	Soort reis	Tijdstip vertrek	Plaats van vertrek	Plaats van aankomst	Doelmatig	Rechtmatig	In zakelijke agenda vermeld?	Ritbedrag (ex BTW)
Voormalig Centrum	Martax	zondag 6 mei 2012	Enkel	22:23	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	9
Voormalig Centrum	Martax	zondag 13 mei 2012	Enkel	22:12	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	9
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 8 juni 2012	Enkel	0:07	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	10
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 8 juni 2012	Enkel	6:32	Woonadres	Centraal Station	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	12
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 6 juli 2012	Enkel	1:10	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	9
Voormalig Centrum	Martax	dinsdag 10 juli 2012	Heen	21:30	Woonadres	Steenweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	9
Voormalig Centrum	Martax	woensdag 11 juli 2012	Terug	3:12	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	9
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 20 juli 2012	Heen	22:00	Woonadres	Steenweg	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	7
Voormalig Centrum	Martax	woensdag 15 augustus 2012	Enkel	0:50	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	9
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 31 augustus 2012	Enkel	23:13	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	9
Voormalig Centrum	Martax	woensdag 5 september 2012	Enkel	2:39	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	9
Voormalig Centrum	Martax	donderdag 6 september 2012	Enkel	23:12	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	nee	9
Voormalig Centrum	Martax	dinsdag 2 oktober 2012	Enkel	23:15	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	9
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 5 oktober 2012	Enkel	18:54	Kerkstraat	Eindhoven	Niet verifieerbaar	Ja	nee	44
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 6 oktober 2012	Enkel	1:22	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	nee	9
Voormalig Centrum	Martax	zondag 14 oktober 2012	Enkel	0:22	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	nee	9
Voormalig Centrum	Martax	zaterdag 27 oktober 2012	Enkel	4:10	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	9
Voormalig Centrum	Martax	donderdag 8 november 2012	Enkel	0:16	Steenweg	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	nee	9
Voormalig Centrum	Martax	donderdag 6 december 2012	Enkel	21:13	Het Vensterke	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	nee	9
Voormalig Centrum	Martax	vrijdag 28 december 2012	Enkel	22:53	Woonadres	Steenweg	Niet verifieerbaar	Ja	nee	10
							Totaal aantal ritten	165	Totaal bedrag	1.879 ⁶
Sport & Cultuur	Vertax	donderdag 4 november 2010	Heen	19:05	Bachlaan 41	Heistraat	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	10
Sport & Cultuur	Vertax	donderdag 4 november 2010	Tussen-stop	23:05	Heistraat	Beethovenlaan	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	9
Sport & Cultuur	Vertax	donderdag 4 november 2010	Terug	23:07	Beethovenlaan	Oude Huys	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	8
							Totaal aantal ritten	3	Totaal bedrag	27
Economische Zaken	Martax	zaterdag 14 mei 2011	Heen	20:54	Woonadres	Cafe Schevelingen	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	15

⁶ Door het gebruik van afgeronde bedragen ontstaan afrondingsverschillen bij optelling van de weergegeven ritbedragen.

Collegelid	Bedrijf	Datum	Soort reis	Tijdstip vertrek	Plaats van vertrek	Plaats van aankomst	Doelmatig	Rechtmatig	In zakelijke agenda vermeld?	Ritbedrag (ex BTW)
Economische Zaken	Martax	zaterdag 14 mei 2011	Terug	23:38	Cafe Schevelingen	Woonadres	Niet verifieerbaar	Ja	Nee	15
Totaal aantal ritten							2	Totaal bedrag		31 ⁷

⁷ Door het gebruik van afgeronde bedragen ontstaan afrondingsverschillen bij optelling van de weergegeven ritbedragen.