

## SAMENVATTING

*De Raad voor de Journalistiek ziet geen aanleiding om een uitspraak over een klacht tegen Vrij Nederland (RvdJ 2013/51) te herzien. Verzoeker maakt bezwaar tegen de afwegingen die de Raad in zijn uitspraak heeft gemaakt en tegen de procedurele gang van zaken. Hij heeft niet aannemelijk gemaakt dat de Raad zijn uitspraak op basis van onjuiste constatering heeft gedaan. De Raad is ook van mening dat in de procedure geen fouten zijn gemaakt.*

---

Conclusie van de Raad voor de Journalistiek  
inzake het verzoek van

**drs. A.A.M. Jacobs**

tot herziening van de uitspraak van de Raad van 6 november 2013 (RvdJ 2013/51) betreffende zijn klacht

tegen

**S. van Beek, H. Lensink en de hoofdredacteur van Vrij Nederland**

De heer drs. A.A.M. Jacobs (verzoeker) heeft verzocht om herziening van de uitspraak van 6 november 2013 inzake zijn klacht tegen S. van Beek, H. Lensink en de hoofdredacteur van Vrij Nederland (brief ontvangen op 27 november 2013). Bij de beoordeling van het verzoek is verder correspondentie van de heer Jacobs, Vrij Nederland en de secretaris van de Raad van 6 en 7 september en van 12 en 21 december 2013 betrokken.

Het verzoek is behandeld op de zitting van de Raad van 31 januari 2014, in een herzieningskamer bijeen, buiten aanwezigheid van partijen.

## DE FEITEN

De heer Jacobs heeft op 23 juni 2013 een klacht ingediend tegen Vrij Nederland over het artikel *“Een opgeblazen zaak; De bedreiging van Fons Jacobs”*. Kern van de klacht is dat onjuist, eenzijdig en tendentiekus over klager is bericht en dat klager onvoldoende gelegenheid tot wederhoor is geboden. De zaak is behandeld op de zitting van de Raad van 30 augustus 2013 in aanwezigheid van Vrij Nederland. Klager was daarbij niet aanwezig.

De Raad heeft bij uitspraak van 6 november 2013 de klacht ongegrond verklaard en daartoe onder meer het volgende overwogen:

*“Volgens de Raad hebben verweerders voldoende aannemelijk gemaakt dat op basis van hun onderzoek aanleiding bestond om te berichten over klager zoals zij hebben gedaan. Verweerders hebben uitgebreid bronnenonderzoek verricht voorafgaand aan de publicatie, die is gebaseerd op stukken en informatie afkomstig van diverse personen en gezaghebbende instanties. Bovendien is in het artikel voldoende onderscheid gemaakt tussen feiten, beweringen en meningen.*

*Anders dan klager heeft betoogd, wordt in het artikel geen causaal verband gelegd tussen het rijksrechercheonderzoek en klagers vervroegde pensionering. Hoewel de vermelding van de vervroegde pensionering – gezien in de context van het artikel – een enigszins negatieve connotatie heeft, is deze niet journalistiek onaanvaardbaar. Verder*