

*is niet gebleken dat het artikel relevante feitelijke onjuistheden bevat. Bovendien is aannemelijk geworden dat verweerders diverse pogingen hebben ondernomen om in het kader van wederhoor contact met klager te krijgen. Klager heeft niet betwist dat Van Beek hem herhaaldelijk heeft benaderd. Dat klager Van Beek, om hem moverende redenen, niet te woord heeft willen staan kan verweerders niet worden tegengeworpen.”*

## **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Verzoeker vindt de uitspraak van de Raad zeer teleurstellend en ingaan tegen zijn rechtsgevoel. Volgens hem staat de onafhankelijkheid van de journalistiek hier ter discussie in relatie tot de onafhankelijke rechtspraak in Nederland. Hij meent dat feiten als vaststaand zijn aangenomen die in eerdere stadia niet zijn tegengesproken, dat getuigen zijn opgevoerd die niet betrouwbaar zijn en dat terreur van een journalist is opgevat als voldoende gelegenheid tot wederhoor. Dit geeft volgens hem blijk van onvoldoende empathie jegens betrokkene, die men willens en wetens wil beschadigen.

Verzoeker heeft twee krantenartikelen bijgevoegd (gedateerd 7 en 21 november 2013) over uitspraken van het gerechtshof in Den Haag en de Raad van State van 6 en 20 november 2013. Hij meent dat daaruit blijkt dat met name Van Beek gebruik maakte van onbetrouwbare bronnen.

Verder heeft verzoeker een brief van het Landelijk Parket van 12 november 2012 bijgevoegd, waarin staat dat er geen vervolging plaatsvindt omdat hij ‘ten onrechte als verdachte is aangemerkt’. Verzoeker vindt dat de Raad daaraan een andere interpretatie heeft gegeven. Volgens hem blijkt bovendien uit de reactie van Vrij Nederland dat de redactie het subtiele verschil tussen ‘voormalig burgemeester onschuldig’ en ‘ten onrechte als verdachte is aangemerkt’ niet invoelt.

Verzoeker betreurt het dat hij niet in de gelegenheid is gesteld zijn standpunt op de zitting van de Raad van 30 augustus 2013 toe te lichten, hoewel hij tijdig heeft laten weten op dat moment wegens vakantie afwezig te zijn. Bovendien is de nadere schriftelijke reactie van Vrij Nederland van 23 augustus 2013 in zijn vakantie aan hem toegestuurd, zodat hij niet in de gelegenheid was daarop vóór de zitting te reageren.

Volgens Vrij Nederland leveren de door verzoeker genoemde uitspraken geen nieuwe feiten op die, met terugwerkende kracht, tot een ander oordeel over de werkwijze van de redactie kunnen leiden. Ook de brief van het Landelijk Parket bevat geen nieuwe feiten. Vrij Nederland maakt ten slotte bezwaar tegen de kwalificaties van verzoeker aan het adres van de journalist.

## **BEOORDELING VAN HET VERZOEK**

Kern van het verzoek is dat verzoeker zich niet kan vinden in de overwegingen en het oordeel van de Raad. Het verzoekschrift bevat (een nadere uitwerking van) stellingen die verzoeker al in zijn klacht heeft geformuleerd en die als zodanig zijn meegewogen bij de beoordeling van de klacht. Dat verzoeker bezwaar heeft tegen de afwegingen van de Raad, is onvoldoende om een verzoek tot herziening te honoreren.

Verzoeker heeft gewezen op krantenartikelen die zijn gepubliceerd en gaan over gerechtelijke uitspraken gedaan ná de behandeling op de zitting. Het gaat hierbij dus niet om gebeurtenissen die vóór de beslissing van de Raad hebben plaatsgevonden.

Verzoeker heeft in zijn verzoekschrift niet aannemelijk gemaakt dat de beslissing van de Raad