

van 6 november 2013 (RvdJ 2013/51) berust op ten onrechte als vaststaand of aannemelijk geoordeelde feiten. Niet aannemelijk is geworden dat de Raad zijn uitspraak op basis van onjuiste constatering heeft gedaan.

Verder heeft verzoeker bezwaar gemaakt tegen de procedurele gang van zaken. De herzieningskamer vindt dat verzoeker kon verwachten dat Vrij Nederland zou reageren op zijn schriftelijke repliek van 12 augustus 2013. Hij wist dat partijen tot en met dinsdag 27 augustus 2013 stukken konden overleggen. Verder heeft verzoeker de Raad niet verzocht de behandeling uit te stellen. Verzoeker had er ook voor kunnen kiezen zich op de zitting te laten vertegenwoordigen, maar heeft dat niet gedaan. De herzieningskamer meent daarom dat het voor rekening van verzoeker komt dat hij niet in de gelegenheid is geweest om vóór de zitting van de Raad te reageren op de nadere reactie van Vrij Nederland en/of op de zitting zijn standpunten mondeling toe te lichten.

De herzieningskamer ziet dan ook geen aanleiding tot herziening van de beslissing.

Relevante eerdere conclusies van de Raad: RvdJ 2013/45, RvdJ 2012/55 en RvdJ 2012/54  
Relevant artikel uit het Reglement voor de werkwijze van de Raad: 10a lid 1

## BESLISSING

Het verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Zo vastgesteld door de Raad op 10 april 2014 door mw. mr. A.E. van Montfrans, voorzitter, mw. M.J.H. Doomen, mw. drs. J.X. Nabibaks, mw. J.R. van Ooijen en drs. H. Snijder, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. D.C. Koene, secretaris.



Voorzitter



Secretaris