

Veiligheidsmonitor Helmond 2013

Onderzoek naar de leefbaarheid en veiligheid in Helmond



Gemeente Helmond



VEILIGHEIDSMONITOR HELMOND 2013

Onderzoek naar de leefbaarheid en veiligheid
in Helmond

Onderzoek en Statistiek

COLOFON

Titel : VEILIGHEIDSMONITOR HELMOND 2013
Onderzoek naar de leefbaarheid en veiligheid in Helmond

Opdrachtgever : Gemeente Helmond

Opdrachtnemer : Afdeling Onderzoek en Statistiek Gemeente Helmond
Wilma Timmers

Datum : April 2014

Samenvatting en conclusies

INLEIDING

Dit rapport beschrijft de leefbaarheids- en veiligheidssituatie van de Helmondse bevolking. Op basis van een onderzoek naar de beleving van inwoners over hun veiligheid in hun buurt en gemeente en de incidenten die voorvallen en geregistreerd worden door de politie, wordt inzicht gegeven in de veiligheids- en leefbaarheidssituatie in Helmond.

Het beeld dat zo ontstaat, omvat niet alle facetten van leefbaarheid en veiligheid in Helmond, zoals bijvoorbeeld de veiligheid op bedrijventerreinen, milieudelicten of de georganiseerde criminaliteit. Dit onderzoek gaat het over de leefbaarheid en de veiligheid van de Helmondse **inwoner**.

In 2008 is voor het eerst de landelijke Veiligheidsmonitor uitgevoerd, een onderzoek geïnitieerd door de Rijksoverheid met deelneming van veel Nederlandse gemeenten. Dit onderzoek is daarna jaarlijks – op Rijksniveau – herhaald en Helmond doet vanaf die tijd periodiek aan dit onderzoek mee.

In 2012 is de monitor zowel inhoudelijk als in onderzoekstechnisch opzet dermate gewijzigd, dat dit jaar als een nieuwe 0-meting moet worden beschouwd en er slechts een beperkte vergelijking met de voorgaande onderzoeken mogelijk is.

In 2013 is er ook op bestuurlijk vlak het een en ander gewijzigd. Door de komst van de Nationale Politie met een nieuwe indeling vormt Helmond sinds 1 januari 2013 met vijf Peelgemeenten het basisteam Peelland en behoort – op een hoger niveau – tot de regionale eenheid Oost-Brabant.

In 2013 heeft de gemeente Helmond besloten om opnieuw mee te doen met de Veiligheidsmonitor zodat er uitspraken gedaan kunnen worden over de leefbaarheid en veiligheid in de wijken. Daarnaast kan ook de relatieve positie van de stad - in de (politie) regio maar ook als Nederlandse stad ten opzichte van andere steden – in beeld wordt gebracht. Deze benchmark met andere gebieden is belangrijk om de resultaten in Helmond te kunnen duiden.

DOEL ONDERZOEK

Doel van het onderzoek is inzicht bieden in de huidige leefbaarheid en veiligheid van Helmond en de wijken, de ontwikkeling daarin en de relatieve positie van de stad in de regio en binnen Nederland. Het dient als belangrijke informatie bij de ontwikkeling van het leefbaarheid- en veiligheidsbeleid.

LEESWIJZER

In deze samenvatting worden de belangrijkste bevindingen weergegeven en wordt antwoord gegeven op de vraag hoe het in Helmond gesteld is met de leefbaarheid en veiligheid. De rapportage bevat veel cijfermatige uitkomsten en is met name bedoeld als een naslagwerk om vrij specifiek inzicht te geven in (de verschillende aspecten van) de leefbaarheid en veiligheid van de Helmondse inwoner.

Voor het onderzoek zijn drie informatiebronnen gebruikt: 1. Uitkomsten uit de enquête van de Veiligheidsmonitor, 2. Politiecijfers van aangiften van criminele handelingen en 3. Gegevens uit de AD-misdaadmeter. Deze laatste bevat ook aangiftecijfers van de politie maar deze zijn door de redactie van het AD 'bewerkt' tot een rangorde.

OVERZICHT VAN KERNINDICATOREN

In deze samenvatting zijn 24 kernindicatoren opgenomen waarmee de veiligheids- en leefbaarheidssituatie in Helmond vanuit het perspectief van de inwoners goed kan worden weergegeven. Daarnaast is opgenomen hoe zij oordelen over het functioneren van de politie en de gemeente op het gebied van veiligheid en leefbaarheid.

Veilige woon- en leefomgeving in Helmond, overig Peelland, politieregio Oost-Brabant en Nederland*

		Hel- mond	Hel- mond	Overig Peel- land	Overig Peel- land	Oost- Bra- bant	Neder- der- land
		2012	2013	2012	2013	2013	2013
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,3	7,2	7,7	7,6	7,5	7,4
	Rapportcijfer veiligheid	6,9	6,9	7,5	7,5	7,2	7,1
Sociale samen- hang/overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	5,9	6,0	6,8	6,8	6,4	6,2
	Ervaart veel sociale overlast, %	10	12	5	3	8	10
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	8	12	2	4	9	11
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloederding, %	28	26	15	18	22	24
	Vernielingen per 1.000 inwoners	10,8	10,6	7,1	7,2		
Onveiligheidsgevoe- lens	% Voelt zich wel eens onveilig in de buurt	23	20	10	13	17	19
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging (psychisch geweld)) per 1.000 inwoners	4,4	4,0	2,0	2,1		
	Mishandeling (fysiek geweld) per 1.000 inwoners	7,0	5,8	3,4	3,3		
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	5	4	1	3	3	3
	Woninginbraak per 1.000 woningen	12,8	12,3	9,1	10,0		
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	2	5	4	2	4	4
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners	11,9	14,5	5,7	6,2		
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	2	3	2	2	2	4
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners	7,0	8,2	3,0	3,4		
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	33	36	24	24	29	32
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners	4,9	2,5	5,2	3,9		
Alcohol en Drugs- overlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	1	4	2	1	2	3
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik/drugshandel, %	2	5	1	1	3	4
	Drugsoverlast per 1.000 inwoners	2,1	2,1	1,1	1,2		
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	8	8	3	2	5	6
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners	4,0	5,6	2,6	3,9		
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	29	27	25	29	26	25
	Niet tevreden en niet ontevreden	16	21	16	15	19	20
	(Zeer) ontevreden	10	7	7	6	7	9
	Weet niet/geen mening	45	45	52	51	48	46
	Totaal	100	100	100	100	100	100
Mening over functio- neren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veil- igheid	(Zeer) Tevreden	37	34	44	38	38	37
	Niet tevreden en niet ontevreden	24	28	21	28	27	28
	(Zeer) ontevreden	12	11	9	11	11	12
	Weet niet/geen mening	27	27	26	23	24	23
	Totaal	100	100	100	100	100	100

* Een rood cijfer is een negatieve afwijking t.o.v. van 2012, een groen cijfer een positieve

** De lichtpaars gearceerde cijfers hebben als bron Politie Zuidoost-Brabant; de overige cijfers zijn afkomstig uit de Veiligheidsmonitor.

Belangrijkste bevindingen voor Helmond

- In zijn algemeenheid beoordelen de inwoners van Helmond de leefbaarheid en veiligheid met rapportcijfers rond de zeven. Hun beeld wijkt niet sterk af van dat van het jaar daarvoor.
- Een ruime meerderheid is tevreden over het onderhoud in de omgeving en over de voorzieningen voor kinderen. De gemiddelde mening over voorzieningen voor jongeren is negatiever met 30% tevredenen en 30% ontevredenen.
- De leefbaarheid staat onder druk van negatieve elementen die zich volgens inwoners in hun buurt voordoen. Een op de acht ervaart veel sociale overlast (zoals overlast van rondhangende jongeren en mensen die op straat lastig worden gevallen) en een op de vier ervaart veel fysieke verloederding (o.a. rommel op straat, hondenpoep en vernieling straatmeubilair). Deze overlastvormen

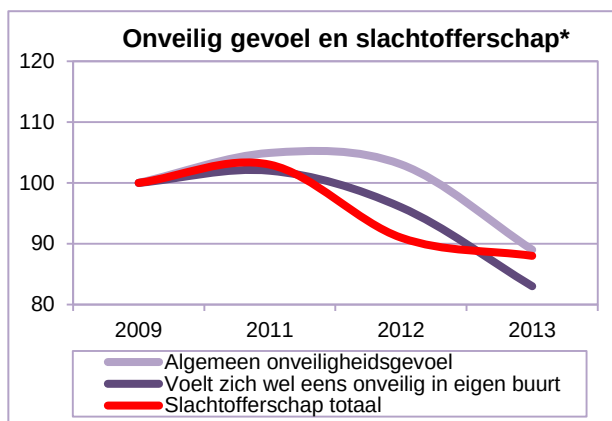
komen ook terug in de aangiftecijfers bij de politie: ca. 15 op de 1.000 inwoners kregen te maken met overlast van buurtbewoners en 10 op de 1.000 inwoners met vernielingen.

- De meeste Helmonders voelen zich nooit onveilig in hun eigen woonomgeving, een op de vijf wel eens en 2% van de Helmonders overkomt dit vaak.
- Een op de acht denkt dat er veel criminaliteit in hun buurt voorkomt, een op de twaalf ervaart veel jeugdoverlast en ruim een op de drie veel verkeersoverlast, vooral van te hard rijden en parkeerproblemen.
- Ook in 2013 kregen Helmonders te maken met diverse vormen van criminaliteit in de eigen buurt, het meest van woninginbraak, fietsendiefstal en diefstal uit/vanaf motorvoertuigen. Fietsendiefstal en diefstal uit schuurtjes e.d. lieten daarbij ten opzichte van 2012 een negatieve ontwikkeling zien.
- Uit 13 buurtproblemen kozen de Helmonders te hard rijden, hondenpoep en parkeerproblemen als drie meest genoemde problemen die zij met voorrang aangepakt willen zien, waarbij het aandeel mensen dat deze problemen noemt varieert tussen 18 en 12%. Drie op de tien Helmonders ervaren kennelijk geen dringende buurtproblemen: zij hebben er geen gekozen.
- Gemiddeld zijn de meeste Helmonders niet ontevreden over het functioneren van politie en gemeente waar het gaat om de leefbaarheid en veiligheid in de woonwijken; 7% is dat wel over de politie en 11% over de gemeente.

Ontwikkeling leefbaarheid en veiligheid Helmond 2009-2013

Op basis van de gegevens uit de veiligheidsmonitor kan worden geconcludeerd, dat het veiligheidsgevoel van de Helmondse inwoners zich in de afgelopen vijf jaren in positieve zin heeft ontwikkeld. Zowel het algemeen onveiligheidsgevoel als dat in de eigen buurt is ten opzichte van vier jaar geleden teruggelopen.

Het aandeel inwoners dat aangaf slachtoffer geworden te zijn van een misdrijf ligt in 2013 ook lager dan in 2009.



* Geïndexeerde cijfers uitkomsten IVM Helmond 2009 t/m 2013

Deze positieve ontwikkelingen sluiten aan bij het beeld dat uit de bij de politie geregistreerde criminaliteit kan worden afgeleid. Het aantal woninginbraken is, na een forse verhoging in 2010 in de daaropvolgende jaren gedaald. Ook het aantal geregistreerde vernielingen, bedreigingen en mishandelingen is vanaf 2010 elk jaar minder geworden. Het zijn met name deze vier criminaliteitssoorten die een grote impact hebben op het onveiligheidsgevoel van mensen.

Ook de geregistreerde verkeersoverlast laat vanaf 2010 een daling zien. Hier staat tegenover dat Helmond na enkele jaren stabilisatie van fietsendiefstal en diefstal uit/vanaf motorvoertuigen in 2013 te maken heeft gekregen met een stijging in de bij de politie geregistreerde incidenten.

Relatieve positie van Helmond in Peelland en in Oost-Brabant

- In zijn algemeenheid is de bevolking van de vijf gemeenten van het basisteam Peelland (Asten, Deurne, Gemert-Bakel, Laarbeek en Someren) gemiddeld positiever over de leefbaarheid en veiligheid in hun woonomgeving dan die van Helmond en die beoordeling staat niet op zichzelf. In de overige vijf gemeenten kregen de inwoners minder te maken met criminaliteit. Alle in het rapport opgenomen politiecijfers liggen onder het niveau van Helmond. Deze verschillen kunnen verklaard worden in het verschil tussen een stad en platteland. Helmond heeft 90.000 inwoners, kent een veel stedelijker karakter en is als leefgemeenschap op veel facetten van de samenleving veel complexer van aard dan ieder van de vijf - qua inwonertal ook veel kleinere - Peelgemeenten.

- In zijn algemeenheid wijken de meningen van de Helmondse bevolking en die van de overige vijf Peelgemeenten van 2013 niet sterk af van die van 2012.
Op enkele terreinen zien we wel dat de perceptie van de Helmonders zich op wat andere punten negatief of juist positief ontwikkelt dan in de rest van de basiseenheid Peelland. In Helmond heeft men in 2013 iets meer dan in 2012 veel overlast van dronken mensen, verkeer en drugsgebruik/drugshandel ervaren en er denken wat meer mensen dat er veel criminaliteit in de buurt is. Ook was er meer fietsdiefstal dan in 2012, maar de politie registreerde minder verkeeroverlast dan het jaar daarvoor. En in 2013 voelen minder mensen zich onveilig in de buurt dan het jaar daarvoor.
In de vijf overige gemeenten is het aandeel mensen dat zich weleens onveiligheid voelt wat toegenomen en hebben iets meer mensen dan in 2012 veel overlast van fysieke verloedering.
- De vergelijking met de uitkomsten van de politieregio Oost-Brabant laat zien dat ook hier de gemiddelde mening wat positiever is dan die in Helmond. Ook hier kan de verklaring worden gezocht bij het feit dat Helmond als stad wordt vergeleken met de regio Oost-Brabant die deels uit stad en deels uit platteland bestaat.
- De cijfers van Helmond over de perceptie van de leefbaarheid en veiligheid van de inwoners wijken niet heel sterk af van die van Nederland totaal. In Nederland is men gemiddeld iets positiever maar het verschil is kleiner dan met overig Peelland en Oost-Brabant. De verklaring voor dit laatste ligt ook weer in de verhouding stad-platteland. Ook Nederland bestaat deels uit stad deels uit plattelandsgemeenten, maar het aandeel stad is in Nederland groter dan het aandeel stad in de regio Oost-Brabant.

Relatieve positie van Helmond als stad in vergelijking met andere Nederlandse steden

Door de leefbaarheids- en veiligheidssituatie van Helmond te vergelijken met die van andere middelgrote steden in Nederland, kunnen de cijfers beter geduid worden. Uit deze vergelijking komen de volgende resultaten naar voren:

- In de vergelijking van de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor met 14 andere – qua inwonertal - vergelijkbare - steden komt Helmond als een gemiddelde stad over, die op het gebied van de leefbaarheid en veiligheid niet veel afwijkt van het gemiddelde. Helmond ervaart gemiddeld iets minder overlast van fysieke verloedering en de schaaScore fysieke voorzieningen is wat hoger.
- In de vergelijking met de vier andere Brabantse steden, de B-5, komt Helmond op het gebied van de leefbaarheid als een gemiddelde stad uit en Helmond scoort relatief wat positiever op het gebied van de veiligheid.
- Helmond staat in 2013 op de 28^{ste} plaats op de rangordelijst van de AD-misdaadmeter en is daarmee zeven plaatsen in positieve richting opgeschoven ten opzichte van 2012 (nummer 1 is de plaats met de meeste criminaliteit). De stad heeft in de periode 2006-2013 1 keer een positievere positie gehad dan in 2013 (dat was in 2009), in de andere jaren was die plek altijd een slechtere dan de huidige.
Ook in de vergelijking van de delict-soorten in de AD-misdaadmeter blijkt Helmond een gemiddelde stad. De vier in Helmond meest voorkomende misdrijven van de 21 vergeleken soorten corresponderen met de vier meest gepleegde in het totaal van de 15 steden. Helmond wijkt bij drie in negatieve zin af: Helmond had verhoudingsgewijs meer te maken met inbraak in boxen, garages, schuurtjes, met vernielingen en met diefstal uit motorvoertuigen.

Het beeld van de Helmondse wijken

Overzicht van kernindicatoren van de Helmondse wijken

		HELMOND	Aandachts-gebieden		Wijken			
			Binnenstad-Oost	Helmond-West	Binnenstad	Helmond-Oost	Helmond-Noord	't Hout
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,2	6,2	6,7	6,6	6,6	7,2	7,4
	Rapportcijfer veiligheid	6,9	5,6	6,2	6,0	6,5	7,0	7,2
Sociale samenhang/overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,0	5,3	5,6	5,4	5,3	6,3	6,1
	Ervaart veel sociale overlast, %	12	32	21	28	18	13	5
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	12	35	19	28	17	8	6
	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	40	23	37	40	28	24
Onveiligheidsgevoelens	Vernielingen per 1.000 inwoners	10,6	17,4	14,5	19,2	11,7	11,3	8,7
	% Voelt zich onveilig in de buurt	20	39	36	34	32	21	15
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging (psychisch geweld)) per 1.000 inwoners	4,0	7,6	3,0	9,4	4,4	4,6	2,9
	Mishandeling (fysiek geweld) per 1.000 inwoners	5,8	9,2	8,7	15,4	7,1	4,7	3,1
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	4	5	3	5	7	4	6
	Woninginbraak per 1.000 woningen	12,3	21,9	16,0	16,8	15,2	14,9	9,1
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	5	9	8	10	7	3	5
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners	14,5	15,9	12,5	39,9	15,4	10,1	13,9
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	3	4	2	4	5	4	2
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners	8,2	8,5	13,6	10,4	10,8	8,9	5,7
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	36	57	34	47	48	35	26
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners	2,5	2,9	3,3	5,3	1,8	1,0	2,2
Alcohol en Drugs-overlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	4	14	11	12	7	2	0
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	5	19	17	12	8	2	2
Jeugd en veiligheid	Drugsoverlast per 1.000 inwoners	2,1	3,0	6,0	3,5	3,2	2,0	0,7
	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	8	24	11	22	7	9	4
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners	5,6	9,8	4,9	10,1	5,2	6,0	3,8
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	27	34	28	31	33	22	27
	Niet tevreden en niet ontevreden	21	23	18	24	21	21	23
	(Zeer) ontevreden	7	14	7	9	8	8	8
	Weet niet/geen mening	45	29	47	36	38	49	42
	Totaal	100	100	100	100	100	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	34	27	36	29	32	32	34
	Niet tevreden en niet ontevreden	28	31	24	32	27	32	28
	(Zeer) ontevreden	11	18	13	13	10	11	15
	Weet niet/geen mening	27	23	26	25	30	26	23
	Totaal	100	100	100	100	100	100	100

* Een rood cijfer is een negatieve afwijking t.o.v. van het Helmonds gemiddelde, een groen cijfer is een positieve afwijking.

** De lichtpaars gearceerde cijfers hebben als bron Politie Zuidoost-Brabant; de overige cijfers zijn afkomstig uit de Veiligheidsmonitor.

		HELMOND	Wijken						
			Brouwhuis	Helmond-West	Warande	Stiphout	Rijpelberg	Dierdonk	Brandevoort
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,2	7,2	6,7	8,1	8,1	7,1	8,1	7,9
	Rapportcijfer veiligheid	6,9	7,1	6,3	7,5	7,8	6,9	7,5	7,8
Sociale samenhang/overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,0	5,7	5,7	6,7	6,7	5,9	6,5	6,5
	Ervaart veel sociale overlast, %	12	7	19	1	2	8	5	6
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	12	7	17	8	1	15	5	6
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	24	22	10	20	29	14	15
	Vernielingen per 1.000 inwoners	10,6	9,2	13,7	10,7	4,6	8,1	5,3	4,9
Onveiligheidsgevoelens	% Voelt zich onveilig in de buurt	20	18	33	11	10	16	11	4
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging (psychisch geweld)) per 1.000 inwoners	4,0	3,4	2,5	1,5	1,7	2,7	1,9	0,9
	Mishandeling (fysiek geweld) per 1.000 inwoners	5,8	4,9	8,3	1,9	1,9	2,7	2,3	1,6
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	4	1	2	7	1	1	3	4
	Woninginbraak per 1.000 woningen	12,3	6,7	14,5	19,9	11,4	10,1	12,2	3,2
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	5	2	8	4	3	5	2	1
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners	14,5	14,2	11,7	11,4	5,7	4,2	1,9	4,9
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	3	2	3	6	3	1	4	2
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners	8,2	5,8	14,0	10,7	4,8	3,3	12,8	5,9
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	36	46	33	66	20	44	21	26
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners	2,5	1,3	4,5	2,3	1,9	1,8	1,7	3,1
Alcohol en Drugs-overlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	4	2	11	1	1	3	0	2
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	5	4	14	0	1	2	1	0
	Drugsoverlast per 1.000 inwoners	2,1	1,3	5,4	1,5	0,6	3,1	0,6	0,4
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	8	4	10	0	2	6	5	5
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners	5,6	3,0	4,3	3,8	2,3	3,5	4,0	9,4
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	27	22	28	24	18	34	34	27
	Niet tevreden en niet ontevreden	21	26	19	21	16	23	15	12
	(Zeer) ontevreden	7	7	7	7	4	7	6	7
	Weet niet/geen mening	45	45	46	48	62	36	45	54
	Totaal	100	100	100	100	100	100	100	100
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid	(Zeer) Tevreden	34	32	35	40	42	28	49	43
	Niet tevreden en niet ontevreden	28	28	25	17	23	31	21	23
	(Zeer) ontevreden	11	14	12	11	6	13	8	5
	Weet niet/geen mening	27	26	28	32	29	28	22	29
	Totaal	100	100	100	100	100	100	100	100

* Een rood cijfer is een negatieve afwijking t.o.v. van het Helmonds gemiddelde, een groen cijfer is een positieve afwijking.

** De lichtpaars gearceerde cijfers hebben als bron Politie Zuidoost-Brabant; de overige cijfers zijn afkomstig uit de Veiligheidsmonitor.

Het beeld van de leefbaarheid en veiligheid in de Helmondse wijken laat zich in drie delen opsplitsen: vier wijken die in positieve zin afwijken van het Helmonds gemiddelde: Warande, Stiphout, Dierdonk en Brandevoort, vier wijken die als gemiddelde wijken naar voren komen: Helmond-Noord, 't Hout, Brouwhuis en Rijpelberg en drie wijken die veel negatieve afwijkingen laten zien: Binnenstad, Helmond-West en Helmond-Oost. Binnenstad en Helmond-West zijn twee wijken waar een deel van de wijk aandachtsgebied van beleid is (Binnenstad-Oost en Helmond-West/buurt 1500; dit geldt niet voor Helmond-Oost. Deze laatstgenoemde wijk verdient hier dan ook aandacht van beleid.

TOT SLOT

Uit het bovenstaande komt Helmond naar voren als een stad, waar de inwoners redelijk tevreden zijn over de leefbaarheid en veiligheid in hun woonomgeving. De stad kan binnen Nederland als een gemiddelde stad worden gezien met dezelfde problemen op deze beleidsterreinen als andere middelgrote steden in Nederland. Binnen de basiseenheid Peelland is Helmond de enige stad en heeft als gevolg daarvan te maken met wat meer criminaliteit dan in de plattelandsgemeenten.

De ontwikkeling van de veiligheid van de afgelopen vijf jaren laten in Helmond een positieve lijn zien. Minder mensen zijn zich onveilig gaan voelen en er is een daling van een aantal criminaliteitsoorten, te weten woninginbraak, vernielingen, bedreiging, mishandeling en verkeersoverlast. Fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf motorvoertuigen en jeugdoverlast zijn problemen die zijn gestegen.

Er zijn elementen die de leefbaarheid en veiligheid in de woonwijken onder druk zetten en bewoners hebben aan kunnen geven welke problemen zij als eerste opgelost willen zien. Het gaat dan vooral om te hard rijden, hondenpoep en parkeerproblemen.

In de meeste Helmondse woonwijken oordelen de bewoners gemiddeld redelijk tot goed over de leefbaarheid en veiligheid in hun woonomgeving. Dit betekent niet dat er geen aandachtspunten zijn. Zo staat de leefbaarheid en veiligheid m.n. in de twee aandachtsgebieden Binnenstad-Oost en Helmond-West en de wijk Helmond-Oost meer onder druk dan in de andere woonwijken.

De resultaten zullen in de komende periode als onderlegger worden gebruikt bij het opstellen van het masterplan Veiligheid. Het is een van basisdocumenten die gebruikt kan worden bij de beleidsmatige keuzes om de inzet van de gemeente en politie verder invulling te geven, waarbij het zoals gezegd gaat om meer dan alleen de leefbaarheid en veiligheid door de ogen van de inwoner beschreven in deze rapportage.

Inhoudsopgave

Samenvatting en conclusies	I
Inhoudsopgave	II
1. Inleiding	1
1.1. Aanleiding	1
1.2. Probleemstelling	1
1.3. Aanpak.....	2
1.4. Leeswijzer	2
2. Veilige woon- en leefomgeving in Helmond	5
2.1. Inleiding.....	5
2.2. Veilige woon- en leefomgeving: sociale kwaliteit.....	5
2.3. Veilige woon- en leefomgeving: fysieke kwaliteit.....	6
2.4. Veilige woon- en leefomgeving: objectieve veiligheid	7
2.5. Veilige woon- en leefomgeving: subjectieve veiligheid.....	8
2.5.1. Onveilig gevoel in eigen buurt.....	8
2.5.2. Overige indicatoren subjectieve veiligheid	9
2.6. Bedrijvigheid en veiligheid	10
2.7. Jeugd en veiligheid.....	11
2.8. Fysieke veiligheid	12
2.8.1. Fysieke veiligheid: verkeersoverlast.....	12
2.8.1. Brandveiligheid	13
3. Functioneren politie/gemeente ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid	15
3.1. Inleiding.....	15
3.2. Mening over functioneren politie in woonbuurten	15
3.3. Oordeel over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt	16
4. Gewenste prioriteit in aanpak van buurtproblemen.....	17
4.1. Inleiding	17
4.2. Prioriteit aanpak buurtproblemen	17
5. De wijken in beeld.....	19
5.1. Inleiding	19
5.2. Wijk Binnenstad.....	20
5.3. Wijk Helmond-Oost.....	21
5.4. Wijk Helmond-Noord	23
5.5. Wijk 't Hout	24
5.6. Wijk Brouwhuis	26
5.7. Wijk Helmond-West.....	27
5.8. Wijk Warande	29
5.9. Wijk Stiphout.....	30
5.10. Wijk Rijpelberg.....	32
5.11. Wijk Dierdonk	33
5.12. Wijk Brandevoort	35

5.13. Aandachtsgebied Binnenstad-Oost.....	37
5.14. Aandachtsgebied Helmond-West.....	38
6. Ontwikkeling leefbaarheid en veiligheid Helmond.....	41
6.1. Inleiding	41
6.2. Trends op basis van Veiligheidsmonitor.....	41
6.3. Trends van aangiften (politiecijfers)	42
7. Relatieve positie van Helmond.....	43
7.1. Inleiding.....	43
7.2. Vergelijking resultaten Veiligheidsmonitor 2013.....	43
7.2.1. Woon- en leefomgeving: fysieke en sociale kwaliteit.....	44
7.2.2. Woon- en leefomgeving: Buurtproblemen	45
7.2.3. Woon- en leefomgeving: perceptie veiligheid	46
7.2.4. Woon- en leefomgeving: slachtofferschap delicten	47
7.2.5. Mening over functioneren van politie en gemeente	48
7.3. Vergelijking AD/Misdaadmeter	49
7.3.1. Rangordelijst	49
7.3.2. Aangiften per delictsoort	51

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Leefbaarheid en veiligheid zijn belangrijke pijlers van gemeentebestuur in alle Nederlandse gemeenten. Om te weten hoe deze onderwerpen leven bij de bevolking en zich ontwikkelen, houden gemeenten met regelmaat onderzoek. Ook in Helmond en de regio wordt al sinds de jaren negentig onderzoek naar de leefbaarheid en veiligheid gedaan. Sinds 2008 doet Helmond periodiek mee aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Een van de voordelen daarvan is de mogelijkheid om de situatie in Helmond te kunnen vergelijken met andere steden en gebieden.

In de landelijke veiligheidsmonitor zijn in 2012 grote wijzigingen doorgevoerd, een jaar voordat er op bestuurlijk vlak ook het nodige wijzigde. De politie in Nederland heeft een bestuurlijke herindeling ondergaan. Daardoor is er sinds 1-1-2013 sprake van één basisteam voor de zes Peelgemeenten Asten, Deurne, Gemert-Bakel, Helmond, Laarbeek en Someren (hierna te noemen Peelland). Op een hoger niveau behoort Peelland met andere basisteams tot de politie-regionale eenheid Oost-Brabant.

Sinds 2012 is de landelijke steekproef van de Veiligheidsmonitor vergroot, waardoor het jaarlijks, zonder oversampling door een gemeente, mogelijk werd uitspraken te doen voor gemeenten met 70.000 of meer inwoners en tevens is het mogelijk uitspraken te doen op het niveau van de basisteams. Naast onderzoekstechnische veranderingen aan de Veiligheidsmonitor zijn er inhoudelijk ook een aantal wijzigingen doorgevoerd. Gevolg daarvan is, dat 2012 voor de meeste onderwerpen als een 0-meting moet worden beschouwd.

In 2013 heeft de gemeente Helmond besloten om een veiligheidsonderzoek op wijkniveau te houden en is bij de enquêtering een oversampling toegepast om uitkomsten op dit niveau te kunnen presenteren. De Veiligheidsmonitor is de belangrijkste bron voor deze rapportage, maar daarnaast is ook gebruik gemaakt van gegevens over de aantallen aangiften van incidenten bij de politie.

Het onderzoek geeft inzicht in de huidige leefbaarheid en veiligheid in Helmond, de ontwikkeling daarin en de relatieve positie van de stad in de regio en binnen Nederland. De gegevens dienen als belangrijke achtergrondinformatie bij de ontwikkeling van het leefbaarheid- en veiligheidsbeleid in de stad.

Doordat Helmond sinds 2013 deel uitmaakt van het basisteam Peelland en (in groter verband) van de (politie)regionale eenheid Oost-Brabant, wordt het zinvol geacht om ook de cijfers van deze gebieden in de analyses te betrekken en in de rapportages te presenteren.

1.2. Probleemstelling

De twee centrale vragen voor het onderzoek luiden als volgt:

1. *Hoe is het gesteld met de leefbaarheid en veiligheid van de bevolking in Helmond in 2013 en in vergelijking met 2012?*
2. *Wat is de relatieve positie van Helmond binnen het basisteam Peelland en in vergelijking met Oost-Brabant, andere steden in en Nederland als totaal?*

Daar zijn de volgende onderzoeksvragen van afgeleid:

- Hoe ervaren de inwoners van Helmond de sociale en fysieke kwaliteit en de veiligheid van hun woon- en leefomgeving?
- Hoe verhoudt de beleving (mening bevolking) zich tot de praktijk (aangiften politie) ?
- Hoe beoordelen de inwoners de rol van de politie en gemeente ten aanzien van de leefbaarheid en veiligheid in hun woonomgeving?
- Welke buurtproblemen dienen volgens bewoners met prioriteit te worden aangepakt?

- Bestaan er verschillen in kwaliteit van leefbaarheid en veiligheid tussen Helmond en haar directe omgeving, tussen stad en platteland?
- Wat is de relatieve positie van Helmond als stad in Nederland?
- Hoe ontwikkelen leefbaarheid en veiligheid zich door de tijd in Helmond?

1.3. Aanpak

De informatie voor dit onderzoek is op verschillende manieren verkregen:

1. Enquêtering:

In 2013 heeft de gemeente Helmond bij het landelijke onderzoek laten oversampelen (meer enquêtes) om uitspraken op wijkniveau te kunnen doen.

Zoals in de inleiding gemeld heeft het landelijke onderzoek in 2012 grote wijzigingen ondergaan, zowel wat betreft de vraagstelling als de manier van enquêtering. Een van die wijzigingen is dat er op basis van het landelijk onderzoek jaarlijks uitspraken kunnen worden gedaan over steden met meer dan 70.000 inwoners en op het niveau van basiseenheden.

Door deze wijzigingen is het – op enkele onderwerpen na – niet mogelijk om een vergelijking met de jaren 2011 en vorige te kunnen maken. Het jaar 2012 wordt hier daarom als een 0-meting beschouwd. Wel is in alle jaren voor alle deelnemende gemeenten eenzelfde methodiek van enquêtering en analysering toegepast en daardoor is het wel mogelijk om vergelijkingen met andere gemeenten te kunnen maken.

De enquêtering van de Veiligheidsmonitor 2013 heeft in het najaar plaatsgehad en na opschoning en weging van het bestand door het CBS zijn begin vanaf maart 2014 de uitkomsten beschikbaar gesteld voor de analyses en rapportages.

De respons voor Helmond bedroeg 1620 ingevulde vragenlijsten.

2. Databestanden:

- Aangiften en meldingen politie:
De politie houdt een databestand bij van geregistreerde aangiften van misdrijven. Deze objectieve cijfers zijn een belangrijke aanvulling op de subjectieve enquêtegegevens.

1.4. Leeswijzer

Bij de opstelling van de nota is aansluiting gezocht bij de indeling zoals die wordt gehanteerd in model Kernbeleid veiligheid van de VNG. Van de daarin geformuleerde vijf hoofdthema's komen er in deze rapportage vier terug, te weten 1. Veilige woon- en leefomgeving, 2. Bedrijvigheid en veiligheid, 3. Jeugd en veiligheid en 4. Fysieke veiligheid. Het vijfde thema, Integriteit en veiligheid komt in deze nota niet aan de orde. Wel zijn twee thema's extra toegevoegd: het functioneren van politie en gemeenten aanzien van leefbaarheid en veiligheid en de gewenste prioriteit in aanpak van buurtproblemen.

In het VNG-model zijn bij de thema's indicatoren gepresenteerd, een deel hiervan kunnen we hier niet presenteren omdat we hierover geen cijfers van beschikbaar hebben. Ook zijn er soms enkele relevante indicatoren toegevoegd aan het VNG-model.

Achtereenvolgens komen aan de orde:

Hoofdstuk 2: Veilige woon- en leefomgeving in Helmond

Hoofdstuk 3: Functioneren politie en gemeenten t.a.v. leefbaarheid en veiligheid

Hoofdstuk 4: Prioriteit aanpak buurtproblemen

Hoofdstuk 5: De wijken in beeld

Hoofdstuk 6: Relatieve positie van Helmond als stad in Nederland

Bij de presentatie van de Helmondse uitkomsten wordt een vergelijking gemaakt met cijfers van de overige vijf gemeenten in het basisteam Peelland, met de regionale politie-eenheid Oost-Brabant en

met de landelijke cijfers. Daarbij hoort een kanttekening: Helmond en de overige Peelgemeenten zijn geheel verschillend van opbouw. Helmond is als stad op veel facetten van de samenleving complexer dan de plattelandsgemeenten. Naast de hogere bevolkingsdichtheid is ook de samenstelling van de bevolking anders (stad: o.a. meer eenoudergezinnen, meer lagere inkomens, meer culturele diversiteit). Daarnaast heeft een stad meer en andere functies en voorzieningen dan het ommeland. Er is sprake van een intensiever en meer divers gebruik niet alleen door de eigen inwoners maar ook door die uit de omgeving.

Het gebied van het basisteam Peelland is een mix van stad en platteland, met een verhouding in inwonertal van stad 43% - platteland 57%. De politieregio Oost-Brabant heeft dezelfde mix, zij het op een hogere schaal. In deze regio is de verhouding stad-platteland 38%-62%. Dit geldt ook voor Nederland met een verhouding stad (>50.000 inwoners): platteland van 45%-55%. Het is daarom interessant om te zien hoe de uitkomsten van de diverse gebiedseenheden zich tot elkaar verhouden.

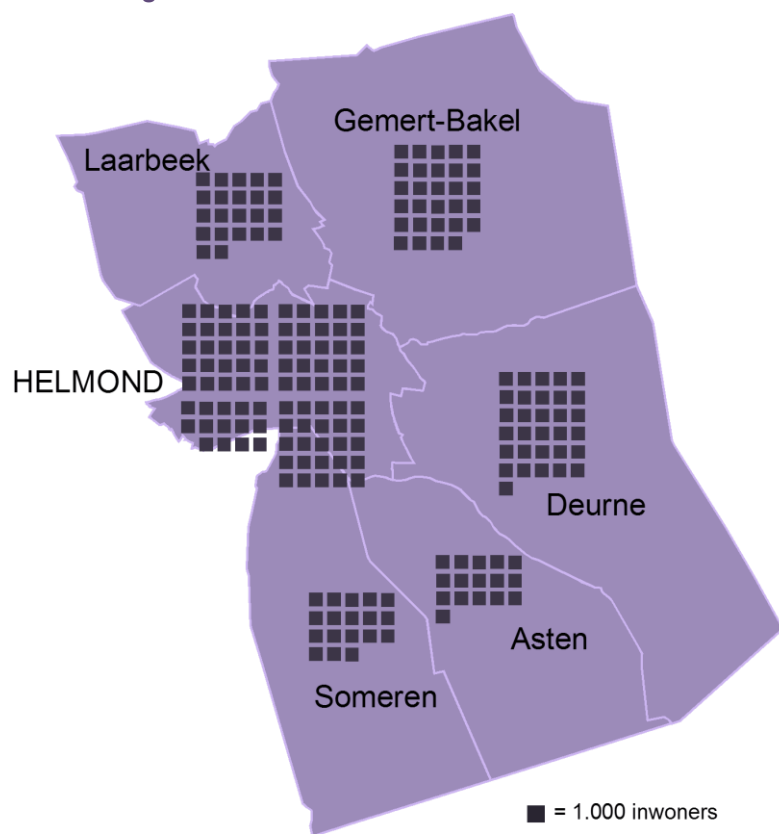
Overzicht Regionale Eenheden Politie in Nederland



Legenda:

1	= Noord-Nederland
2	= Oost-Nederland
3	= Midden-Nederland
4	= Noord-West-Nederland
5	= Amsterdam
6	= Den Haag
7	= Rotterdam
8	= Zeeland en West-Brabant
9	= Oost-Brabant (met Peelland als onderdeel daarvan)
10	= Limburg

Overzicht gemeenten van het basisteam Peelland naar inwonertallen 2013



2. Veilige woon- en leefomgeving in Helmond

2.1. Inleiding

In dit hoofdstuk wordt aan de hand van zeven thema's inzicht gegeven hoe de inwoners aankijken tegen de veiligheid en leefbaarheid van hun woon- en leefomgeving, oftewel hun perceptie. Daarnaast worden bij de thema's de cijfers gepresenteerd over het aantal aangiften van dat gemeld is bij de politie. Achtereenvolgens komen aan bod:

1. Veilige woon- en leefomgeving: sociale kwaliteit
2. Veilige woon- en leefomgeving: fysieke kwaliteit
3. Veilige woon- en leefomgeving: objectieve veiligheid
4. Veilige woon- en leefomgeving: subjectieve veiligheid
5. Bedrijvigheid en veiligheid
6. Jeugd en veiligheid
7. Fysieke veiligheid.

2.2. Veilige woon- en leefomgeving: sociale kwaliteit

De sociale kwaliteit wordt hier in beeld gebracht middels 12 indicatoren, deels de mening van de bevolking weergevend met cijfers uit de enquêtering en deels de bij de politie geregistreerde incidenten. Dit betreft zowel elementen die de kwaliteit positief beïnvloeden (zoals sociale cohesie en tevredenheid over de bevolkingssamenstelling in de eigen buurt) als die de kwaliteit in negatieve zin beïnvloeden. In dit laatste geval gaat het om verschillende soorten overlast, veroorzaakt door andere personen.

SOCIALE KWALITEIT	Helmond		Overig Peelland		Oost-Brabant	Nederland
	2012	2013	2012	2013	2013	
Gemiddeld rapportcijfer leefbaarheid	7,3	7,2	7,7	7,6	7,5	7,4
% Sociale overlast, men ervaart veel overlast	10	12	5	3	8	10
Sociale cohesie, schaalscore (0=zeer slecht 10=uitmuntend)	5,9	6,0	6,8	6,8	6,4	6,2
Men is tevreden over bevolkingssamenstelling in eigen buurt:						
% (helemaal) mee eens	67	59	73	73	69	67
% neutraal	15	20	16	16	17	17
% (helemaal) niet mee eens	15	17	9	8	11	12
% weet niet/geen mening	3	4	2	4	3	4
% Totaal	100	100	100	100	100	100
% Overlast buurtbewoners, men ervaart veel overlast	9	7	3	4	4	5
% Mensen op straat lastiggevallend, men ervaart veel overlast	2	2	1	0	1	1
% Dronken mensen op straat, men ervaart veel overlast	1	4	2	1	2	3
% Drugsgebruik en drugshandel, men ervaart veel overlast	2	5	1	1	3	4
Drugsoverlast, per 1.000 inwoners	2,1	2,1	1,1	1,2		
Drugshandel, per 1.000 inwoners	1,2	1,6	1,2	1,0		
Woonoverlast/Burengerucht /Relatieproblemen, per 1.000 inwoners	15,6	15,6	6,9	8,5		
Overlast gestoorde/overspannen personen, per 1.000 inwoners	2,5	3,1	1,3	1,7		
= Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2012 / 2013						
= Bron: Bij politie geregistreerde incidenten						

De Helmondse bevolking beoordeelt de leefbaarheid in zijn eigen woonbuurt met een gemiddeld rapportcijfer van 7,2. Het cijfer ligt enkele tienden van een punt onder het gemiddelde van de overige, hier vergeleken, gebieden.

In vergelijking met overig Peelland, Oost-Brabant en Nederland is de Helmonder gemiddeld iets minder tevreden over de bevolkingssamenstelling in zijn eigen woonbuurt. Aansluitend hierbij is ook de schaa score voor sociale cohesie wat lager.

Een op de acht inwoners ervaart veel sociale overlast in zijn woonomgeving, deels veroorzaakt door buurtbewoners, dronken mensen op straat, drugsgebruikers en drugshandel en – in mindere mate – van mensen die op straat worden lastig gevallen. Het percentage ligt een stuk hoger dan in de overige gemeenten van Peelland. Dit komt ook terug in de geregistreerde cijfers bij de politie: in Helmond werd per 1.000 inwoners 15,6 keer bij de politie een incident van woonoverlast/burengerucht geregistreerd, bijna het dubbele van overig Peelland (8,5).

Ten opzichte van 2012 is de mening van de Helmonder over de sociale kwaliteit van zijn woonbuurt nauwelijks veranderd en ook de hier gepresenteerde cijfers van geregistreerde incidenten bij de politie van 2013 wijken niet noemenswaardig af van die van 2012.

Ook in overig Peelland zijn er weinig verschillen met de uitkomsten van 2012. De vijf landelijke gemeenten hebben in 2013 verhoudingsgewijs wel wat meer te maken gehad met overlast van buurtbewoners: per 1.000 inwoners werd 8,5 keer een registratie bij de politie gedaan van woonoverlast/burengerucht, relatieproblemen (t.o.v. 6,9 keer in 2012).

2.3. Veilige woon- en leefomgeving: fysieke kwaliteit

Naast sociale elementen die het klimaat in een woon- en leefomgeving beïnvloeden, zijn er ook fysieke elementen die hier een rol in spelen. De fysieke kwaliteit wordt hier in beeld gebracht met zes indicatoren: 1. Tevredenheid over speelplekken voor kinderen in de woonbuurt, 2. Tevredenheid over de voorzieningen voor jongeren in de woonbuurt, 3. Tevredenheid over het onderhoud van het groen in de openbare ruimte, 4. Tevredenheid over het onderhoud van het 'grijs' (wegen, paden, pleintjes) in de openbare ruimte, 5. Fysieke verloedering en 6. Vernielingen.

FYSIEKE KWALITEIT	Helmond		Overig Peelland		Oost-Brabant	Nederland
	2012	2013	2012	2013	2013	
IN DE BUURT ZIJN GOEDE SPEELPLEKKEN VOOR KINDEREN:						
% (helemaal) mee eens	62	65	67	66	66	61
% (helemaal) niet mee eens	15	15	14	14	14	17
IN DE BUURT ZIJN GOEDE VOORZIENINGEN VOOR JONGEREN:						
% (helemaal) mee eens	24	30	33	29	29	25
% (helemaal) niet mee eens	36	31	29	33	32	36
IN DE BUURT ZIJN WEGEN, PADEN EN PLEINTJES (GRIJS) GOED ONDERHOUDEN:						
% (helemaal) mee eens	72	72	73	68	70	68
% (helemaal) niet mee eens	14	14	15	18	15	16
IN DE BUURT ZIJN PERKEN, PLANTSOENEN EN PARKEN (GROEN) GOED ONDERHOUDEN:						
% (helemaal) mee eens	73	71	65	65	70	67
% (helemaal) niet mee eens	12	12	15	18	13	14
Fysieke verloedering (% veel overlast)	28	26	15	18	22	24
Vernielingen, per 1.000 inwoners	10,8	10,6	7,1	7,2		

= Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2012 / 2013

= Bron: Bij politie geregistreerde incidenten

Een ruime meerderheid van de Helmondse bevolking vindt dat er goede speelplekken zijn voor kinderen in hun woonomgeving en dat het grijs en groen in hun buurt goed wordt onderhouden; ca. een op de zeven/acht inwoners deelt die mening niet. Beduidend minder tevreden is men over voorzieningen voor een andere leeftijdsgroep: de jongeren. Het aandeel tevredenen is even groot als het aantal ontevredenen, beide rond 30%.

In de overige Peellandgemeenten is de mening over de voorzieningen voor kinderen/jongeren overwegend gelijk aan die van Helmond, maar men heeft in de plattelandsgemeenten gemiddeld een iets negatievere mening over het onderhoud van het grijs en groen dan in Helmond.

De gemiddelde mening van Helmond sluit aan bij die van Oost-Brabant en zijn wat positiever in vergelijking met de Nederlandse cijfers.

De openbare ruimte en de voorzieningen staan onder druk: een op de vier inwoners ervaart veel overlast van fysieke verloedering (hondenpoep, rommel op straat, vernieling straatmeubilair en bekladding van gebouwen) en bij de politie werd in 2013 10,6 keer per 1.000 inwoners een incident van vernieling geregistreerd, oftewel 1 op de 100 inwoners. In de omliggende Peellandgemeenten is de ervaren overlast van fysieke verloedering relatief lager en ook het geregistreerde politiecijfer van vernielingen is verhoudingsgewijs lager.

De Helmondse uitkomsten van 2013 wijken hier niet sterk af van die van 2012. Uitzondering is de wat positievere mening over de voorzieningen voor jongeren in 2013.

In overig Peelland is de gemiddelde mening over de voorzieningen voor jongeren en over het onderhoud van het grijs in 2013 wat negatiever dan het jaar daarvoor. Het percentage fysieke verloedering ligt ook net iets hoger dan in 2012.

2.4. Veilige woon- en leefomgeving: objectieve veiligheid

In deze paragraaf wordt een beeld geschetst van de veiligheid in de woon- en leefomgeving van de Helmondse bevolking. De veiligheid in een woonbuurt wordt onder druk gezet als zich daar criminele activiteiten voordoen. Dit kan gaan om criminele acties gericht tegen personen (fysiek en psychisch geweld) of tegen hun bezittingen (woninginbraak en diefstal uit/van/vanaf voertuigen). Middels negen indicatoren wordt hier een beeld geschetst van de objectieve veiligheid.

OBJECTIEVE VEILIGHEID	Helmond		Overig Peelland	
	2012	2013	2012	2013
Diefstal/inbraak woning, per 1.000 woningen	12,8	12,3	9,1	10,0
Diefstal/inbraak box/garage/schuur/tuinhuis, per 1.000 woningen	1,9	3,0	2,6	4,5
Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen, per 1.000 inwoners	7,0	8,2	3,0	3,4
Diefstal van motorvoertuigen, per 1.000 inwoners	1,0	1,2	0,6	0,8
Diefstal brom-, snor-, fietsen, per 1.000 inwoners	11,9	14,5	5,7	6,2
Mishandeling (fysiek geweld), per 1.000 inwoners	7,0	5,8	3,4	3,3
- waaronder: openlijke geweldpleging tegen personen, per 1.000 inwoners	0,6	0,4	0,3	0,2
- waaronder: straatroof, per 1.000 inwoners	0,6	0,3	0,1	0,1
Bedreiging (psychisch geweld), per 1.000 inwoners	4,4	4,0	2,0	2,1

= Bron: Bij politie geregistreerde incidenten

De Helmondse bevolking kreeg in 2013 te maken met diverse vormen van criminaliteit in hun woonbuurt: per 1.000 woningen werd 12,3 keer bij de politie een woninginbraak geregistreerd en 3 keer van een diefstal/inbraak in bijgebouwen bij woningen (garages, boxen, schuren, tuinhuisjes).

Van elke 1.000 inwoners kregen er – afgaande op de registraties bij de politie - 14,5 te maken met diefstal van hun fiets of brom-/snorfiets en 8,2 met diefstal uit- of vanaf hun auto's.

Mishandeling en bedreiging hebben lagere aantallen bij de politie geregistreerde cijfers, respectievelijk 5,8 en 4,0, maar de impact van deze criminele handelingen op slachtoffers is veel groter dan die van de overige hier in deze paragraaf genoemde criminaliteit. Zij hebben te maken gehad met direct op hun persoon gerichte misdaden.

De vergelijking met de cijfers van de overige vijf Peellandgemeenten laat zien, dat er buiten de stad in de Peelregio verhoudingsgewijs minder criminaliteit op het gebied van woningbraak, diefstal voertuigen en geweld heeft plaatsgevonden. Op 1 na (inbraak in bijgebouwen van woningen) zijn alle cijfers in de landelijke gemeenten lager. Hier manifesteert zich het verschil tussen stad en platteland.

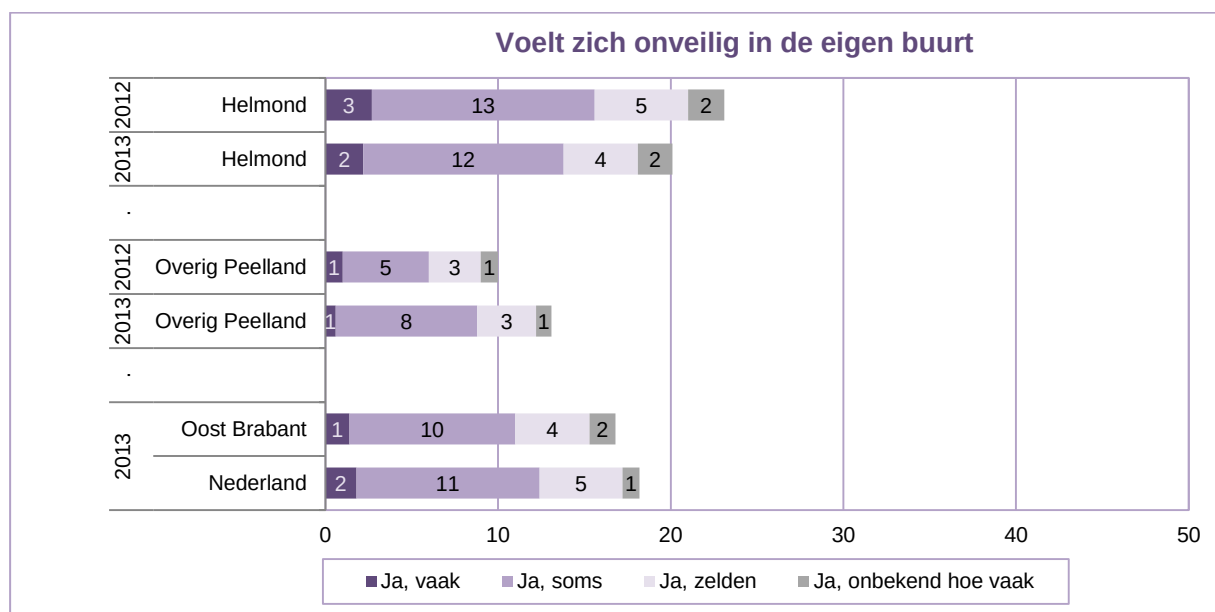
In vergelijking met de cijfers van 2012 is er in Helmond meer criminaliteit geweest van diefstal/inbraak van bijgebouwen van woningen, van diefstal van fietsen en van/uit auto's. Positief is hier het licht gedaalde aantal registraties van mishandeling. De cijfers van de overige Peellandgemeenten 2013 laten geen grote verschillen met die van 2012 zien. De enige die hier opvalt, is de licht gestegen criminaliteit van diefstal/inbraak in bijgebouwen.

2.5. Veilige woon- en leefomgeving: subjectieve veiligheid

De hiervoor in beeld gebrachte criminele activiteiten hebben invloed op het welzijn van bewoners en hun gevoel voor veiligheid. Dit gevoel zal zeker worden beïnvloed als mensen zelf slachtoffer zijn geworden van criminele handelingen door anderen, maar ook als zij bekend zijn met wat er zich in hun woonomgeving afspeelt, kan dit hun gevoelens beïnvloeden. In die zin is het niet alleen van belang inzicht te hebben in de objectieve cijfers, maar zeker ook wat de bewoners zelf ervaren: wat hun perceptie is van de veiligheid in hun woonbuurt. Aan de hand van zes indicatoren wordt hier de veiligheidsbeleving van de Helmondse bevolking in beeld gebracht: 1. Onveilig gevoel in eigen buurt, 2. Rapportcijfer veiligheid voor eigen buurt, 3. Perceptie over het zich voordoen van criminaliteit in de woonbuurt en de ontwikkeling daarin, 4. Onveilige situaties in de woonbuurt, 5. Slachtofferschap van criminaliteit en 6. Handelingen om onveilige situaties te voorkomen.

2.5.1. Onveilig gevoel in eigen buurt

Een op de vijf inwoners van Helmond (>17 jaar) voelt zich wel eens onveilig in zijn eigen woonbuurt, de meesten van hen overkomt dit niet vaak, 2% wel.



De in de vorige paragraaf geconstateerde verschillen in criminaliteit tussen Helmond als stad en de omliggende plattelandsgemeenten komen terug in de perceptie van de bewoners. De bevolking van de vijf Peellandgemeenten voelt zich gemiddeld veiliger in zijn woonbuurt dan de inwoners van Helmond, een verschil van 7%. In vergelijking met de politieregio Oost-Brabant scoort Helmond als stad iets negatiever, maar in vergelijking met het gemiddelde van Nederland is er nauwelijks verschil.

Ten opzichte van 2012 is het percentage in Helmond licht gedaald (verschil van 3%).

2.5.2. Overige indicatoren subjectieve veiligheid

- Een op de acht Helmonders heeft de mening, dat er veel criminaliteit in zijn woonbuurt voorkomt en een op de zeven denkt, dat die in voorafgaande 12 maanden aan de enquêtering (najaar 2013) is toegenomen; 4% denkt dat die juist is verminderd.
- De Helmonders geeft de veiligheid in zijn woonomgeving het gemiddelde rapportcijfer 6,9.
- Een op de tien Helmonders doet – uit veiligheidsoverwegingen – 's avonds de deur niet open als daar iemand belt of aanklopt, 5% voelt zich onveilig op straat in zijn eigen woonbuurt en 4% loopt/ of rijdt om onveilige situaties te vermijden.

Bij alle drie hier vergeleken uitkomsten, blijkt, dat de inwoners van vijf plattelandsgemeenten van Peel-land zich gemiddeld wat veiliger voelen. Zij hebben een positievere kijk op hun buurt wat veiligheid betreft en geven dan ook een gemiddeld hoger rapportcijfer. Ook ten opzichte van Oost-Brabant scoort Helmond relatief iets slechter. Hierbij wordt de kanttekening gemaakt, dat het hier een vergelijking betreft tussen een stad en gebieden die deels stad en deels platteland bevatten.

SUBJECTIEVE VEILIGHEID	Helmond		Overig Peelland		Oost-Brabant	Nederland
	2012	2013	2012	2013	2013	
Rapportcijfer veiligheid	6,9	6,9	7,5	7,5	7,2	7,1
PERCEPTIE CRIMINALITEIT IN WOONBUURT:						
% Perceptie criminaliteit in buurt - Veel	8	12	2	4	9	11
% Criminaliteit is in afgelopen 12 maanden toegenomen	15	15	16	11	13	16
% Criminaliteit is in afgelopen 12 maanden afgenomen	3	4	4	1	3	4
ONVEILIGE SITUATIES IN DE WOONBUURT:						
% Vaak: Voelt zich 's avonds onveilig op straat	3	5	1	2	3	4
% Vaak: Voelt zich 's avonds onveilig alleen thuis	2	3	2	1	2	3
% Vaak: Doet 's avonds de deur niet open	9	10	7	8	9	9
% Vaak: Loopt- of rijdt om onveilige situaties te vermijden	4	4	1	0,4	2	3
SLACHTOFFER GEWORDEN VAN:						
% Woninginbraak	5	4	1	3	3	3
% Fietsendiefstal	2	5	4	2	4	4
% Diefstal uit/vanaf auto	2	3	2	2	2	4
HANDELINGEN OM ONVEILIGE SITUATIES TE VOORKOMEN						
% Vaak: Laat licht branden	48	47	50	55	48	41
% Vaak : Gebruikt (zo mogelijk) bewaakte fietsenstalling	57	63	35	35	45	35
% Vaak: Laat geen waardevolle spullen in auto	75	74	68	71	74	70
% Vaak: Laat waardevolle spullen thuis als men weggaat	41	42	38	41	39	34
% Ja: Heeft extra veiligheidssloten / grendels	73	68	72	71	68	67
% Ja: Heeft buitenverlichting	85	84	90	89	83	76

Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2012 / 2013

Voor zes handelingen die er aan kunnen bijdragen dat onveilige situaties worden voorkomen, is gevraagd in hoeverre de Helmonders bevolking deze verricht. Dit aandeel varieert van 42% voor het thuislaten van waardevolle spullen tot 84% voor het hebben van buitenverlichting.

Hoewel inwoners van de vijf plattelandsgemeenten in de Peelregio zich gemiddeld veiliger voelen, neemt (in vergelijking met Helmond) neemt een relatief wat groter deel veiligheidsmaatregelen in/aan huis (laat 's avonds het licht in huis branden als er niemand thuis is, heeft extra veiligheidssloten en/of buitenverlichting). Het kan natuurlijk zijn, dat ze – omdat ze hun woning goed beveiligen – zich daarom ook veiliger voelen. Maar een voor de hand liggende verklaring is het gegeven, dat in de plattelandsgemeenten een relatief groter deel van de bevolking in het buitengebied woont dan de inwoners van Helmond. Woningen in het buitengebied staan vaak solitair, in donkere gebieden, niet in de directe nabijheid van meer woningen en er komt relatief weinig verkeer voorbij.

Dat ze in veel mindere mate dan de Helmonders gebruik maken van bewaakte fietsenstallingen heeft een praktische verklaring: die zijn er in de vijf overige Peellandgemeenten nauwelijks of niet.

De uitkomsten van de subjectieve veiligheid van Helmond vergelijkend met die van 2012 laat zien dat de meeste hier getoonde cijfers niet of niet sterk afwijken. Met andere woorden: ondanks de hier en daar licht gestegen criminaliteit in de woonbuurten, is de mening van de Helmonder overwegend dezelfde gebleven. Het perceptiecijfer over het zich veel voordoen van criminaliteit in de woonbuurt is wel 4% gestegen, maar daar staat tegenover dat het percentage onveiligheidsgevoel in lichte mate is gedaald.

Het aandeel Helmonders dat een bewaakte fietsenstalling gebruikt, is in 2013 wat hoger. Dit laatste kan te maken hebben met het (on)veiligheidsgevoel van mensen, maar evengoed het gevolg zijn van de publiciteit rondom de actie Fiets en Win in Helmond.

De mening van de inwoners van de overige gemeenten in de Peelregio wijkt in 2013 niet veel af van die van 2012. Positief is het gedaalde percentage inwoners, dat de mening heeft dat de criminaliteit in hun woonbuurt is toegenomen. Maar tegelijkertijd is ook het percentage gedaald dat denkt dat de criminaliteit is afgenomen.

2.6. Bedrijvigheid en veiligheid

Veiligheid in Helmond betekent niet alleen veiligheid in de woonomgeving. Mensen moeten zich ook veilig kunnen voelen buiten die woonomgeving: als zij boodschappen doen of winkelen, als zij in Helmond hun arbeid verrichten of als ze er recreëren. Daarnaast moeten inwoners van Helmond met een eigen bedrijf zich ook veilig voelen. Deze paragraaf brengt met acht indicatoren de subjectieve en objectieve (sociale) veiligheid die met bedrijvigheid te maken in beeld.

BEDRIJVIGHEID EN VEILIGHEID	Helmond		Overig Peelland		Oost-Brabant	Nederland
	2012	2013	2012	2013	2013	
% Voelt zich vaak onveilig in winkelgebied in de eigen woonplaats	2	3	1	1	2	2
Inbraak winkel (absoluut aantal)	20	35	20	27		
Winkeldiefstal (absoluut aantal)	252	268	89	99		
Diefstal/inbraak in bedrijven en kantoren (absoluut aantal)	173	147	108	128		
% Voelt zich vaak onveilig rondom uitgaansgelegenheden	6	4	1	2	3	3
% Ervaart veel hinder door horeca	0,4	2	1	1	2	3
Aangiften overlast horeca, per 1.000 inwoners	0,5	0,6	0,6	0,4		
Overlast evenementen, per 1.000 inwoners	0,2	0,1	0,3	0,2		

= Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2012 / 2013

= Bron: Bij politie geregistreerde incidenten

Een beperkt deel van de Helmondse bevolking, 3%, voelt zich vaak onveilig in winkelgebieden in Helmond. Winkels zijn ook niet allemaal gevrijwaard van crimineel handelen: in 2013 werd 35 keer een inbraak geregistreerd bij de politie en 268 keer werd een winkeldiefstal gemeld. Ook andere Helmondse bedrijven kregen ongewenste bezoekers: de politie registreerde 147 een diefstal/inbraak in een bedrijf/kantoor.

Ook in de overige vijf gemeenten van Peelland vond inbraak en diefstal in winkels en andere bedrijven plaats, zij het in aantal wat minder dan in Helmond.

De overlast die samenhangt met uitgaansgelegenheden lijkt beperkt: In Helmond voelt 4% zich vaak onveilig rondom uitgaansgelegenheden en 2% ervaart veel hinder van horeca. Van de 10.000 inwoners is er 6 keer een melding gedaan van horeca-overlast en 1 keer van overlast van evenementen.

In vergelijking met 2012 had Helmond in 2013 wat meer te maken met inbraak/diefstal in winkels, maar in bedrijven wat minder. In de overige Peellandgemeenten was eveneens sprake van een stijging van inbraak/diefstal in winkels, maar hier hadden andere bedrijven ook wat meer te maken met deze criminaliteit.

2.7. Jeugd en veiligheid

In woonbuurten komt het voor, dat jongeren er met leeftijdgenoten rondhangen op bankjes in het openbaar groen of op een andere manier. Dit kan voor andere buurtbewoners een onprettig gevoel op roepen, los van wat jongeren er doen of juist niet doen. Anders wordt het als jongeren zich op een manier gaan gedragen waardoor er een soort van onveiligheidsgevoel optreedt door bijvoorbeeld verbaal geweld, geluidsoverlast of het aanbrengen van vernielingen.

Hier wordt een beeld geschetst van jeugd en veiligheid met drie indicatoren: 1. Veel ervaren overlast van rondhangende jongeren, 2. Het zich vaak onveilig voelen op plekken waar rondhangende jongeren voorkomen en 3. Registraties van jeugdoverlast bij de politie.

JEUGD EN VEILIGHEID	Helmond		Overig Peelland		Oost-Brabant	Nederland
	2012	2013	2012	2013	2013	
% Rondhangende jongeren in de woonbuurt: veel overlast	8	8	3	2	5	5
% Onveilig gevoel op bepaalde plekken: rondhangende jongeren - Ja, vaak	12	12	4	7	9	8
Jeugdoverlast, per 1.000 inwoners	4,0	5,6	2,3	2,6		

= Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2012 / 2013

= Bron: Bij politie geregistreerde incidenten

Een op de twaalf inwoners van Helmond ervaart veel overlast van rondhangende jongeren in de eigen woonbuurt en een op de acht voelt zich vaak onveilig op plekken waar jongeren rondhangen. Per 1.000 inwoners werd in 2013 5,6 keer bij de politie een melding van jeugdoverlast geregistreerd.

In de overige Peellandgemeenten is de ervaren en ook bij de politie geregistreerde overlast lager en ook de cijfers van de politieregio Oost-Brabant en Nederland liggen wat lager. Het verschil van een stad ten opzichte van gebieden die deels uit stad deels uit plattelandsgemeenten bestaan, komt ook hier weer naar voren.

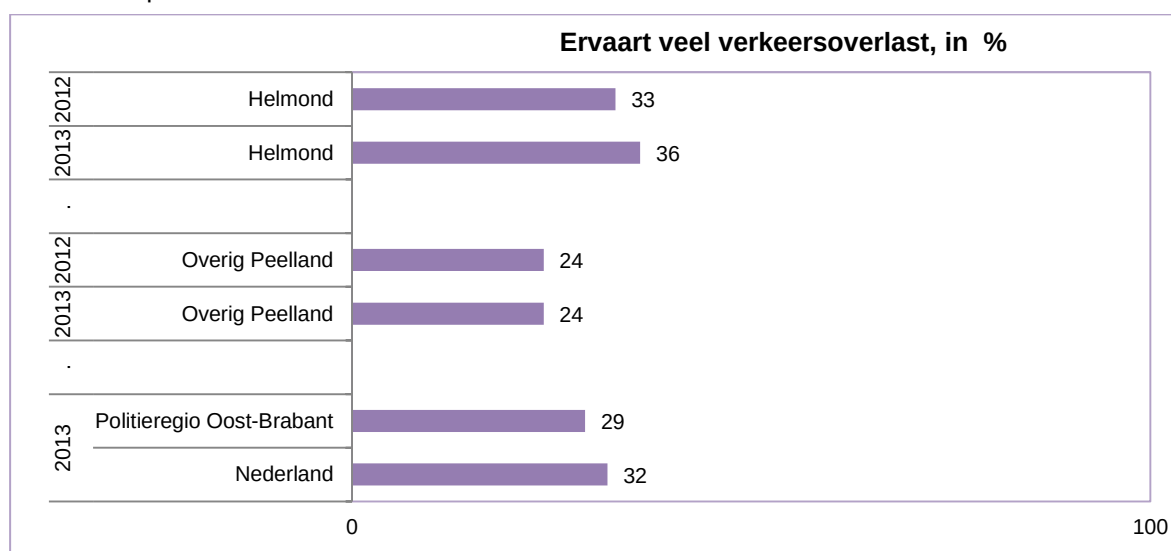
In vergelijking met 2012 is in Helmond – afgaande op de politiecijfers – in 2013 iets vaker melding gemaakt van jeugdoverlast.

2.8. Fysieke veiligheid

De veiligheid van inwoners in hun woon- en leefomgeving en in hun stad heeft naast de hiervoor beschreven sociale component ook een fysieke. In dit verband wordt hiermee bedoeld de fysieke veiligheid in de openbare ruimte. In dit onderzoek worden twee fysieke factoren meegenomen: de verkeersveiligheid en de brandveiligheid.

2.8.1. Fysieke veiligheid: verkeersoverlast

Ruim een op de drie Helmonders ervaart veel verkeersoverlast.



Het betreft dan vooral parkeerproblemen en te hard rijdende medeweggebruikers in de eigen woonbuurt. Inwoners van de overige Peelgemeenten ervaren relatief minder overlast; waarbij het verschil tussen stad en platteland vooral tot uiting komt bij de parkeerproblemen.

De overlast van parkeerproblemen blijkt een typisch stadsprobleem te zijn: de ervaren overlast in de politieregio Oost-Brabant en Nederland totaal (met deels steden en deels plattelandsgemeenten) is hier ook lager.

De verkeersoverlast anno 2013 is in Helmond relatief wat hoger dan in 2012, een verschil van 3%. In Overig Peelland is het hier gepresenteerde totaalcijfer verkeersoverlast gelijk gebleven. Wel steeg de overlast aan parkeerproblemen met 5%.

FYSIEKE VEILIGHEID	Helmond		Overig Peelland		Oost-Brabant	Nederland
	2012	2013	2012	2013	2013	
% Te hard rijden: veel overlast	21	23	18	20	21	22
% Parkeerproblemen: veel overlast	22	22	11	16	15	17
% Agressief rijgedrag: veel overlast	5	6	2	4	5	6
Parkeerproblemen en verkeersstremming, per 1.000 inwoners	4,9	2,5	5,2	3,9		
Rijden onder invloed, per 1.000 inwoners	2,4	1,9	2,7	2,3		
Ongevallen dodelijke afloop (absoluut aantal)	2	0	5	3	3	
Ongevallen met letsel, per 1.000 inwoners	0,7	0,8	0,9	0,9	0,8	
Brand (geen brandstichting), per 1.000 inwoners	0,8	1,0	1,1	1,1	1	
Brandstichting, per 1.000 inwoners	1,5	1,2	0,4	0,3	0,7	

= Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2012 / 2013

= Bron: Bij politie geregistreerde incidenten

Het hogere cijfer van veel ervaren verkeersoverlast van Helmond ten opzichte van de overige gemeenten in het basisteam Peelland komt niet echt terug in de politiecijfers: verhoudingsgewijs heeft men in deze gemeenten buiten Helmond in 2013 wat meer te maken gehad met parkeerproblemen/verkeers-stremmingen en met rijden onder invloed dan in Helmond. Positief is het gegeven dat er zowel in Helmond als in de overige Peellandgemeenten in 2013 minder meldingen van deze verkeersoverlastvormen zijn dan in 2012.

In 2012 hadden zowel Helmond als de overige Peelgemeenten te maken met enkele verkeersongevallen met dodelijke afloop, in 2013 bleef Helmond hiervan verstoken.

2.8.1. Brandveiligheid

In zowel Helmond als de andere gemeenten in de Peelregio kreeg ongeveer 1 op de 1000 inwoners in 2013 te maken met een brand (geen brandstichting). Het aantal brandstichtingen in Helmond ligt net wat hoger, in de overige gemeenten van Peelland lager.

3. Functioneren politie/gemeente ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid

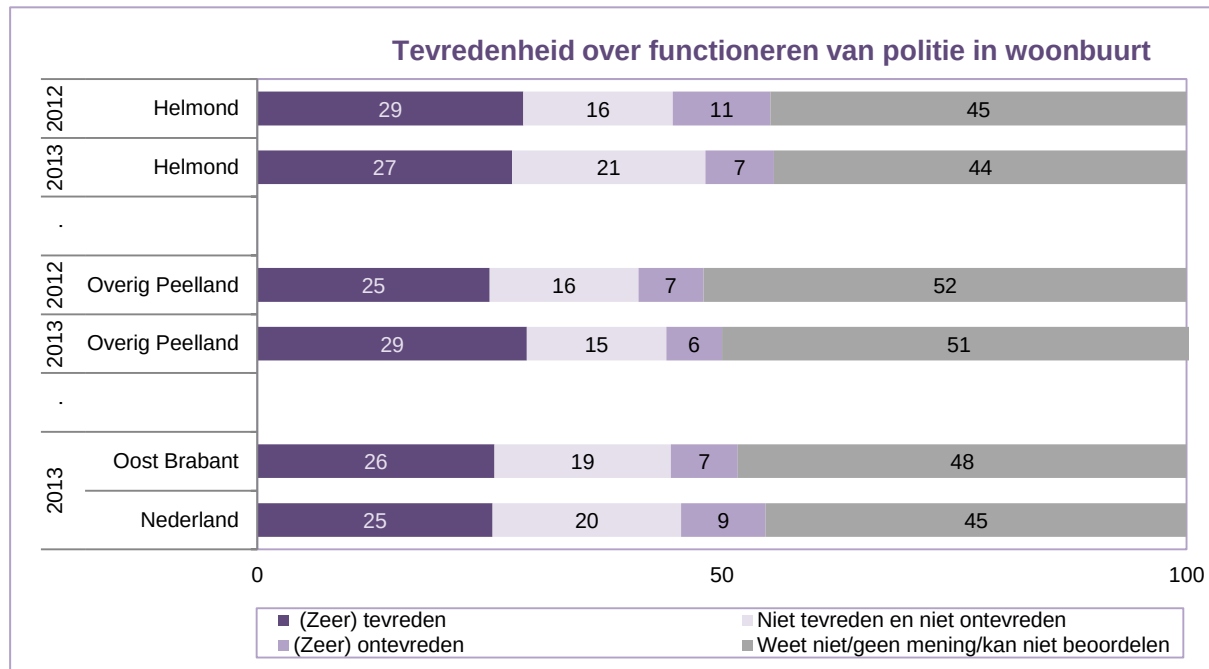
3.1. Inleiding

Een van de taken van gemeente en politie is het zorgdragen voor een leefbare en veilige omgeving van inwoners. De politie heeft (o.a.) de taak om de veiligheid in een woonomgeving te bewaken. De taak van de gemeente omvat veel terreinen die bijdragen aan een leefbare en veilige woonomgeving. Zo moet zij er voor zorgen, dat de fysieke kwaliteit gewaarborgd is. Zij heeft ook op het gebied van de veiligheid een taak en moet zorgen voor een sociaal-veilige woonomgeving. En daarnaast moet de gemeente ook bereikbaar zijn voor mensen, met hen communiceren, aandacht hebben voor eventuele buurtproblemen.

In dit hoofdstuk wordt de algemene mening van de inwoners over de politie en de gemeente waar het gaat om leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt weergegeven. Uitkomsten over de specifiekere taken op dit terrein van zowel politie als gemeente worden in de bijlage weergegeven.

3.2. Mening over functioneren politie in woonbuurten

27% Van de inwoners van Helmond heeft in 2013 aangegeven zeer tevreden te zijn over het functioneren van de politie in hun woonbuurt. Dit wil niet zeggen, dat de rest niet tevreden is: allerm minst. Bijna de helft, 45%, heeft aangegeven hier geen oordeel over te kunnen of willen geven en 21% is noch tevreden noch ontevreden. (Zeer) ontevreden is een relatief beperkt percentage op het totaal: 7%.



Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2012 / 2013

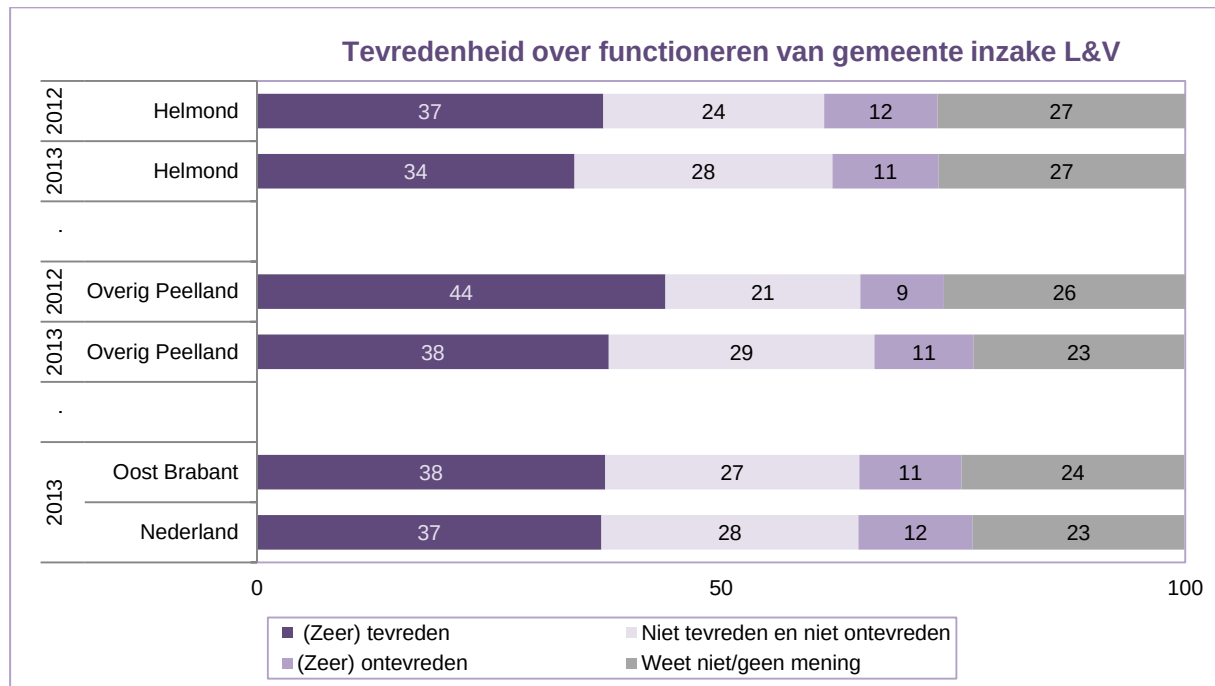
De Helmondse cijfers wijken in deze niet noemenswaardig af van die van de overige Peellandgemeenten, van Oost-Brabant en van Nederland.

Ten opzichte van vorig jaar heeft Helmond 4% minder ontevredenen en in de overige Peellandgemeenten steeg het percentage (zeer) tevredenen met 4%.

3.3. Oordeel over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt

Een op de drie Helmond heeft aangegeven (zeer) tevreden te zijn over het functioneren van de gemeente waar het gaat om haar taken ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurten.

Net als bij het oordeel over het functioneren van de politie betekent dit ook hier niet, dat de rest ontevreden is: 27% heeft geen oordeel gegeven, 28% is tevreden noch ontevreden; 11% is wel (zeer) ontevreden.



Bron: Integrale Veiligheidsmonitor 2012 / 2013

Het tevredenheidscijfer van Helmond is wat lager dan dat in de overige Peellandgemeenten, in de politieregio Oost-Brabant en Nederland totaal, maar dit verschil verdient hier een relativering: Helmond heeft een wat groter percentage 'weet niet/geen mening' dan in de overige gebieden. Als deze groep buiten beschouwing wordt gelaten, dan wijkt het percentage (zeer) tevredenen van Helmond niet af van dat van de andere gebieden.

In Helmond en ook in de overige Peellandgemeenten is het percentage (zeer) tevredenen in 2013 lager dan in 2012 en is de groep 'tevreden noch ontevreden' bij beide gestegen.

4. Gewenste prioriteit in aanpak van buurtproblemen

4.1. Inleiding

In de vorige twee hoofdstukken is een beeld ontstaan van de objectieve veiligheid over de leefbaarheid en veiligheid in de woonomgeving van de Helmondse inwoners op basis van de registraties van incidenten bij de politie en van de mening van de bevolking over de leefbaarheid in hun woonomgeving, de subjectieve veiligheid. Het gevoel dat bewoners hebben over hun woonbuurt, of dit nu positief of negatief is, is het gevolg van gebeurtenissen die hun mening en hun perceptie beïnvloeden. Zij hebben daardoor tevens een beeld van wat er in hun ogen (nog) verder verbeterd kan worden om de leefbaarheid en veiligheid in hun buurt te waarborgen dan wel op een hoger peil te brengen.

In de enquête is gevraagd wat zij als het grootste probleem in hun buurt ervaren waarvan zij vinden, dat dit als eerste moet worden aangepakt. Deze informatie geeft beleidsmakers een handvat bij het verder optimaliseren van het woon- en leefklimaat in de Helmondse wijken.

4.2. Prioriteit aanpak buurtproblemen

In het onderzoek hebben mensen kunnen aangeven welk buurtprobleem men als eerste aangepakt wil hebben. Daarbij kon men kiezen uit de 13 in het onderzoek betrokken overlastsoorten. Men kon ook aangeven, dat het geen van die 13 was ('geen van deze') en men kon ook de antwoordcategorie 'geen antwoord' aankruisen.

Een kanttekening wordt hier gemaakt voor wat betreft de onderwerpen. Men kon niet meer dan de 13 in de vragenlijst voorgelegde soorten aankruisen, terwijl dat in de veiligheidsonderzoeken die voor 2012 plaatsvonden er meer dan 20 waren. Zo is bijvoorbeeld het onderwerp woninginbraak nu niet in de landelijke lijst opgenomen, terwijl dat in 2011 in Helmond, maar ook op politieregionniveau en landelijk, nog in de top-6 van meest genoemde problemen stond. Ook kan men (in tegenstelling tot voorgaande jaren) vanaf 2012 niet meer aangeven, dat men géén probleem ervaart. Deze categorie is gewijzigd van 'geen enkele' in 'geen van deze' (van de 13 in de vragenlijst voorgelegde onderwerpen). De categorie 'weet niet/geen antwoord' had zowel vorig jaar als ook nu dan ook veel hogere percentages dan in de veiligheidsmonitoren van de jaren daarvoor.

Hierna wordt een overzicht gepresenteerd van de top-5 van meest genoemde buurtproblemen waarvan men wil dat die met voorrang worden aangepakt in Helmond, overige Peelland, politieregio Oost-Brabant en Nederland. Daaruit komt het volgende naar voren:

- Allereerst blijkt, dat zowel in Helmond als in de overige hier vergeleken gebiedseenheden een substantieel deel van de inwoners geen antwoord heeft kunnen of willen geven op de vraag welk buurtproblemen men met voorrang aangepakt wil hebben; in Helmond, Oost-Brabant en Nederland bedraagt dit percentage 36% en in Overig Peelland 39%. Vanuit de vooronderstelling, dat men wel een probleem zou benoemen als men erg veel overlast ervaart, zou met enige voorzichtigheid geconcludeerd kunnen worden, dat 36% van de inwoners geen dringend buurtprobleem heeft dat snel aangepakt moet worden.
- In het vorige hoofdstuk kwam naar voren, dat ruim een op de drie inwoners van Helmond veel verkeersoverlast ervaart en dat een op de vier veel overlast heeft van fysieke verloedering in de eigen buurt. Dit komt terug in de prioriteitenlijst: de nummers 1 en 3 van de lijst betreffen beide verkeersproblemen (op 1 staat het te hard rijden en op nummer 3 de parkeerproblemen) en de nummers 2 en 4 betreffen fysieke verloedering: op 2 staat de hondenpoep en op 4 de rommel op straat. (gedeelde 4^{de} plaats). De Helmondse inwoners hebben verder in de top-5 geplaatst het probleem van overlast van rondhangende jongeren in de buurt.

- De prioriteitenlijst van Helmond is zowel wat volgorde als wat percentages betreft nagenoeg gelijk aan die van 2012.
- De prioriteitenlijst van Helmond ziet er zowel qua samenstelling, qua volgorde als qua percentages hetzelfde uit als in de andere gebieden en ook in de andere gebieden wijken de lijsten niet of nauwelijks af van die van 2012.

Uit de hier gepresenteerde prioriteit-lijsten kan worden geconcludeerd, dat de Helmondse buurtproblemen die de bevolking met voorrang aangepakt wil hebben, niet specifiek voor Helmond gelden, maar dat het algemene problemen zijn die niet alleen in steden, maar ook in plattelandsgemeenten voorkomen. De prioriteit in aanpak buurtproblemen die de bevolking geeft aan het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in hun woonomgeving, zijn in stad en platteland dezelfde en dat prioriteitsbeeld ziet er zowel in Helmond als daarbuiten al jaren hetzelfde uit. Daarmee geeft de bevolking duidelijk een signaal op welke manier de overlast in de buurten aangepakt zou moeten worden.

Uit 13 soorten de lijst met de 5 meest genoemde buurtproblemen, waarvan men wil dat die met voorrang worden aangepakt, in % van het totaal

Helmond		2012		Helmond		2013
1	Te hard rijden	18%		1	Te hard rijden	17%
2	Hondenpoep	16%		2	Hondenpoep	16%
3	Parkeerproblemen	12%		3	Parkeerproblemen	13%
4	Rondhangende jongeren	4%		4	Rondhangende jongeren	5%
4	Overlast door buurtbewoners	4%		4	Rommel op straat	5%
	Geen van deze	8%			Geen van deze	5%
	Weet niet/geen mening	32%			Weet niet/geen mening	31%

Overig Peelland		2012		Overig Peelland		2013
1	Te hard rijden	22%		1	Te hard rijden	19%
2	Hondenpoep	11%		2	Hondenpoep	16%
3	Parkeerproblemen	9%		3	Parkeerproblemen	10%
4	Rommel op straat	4%		4	Rommel op straat	6%
5	Overlast door buurtbewoners	3%		5	Overlast door buurtbewoners	3%
	Geen van deze	7%			Geen van deze	6%
	Weet niet/geen mening	38%			Weet niet/geen mening	33%

Oost-Brabant		2012		Oost-Brabant		2013
1	Te hard rijden	20%		1	Te hard rijden	20%
2	Hondenpoep	14%		2	Hondenpoep	16%
3	Parkeerproblemen	11%		3	Parkeerproblemen	10%
4	Rondhangende jongeren	5%		4	Rommel op straat	6%
5	Rommel op straat	4%		5	Rondhangende jongeren	4%
	Geen van deze	7%			Geen van deze	6%
	Weet niet/geen mening	31%			Weet niet/geen mening	30%

Nederland		2012		Nederland		2013
1	Te hard rijden	18%		1	Te hard rijden	19%
2	Hondenpoep	14%		2	Hondenpoep	14%
3	Parkeerproblemen	10%		3	Parkeerproblemen	10%
4	Rondhangende jongeren	6%		4	Rommel op straat	6%
5	Rommel op straat	5%		5	Rondhangende jongeren	4%
	Geen van deze	6%			Geen van deze	6%
	Weet niet/geen mening	32%			Weet niet/geen mening	30%

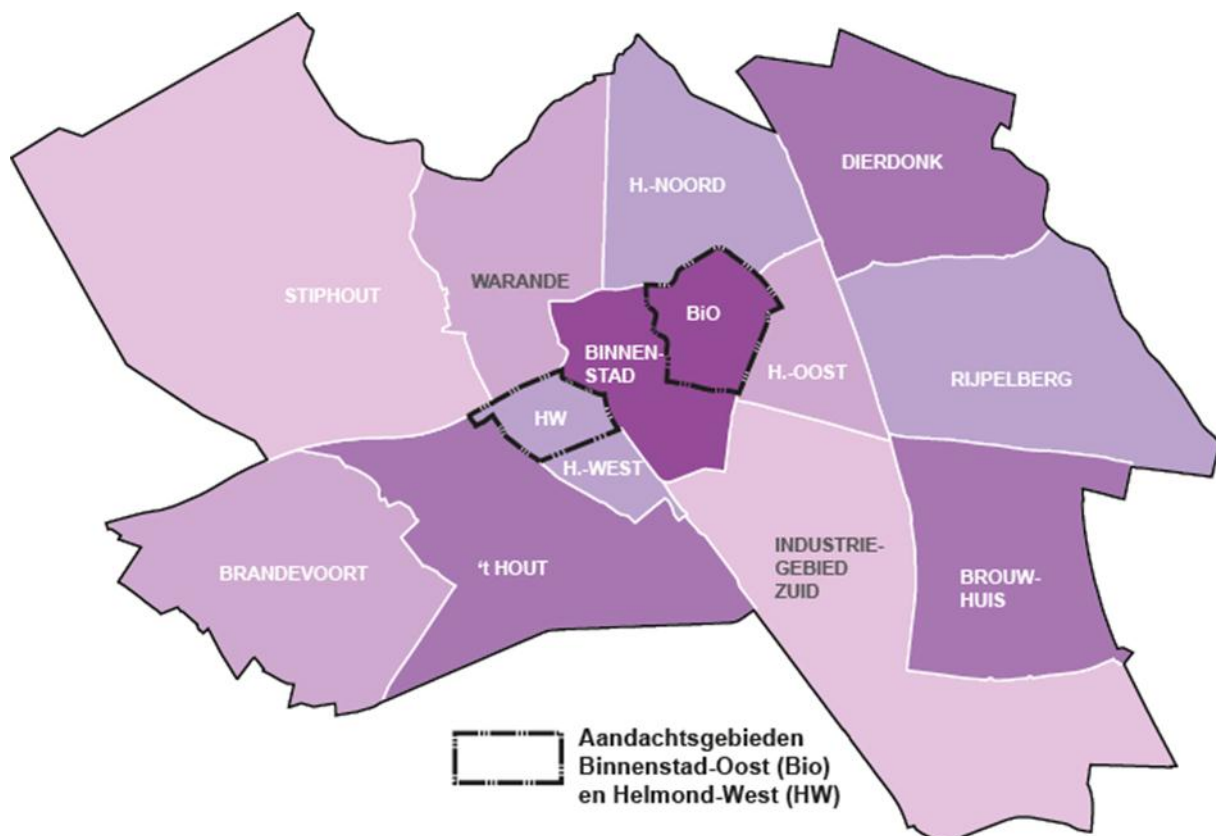
5. De wijken in beeld

5.1. Inleiding

In de vorige hoofdstukken zijn alle cijfers, zowel van de enquête Veiligheidsmonitor als de politiecijfers, gepresenteerd op het niveau van Helmond als stad. Die cijfers zijn de gemiddelde cijfers van de uitkomsten van de elf Helmondse wijken als totaal. In dit hoofdstuk worden de cijfers van de afzonderlijke wijken gepresenteerd. Op die manier wordt inzicht gegeven in het woon- en leefklimaat in de wijken. Per wijk worden de cijfers van 28 kern-indicatoren weergegeven

Naast de 11 woonwijken zijn de uitkomsten van de twee Helmondse aandachtsgebieden, Binnenstad-Oost en Helmond-West (buurt 1500) in beeld gebracht. Omdat in 2012 geen enquêtering op wijkniveau heeft plaatsgehad, is een vergelijking van de IVM-cijfers van 2012 niet mogelijk. Wel zijn er politiecijfers van beide jaren beschikbaar.

De Helmondse wijken en de twee aandachtsgebieden



Het aandachtsgebied Binnenstad-Oost maakt onderdeel uit van de wijk Binnenstad en het aandachtsgebied Helmond-West (buurt 1500) maakt onderdeel uit van de wijk Helmond-West

5.2. Wijk Binnenstad

		Helmond	Binnenstad	
		2013	2013	2012
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,2	6,6	
	Rapportcijfer veiligheid	6,9	6,0	
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,0	5,4	
	Ervaart veel sociale overlast, %	12	28	
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	12	28	
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	37	
	Vernielingen per 1.000 inwoners	10,6	19,2	18,9
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich onveilig in de buurt, %	20	34	
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging (psychisch geweld)) per 1.000 inwoners	4,0	9,4	9,9
	Mishandeling (fysiek geweld) per 1.000 inwoners	5,8	↓ 15,4	18,6
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	4	5	
	Woninginbraak per 1.000 woningen	12,3	16,8	17,1
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	5	10	
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners	14,5	39,9	37,4
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	3	4	
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners	8,2	10,4	12,3
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	36	47	
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners	2,5	↓ 5,3	10,2
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	4	12	
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	5	12	
	Drugsoverlast per 1.000 inwoners	2,1	3,5	4,3
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	8	22	
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners	5,6	10,1	9,0
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	27	31	
	Niet tevreden en niet ontevreden	21	24	
	(Zeer) ontevreden	7	9	
	Weet niet/geen mening	45	36	
	Totaal	100	100	
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt	(Zeer) Tevreden	34	29	
	Niet tevreden en niet ontevreden	28	32	
	(Zeer) ontevreden	11	13	
	Weet niet/geen mening	27	25	
	Totaal	100	100	

* Een rood/groen cijfer betekent een negatieve/positieve afwijking t.o.v. het Helmonds gemiddelde

** Bron voor de cijfers in de lila-gearceerde cellen: Politie Zuidoost-Brabant; bron voor de overige cijfers: Veiligheidsmonitor.

*** Een rode pijl betekent een verslechtering t.o.v. van 2012, een groene pijl een verbetering.

Vijf meest genoemde buurtproblemen die volgens inwoners met voorrang aangepakt moeten worden :

1	Hondenpoep	16%
2	Te hard rijden	13%
3	Parkeerproblemen	8%
4	Rondhangende jongeren	8%
4	Rommel op straat	6%
	Weet niet/geen mening	4%
	Geen van de 13 op de lijst	32%

De inwoners van de wijk Binnenstad geven aan de leefbaarheid en veiligheid in hun wijk gemiddeld de rapportcijfers 6,6 en 6,0, cijfers die onder het gemeentelijke gemiddelde liggen.

De perceptie van de inwoners over de leefbaarheid en veiligheid in hun wijk is in vergelijking met het Helmonds gemiddelde negatiever en ook de in het overzicht getoonde registratiecijfers van criminaliteit zijn allemaal negatiever.

De wijk Binnenstad bestaat uit zeven buurten, waarvan er drie tot het aandachtsgebied Binnenstad-Oost behoren. In het aandachtsgebied woont 60% van de bevolking van de wijk Binnenstad. De uit-

komsten van het aandachtsgebied Binnenstad-Oost zoals inzichtelijk gemaakt in paragraaf 5.11, zijn daardoor ook medebepalend voor die van de hele wijk Binnenstad.

De politiecijfers van de wijk Binnenstad zijn verhoudingsgewijs nog wat negatiever dan die van de buurt Binnenstad-Oost; van de acht hier getoonde indicatoren van bij de politie geregistreerde criminaliteit is alleen het cijfer woninginbraak lager. De verklaring hiervoor ligt in de kenmerken van de buurten in de Binnenstad die niet tot het aandachtsgebied behoren: hier valt het stadscentrum onder met al zijn stedelijke functies (o.a. uitgaans- en winkelgebied).

Positief mag worden genoemd, dat er in 2013 – afgaande op de politiecijfers – minder mishandelingen plaatsvonden en er minder verkeersoverlast was in dan 2012.

Uit 13 overlastproblemen kozen de bewoners de hondenpoep en verkeersoverlast (te hard rijden) als problemen die zij als eerste aangepakt willen zien. Overigens gaf een derde deel van de inwoners aan geen buurtprobleem aan, dat men met voorrang aangepakt wil hebben.

5.3. Wijk Helmond-Oost

		Helmond	Helmond-Oost	
		2013	2013	2012
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,2	6,6	
	Rapportcijfer veiligheid	6,9	6,5	
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,0	5,3	
	Ervaart veel sociale overlast, %	12	18	
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	12	17	
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	40	
	Vernielingen per 1.000 inwoners	10,6	11,7	13,3
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich onveilig in de buurt, %	20	32	
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging (psychisch geweld) per 1.000 inwoners	4,0	4,4	4,9
	Mishandeling (fysiek geweld) per 1.000 inwoners	5,8	7,1	8,6
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	4	7	
	Woninginbraak per 1.000 woningen	12,3	15,2	16,6
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	5	7	
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners	14,5	↑ 15,4	13,2
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	3	5	
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners	8,2	↑ 10,8	7,2
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	36	48	
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners	2,5	↓ 1,8	6,3
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	4	7	
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	5	8	
	Drugsoverlast per 1.000 inwoners	2,1	3,2	2,7
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	8	7	
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners	5,6	5,2	3,4
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	27	33	
	Niet tevreden en niet ontevreden	21	21	
	(Zeer) ontevreden	7	8	
	Weet niet/geen mening	45	38	
	Totaal	100	100	
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt	(Zeer) Tevreden	34	32	
	Niet tevreden en niet ontevreden	28	27	
	(Zeer) ontevreden	11	10	
	Weet niet/geen mening	27	30	
	Totaal	100	100	

* Een rood/groen cijfer betekent een negatieve/positieve afwijking t.o.v. het Helmonds gemiddelde.

** Bron voor de cijfers in de lila-gearceerde cellen: Politie Zuidoost-Brabant; bron voor de overige cijfers: Veiligheidsmonitor.

*** Een rode pijl betekent een verslechtering t.o.v. van 2012, een groene pijl een verbetering.

Vijf meest genoemde buurtproblemen die volgens inwoners met voorrang aangepakt moeten worden :		
1	Te hard rijden	16%
2	Hondenpoep	14%
3	Parkeerproblemen	9%
4	Drugsgebruik/drugshandel	4%
4	Overlast door buurtbewoners	3%
	Geen van deze	3%
	Weet niet/geen mening	45%

De inwoners van Helmond-Oost geven aan de leefbaarheid en veiligheid in hun wijk de rapportcijfers 6,6 en 6,5.

Een deel van de inwoners ervaart veel overlast: een op de zes veel sociale overlast, vier op de tien veel fysieke verloedering en bijna de helft veel verkeersoverlast.

Bijna een op de drie inwoners voelt zich niet veilig in de eigen woonbuurt. In vergelijking met de Helmondse cijfers had men in 2013 – afgaande op de politiecijfers - in de wijk verhoudingsgewijs meer te maken met woninginbraak en diefstal uit/vanaf motorvoertuigen. Deze laatstgenoemde is ten opzichte van 2012 ook in aantal gestegen, evenals fietsendiefstal. Het aantal registraties verkeersoverlast bij de politie is in 2013 gedaald ten opzichte van het jaar daarvoor.

De hiervoor getoonde relatief hogere cijfers verkeersoverlast en fysieke verloedering komen terug in de prioriteitenlijst van aan te pakken buurtproblemen: uit 13 overlastproblemen kozen de bewoners de verkeersoverlast (te hard rijden en parkeerproblemen) en de hondenpoep als problemen die zij als eerste aangepakt willen zien. Bijna de helft van de inwoners van deze wijk, 45%, gaf aan geen buurtprobleem te weten dat met voorrang aangepakt zou moeten worden.

5.4. Wijk Helmond-Noord

		Helmond	Helmond-Noord	
		2013	2013	2012
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,2	7,2	
	Rapportcijfer veiligheid	6,9	7,0	
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,0	6,3	
	Ervaart veel sociale overlast, %	12	13	
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	12	8	
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	28	
	Vernielingen per 1.000 inwoners	10,6	↓ 11,3	14,2
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich onveilig in de buurt, %	20	21	
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging (psychisch geweld) per 1.000 inwoners	4,0	4,6	4,9
	Mishandeling (fysiek geweld) per 1.000 inwoners	5,8	4,7	6,3
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	4	4	
	Woninginbraak per 1.000 woningen	12,3	14,9	13,3
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	5	3	
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners	14,5	10,1	9,1
Voertuigcriminaliteit (motor-voertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	3	4	
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners	8,2	8,9	7,7
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	36	35	
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners	2,5	1,0	2,3
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	4	2	
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	5	2	
	Drugsoverlast per 1.000 inwoners	2,1	2,0	0,8
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	8	9	
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners	5,6	↑ 6,0	3,4
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	27	22	
	Niet tevreden en niet ontevreden	21	21	
	(Zeer) ontevreden	7	8	
	Weet niet/geen mening	45	49	
	Totaal	100	100	
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt	(Zeer) Tevreden	34	32	
	Niet tevreden en niet ontevreden	28	32	
	(Zeer) ontevreden	11	11	
	Weet niet/geen mening	27	26	
	Totaal	100	100	

* Een rood/groen cijfer betekent een negatieve/positieve afwijking t.o.v. het Helmonds gemiddelde.

** Bron voor de cijfers in de lila-gearceerde cellen: Politie Zuidoost-Brabant; bron voor de overige cijfers: Veiligheidsmonitor.

*** Een rode pijl betekent een verslechtering t.o.v. van 2012, een groene pijl een verbetering.

Vijf meest genoemde buurtproblemen die volgens inwoners met voorrang aangepakt moeten worden :

1	Hondenpoep	18%
2	Parkeerproblemen	11%
3	Te hard rijden	9%
4	Rommel op straat	5%
4	Overlast door buurtbewoners	5%
	Geen van deze	10%
	Weet niet/geen mening	38%

De inwoners van Helmond-Noord beoordelen de leefbaarheid en veiligheid in hun wijk met gemiddelde rapportcijfers (7,2 en 7,0).

Helmond-Noord, in de jaren '90 nog aandachtsgebied van beleid, blijkt anno 2013 blijkt op het gebied van leefbaarheid en veiligheid een gemiddelde wijk binnen Helmond. De meeste cijfers in het overzicht van de indicatoren wijken niet of nauwelijks af van het Helmonds gemiddelde.

Net zoals voor Helmond totaal ervaart een op de vier veel fysieke verloedering, een op de acht veel sociale overlast, ruim een op de drie veel verkeersoverlast en voelt een op de vijf zich niet altijd veilig in de eigen woonbuurt. In de wijk had men in 2013 – afgaande op de politiecijfers – verhoudingsgewijs

meer te maken met woninginbraak maar minder met fietsdiefstal in vergelijking met de Helmondse cijfers. Ten opzichte van 2012 daalde het aantal vernielingen, maar steeg de jeugdoverlast.

Uit 13 overlastproblemen kozen de bewoners de hondenpoep en verkeersoverlast (te hard rijden en parkeerproblemen) als problemen die zij als eerste aangepakt willen zien. Ook 38% gaf aan geen buurtprobleem te weten dat met voorrang aangepakt zou moeten worden.

5.5. Wijk 't Hout

		Helmond	't Hout	
		2013	2013	2012
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,2	7,4	
	Rapportcijfer veiligheid	6,9	7,2	
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,0	6,1	
	Ervaart veel sociale overlast, %	12	5	
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	12	6	
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	24	
	Vernielingen per 1.000 inwoners	10,6	8,7	8,8
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich onveilig in de buurt, %	20	15	
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging (psychisch geweld) per 1.000 inwoners	4,0	2,9	2,8
	Mishandeling (fysiek geweld) per 1.000 inwoners	5,8	3,1	4,9
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	4	6	
	Woninginbraak per 1.000 woningen	12,3	↓ 9,1	11,4
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsdiefstal, %	5	5	
	Fietsdiefstal per 1.000 inwoners	14,5	↑ 13,9	9,3
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	3	2	
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners	8,2	↑ 5,7	2,7
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	36	26	
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners	2,5	2,2	2,6
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	4	0	
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	5	2	
	Drugsoverlast per 1.000 inwoners	2,1	0,7	1,6
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	8	4	
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners	5,6	3,8	2,3
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	27	27	
	Niet tevreden en niet ontevreden	21	23	
	(Zeer) ontevreden	7	8	
	Weet niet/geen mening	45	42	
	Totaal	100	100	
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt	(Zeer) Tevreden	34	34	
	Niet tevreden en niet ontevreden	28	28	
	(Zeer) ontevreden	11	15	
	Weet niet/geen mening	27	23	
	Totaal	100	100	

* Een rood/groen cijfer betekent een negatieve/positieve afwijking t.o.v. het Helmonds gemiddelde.

** Bron voor de cijfers in de lila-gearceerde cellen: Politie Zuidoost-Brabant; bron voor de overige cijfers: Veiligheidsmonitor.

*** Een rode pijl betekent een verslechtering t.o.v. van 2012, een groene pijl een verbetering.

Vijf meest genoemde buurtproblemen die volgens inwoners met voorrang aangepakt moeten worden :

1	Te hard rijden	20%
2	Parkeerproblemen	16%
3	Hondenpoep	14%
4	Overlast door buurtbewoners	4%
4	Rommel op straat	3%
	Geen van deze	4%
	Weet niet/geen mening	29%

De inwoners van 't Hout beoordelen de leefbaarheid en veiligheid in hun wijk met gemiddelde rapportcijfers 7,4 en 7,2, cijfers die vergelijkbaar zijn met het gemiddelde in Helmond.

't Hout komt in het onderzoek naar voren als een wijk die op het gebied van leefbaarheid en veiligheid als een gemiddelde, naar positief afwijkende wijk binnen Helmond kan worden gezien. De perceptie over ervaren sociale en verkeersoverlast en fysieke verloedering is positiever dan gemiddeld in de stad en het aandeel inwoners dat zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt is lager ten opzichte van het Helmonds gemiddelde.

De wijk had men in 2013 – afgaande op de politiecijfers – verhoudingsgewijs minder te maken met mishandeling, diefstal uit/vanaf motorvoertuigen en woninginbraak en deze criminaliteitssoort is ten opzichte van 2012 ook nog gedaald. Daarentegen is het aantal diefstal uit/vanaf motorvoertuigen in 1 jaar gestegen.

Uit 13 overlastproblemen kozen de bewoners de verkeersoverlast (te hard rijden en parkeerproblemen) en de hondenpoep als problemen die zij als eerste aangepakt willen zien. Drie op de tien inwoners konden geen buurtprobleem benoemen dat zij met voorrang aangepakt zouden willen zien.

5.6. Wijk Brouwhuis

		Helmond	Brouwhuis	
		2013	2013	2012
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,2	7,2	
	Rapportcijfer veiligheid	6,9	7,1	
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,0	5,7	
	Ervaart veel sociale overlast, %	12	7	
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	12	7	
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	24	
	Vernielingen per 1.000 inwoners	10,6	9,2	7,8
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich onveilig in de buurt, %	20	18	
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging (psychisch geweld)) per 1.000 inwoners	4,0	3,4	3,4
	Mishandeling (fysiek geweld) per 1.000 inwoners	5,8	4,9	3,9
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	4	1	
	Woninginbraak per 1.000 woningen	12,3	↓ 6,7	11,7
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	5	2	
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners	14,5	↑ 14,2	10,1
Voertuigcriminaliteit (motor-voertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	3	2	
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners	8,2	5,8	4,2
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	36	46	
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners	2,5	1,3	3,1
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	4	2	
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	5	4	
	Drugsoverlast per 1.000 inwoners	2,1	1,3	2,1
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	8	4	
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners	5,6	3,0	3,4
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	27	22	
	Niet tevreden en niet ontevreden	21	26	
	(Zeer) ontevreden	7	7	
	Weet niet/geen mening	45	45	
	Totaal	100	100	
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt	(Zeer) Tevreden	34	32	
	Niet tevreden en niet ontevreden	28	28	
	(Zeer) ontevreden	11	14	
	Weet niet/geen mening	27	26	
	Totaal	100	100	

* Een rood/groen cijfer betekent een negatieve/positieve afwijking t.o.v. het Helmonds gemiddelde.

** Bron voor de cijfers in de lila-gearceerde cellen: Politie Zuidoost-Brabant; bron voor de overige cijfers: Veiligheidsmonitor.

*** Een rode pijl betekent een verslechtering t.o.v. van 2012, een groene pijl een verbetering.

Vijf meest genoemde buurtproblemen die volgens inwoners met voorrang aangepakt moeten worden :

1	Te hard rijden	19%
2	Parkeerproblemen	16%
3	Hondenpoep	15%
4	Rommel op straat	7%
4	Rondhangende jongeren	7%
	Geen van deze	3%
	Weet niet/geen mening	26%

Brouwhuis komt in het onderzoek naar voren als een wijk die op het gebied van leefbaarheid en veiligheid als een gemiddelde wijk binnen Helmond kan worden gezien. De inwoners van Brouwhuis beoordelen de leefbaarheid en veiligheid in hun wijk met rapportcijfers 7,2 en 7,1. De perceptie over ervaren sociale en het zien voordoen van veel criminaliteit in de eigen woonbuurt is positiever, maar over ervaren verkeersoverlast is echter negatiever.

De wijk had men in 2013 – afgaande op de politiecijfers – twee afwijkingen ten opzichte van de Helmondse totaalcijfers: de wijk had verhoudingsgewijs minder te maken met diefstal uit/vanaf motorvoertuigen en woninginbraak en deze criminaliteitssoort is ten opzichte van 2012 ook nog gedaald. Daarentegen is het aantal fietsendiefstallen in 2013 gestegen.

Uit 13 overlastproblemen kozen de bewoners de verkeersoverlast (te hard rijden en parkeerproblemen) en de hondenpoep als problemen die zij als eerste aangepakt willen zien. Een vierde deel kon geen buurtprobleem benoemen dat men voorrang aangepakt zou willen zien.

5.7. Wijk Helmond-West

		Helmond	Helmond-West	
		2013	2013	2012
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,2	6,7	
	Rapportcijfer veiligheid	6,9	6,3	
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,0	5,7	
	Ervaart veel sociale overlast, %	12	19	
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	12	17	
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	22	
	Vernielingen per 1.000 inwoners	10,6	13,7	11,9
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich onveilig in de buurt, %	20	33	
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging (psychisch geweld) per 1.000 inwoners	4,0	2,5	5,5
	Mishandeling (fysiek geweld) per 1.000 inwoners	5,8	8,3	8,2
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	4	2,4	
	Woninginbraak per 1.000 woningen	12,3	14,5	15,6
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	5	8	
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners	14,5	11,7	6,6
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	3	3	
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners	8,2	14,0	15,0
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	36	33	
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners	2,5	4,5	8,6
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	4	11	
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	5	14	
	Drugsoverlast per 1.000 inwoners	2,1	5,4	3,1
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	8	10	
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners	5,6	4,3	3,5
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	27	28	
	Niet tevreden en niet ontevreden	21	19	
	(Zeer) ontevreden	7	7	
	Weet niet/geen mening	45	46	
	Totaal	100	100	
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt	(Zeer) Tevreden	34	35	
	Niet tevreden en niet ontevreden	28	25	
	(Zeer) ontevreden	11	12	
	Weet niet/geen mening	27	28	
	Totaal	100	100	

* Een rood/groen cijfer betekent een negatieve/positieve afwijking t.o.v. het Helmonds gemiddelde.

** Bron voor de cijfers in de lila-gearceerde cellen: Politie Zuidoost-Brabant; bron voor de overige cijfers: Veiligheidsmonitor.

*** Een rode pijl betekent een verslechtering t.o.v. van 2012, een groene pijl een verbetering

Vijf meest genoemde buurtproblemen die volgens inwoners met voorrang aangepakt moeten worden :

1	Te hard rijden	13%
2	Hondenpoep	11%
3	Parkeerproblemen	10%
4	Drugsgebruik/drugshandel	7%
4	Rommel op straat	7%
	Geen van deze	6%
	Weet niet/geen mening	35%

De inwoners van de wijk Helmond-West beoordelen de leefbaarheid en veiligheid in woonomgeving met de gemiddelde rapportcijfers 6,7 en 6,3.

De perceptie van de inwoners van Helmond-West over de leefbaarheid en veiligheid is in vergelijking met die van Helmond totaal negatiever en de bewoners hadden in 2013 – afgaande op de politiecijfers - verhoudingsgewijs meer te maken met criminaliteit.

De wijk Helmond-West bestaat uit twee buurten, buurt Oud-West en Houtsdonk. Buurt Oud-West vormt het aandachtsgebied Helmond-West en dit gebied woont ruim 80% van de bevolking van de wijk Helmond-West. De uitkomsten van het aandachtsgebied Helmond-West zoals inzichtelijk gemaakt in paragraaf 5.12 zijn daardoor in hoge mate bepalend voor die van de hele wijk Helmond-West. En dit komt ook tot uiting in het vorenstaande overzicht. Net zoals in het aandachtsgebied wijken ook de cijfers van de wijk Helmond-West bij nagenoeg alle getoonde leefbaarheid- en veiligheids-indicatoren in negatieve zin af van het Helmonds gemiddelde.

In vergelijking met 2012 is het aantal geregistreerde incidenten van drugsoverlast en fietsdiefstal gestegen. Er zijn ook positieve ontwikkelingen: de politiecijfers van bedreiging en verkeersoverlast zijn in 2013 gedaald ten opzichte van het jaar daarvoor.

Uit 13 overlastproblemen kozen de bewoners verkeersoverlast (te hard rijden en parkeerproblemen) en de hondenpoep als problemen die zij als eerste aangepakt willen zien. Een derde van de inwoners heeft geen buurtprobleem dat men met voorrang aangepakt zou willen zien.

5.8. Wijk Warande

		Helmond	Warande	
		2013	2013	2012
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,2	8,1	
	Rapportcijfer veiligheid	6,9	7,5	
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,0	6,7	
	Ervaart veel sociale overlast, %	12	1	
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	12	8	
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	10	
	Vernielingen per 1.000 inwoners	10,6	↑ 10,7	6,2
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich onveilig in de buurt, %	20	11	
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging (psychisch geweld) per 1.000 inwoners	4,0	1,5	3,1
	Mishandeling (fysiek geweld) per 1.000 inwoners	5,8	1,9	3,5
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	4	7	
	Woninginbraak per 1.000 woningen	12,3	↑ 19,9	13,2
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	5	4	
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners	14,5	↑ 11,4	9,0
Voertuigcriminaliteit (motor-voertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	3	6	
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners	8,2	10,7	9,4
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	36	66	
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners	2,5	↓ 2,3	5,9
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	4	1	
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	5	0	
	Drugsoverlast per 1.000 inwoners	2,1	1,5	0,0
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	8	0	
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners	5,6	3,8	3,5
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	27	24	
	Niet tevreden en niet ontevreden	21	21	
	(Zeer) ontevreden	7	7	
	Weet niet/geen mening	45	48	
	Totaal	100	100	
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt	(Zeer) Tevreden	34	40	
	Niet tevreden en niet ontevreden	28	17	
	(Zeer) ontevreden	11	11	
	Weet niet/geen mening	27	32	
	Totaal	100	100	

* Een rood/groen cijfer betekent een negatieve/positieve afwijking t.o.v. het Helmonds gemiddelde

** Bron voor de cijfers in de lila-gearceerde cellen: Politie Zuidoost-Brabant; bron voor de overige cijfers: Veiligheidsmonitor.

*** Een rode pijl betekent een verslechtering t.o.v. van 2012, een groene pijl een verbetering.

Vijf meest genoemde buurtproblemen die volgens inwoners met voorrang aangepakt moeten worden :

1	Te hard rijden	21%
2	Hondenpoep	20%
3	Parkeerproblemen	12%
4	Rommel op straat	2%
4	Rondhangende jongeren	2%
	Geen van deze	5%
	Weet niet/geen mening	34%

De inwoners van Warande hebben een gemiddeld een positief beeld van de leefbaarheid en veiligheid in hun wijk; zij beoordelen deze met gemiddelde rapportcijfers 8,1 en 7,5.

Warande komt in het onderzoek naar voren als een wijk die op het gebied van leefbaarheid en veiligheid een positief beeld laat zien en op verschillende aspecten beter scoort dan het Helmonds gemiddelde. De perceptie over ervaren sociale overlast en fysieke verloedering in de eigen woonbuurt is positiever en het aandeel inwoners dat zich niet altijd veilig voelt in de eigen buurt, is relatief lager.

De wijk had men in 2013 – afgaande op de politiecijfers – verhoudingsgewijs minder te maken met bedreigingen, mishandelingen en fietsendiefstal.

Op enkele gebieden staan de leefbaarheid en veiligheid in de wijk echter onder druk: twee derde deel van de inwoners ervaart veel verkeersoverlast en men had in 2013 in vergelijking tot de Helmondse cijfers, verhoudingsgewijs meer te maken met diefstal uit/vanaf motorvoertuigen en woninginbraak. Deze laatstgenoemde criminaliteitssoort is ten opzichte van 2012 gestegen, evenals het aantal fiet-sendiefstallen en vernielingen. Uit 13 overlastproblemen kozen de bewoners de verkeersoverlast (te hard rijden en parkeerproblemen) en de hondenpoep als problemen die zij als eerste aangepakt willen zien. Een derde deel van de inwoners heeft geen buurtprobleem benoemd dat met voorrang aangepakt zou moeten worden.

5.9 Wijk Stiphout

		Helmond	Stiphout	
		2013	2013	2012
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,2	8,1	
	Rapportcijfer veiligheid	6,9	7,8	
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,0	6,7	
	Ervaart veel sociale overlast, %	12	2	
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	12	1	
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloedering, %	26	20	
	Vernielingen per 1.000 inwoners	10,6	4,6	5,7
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich onveilig in de buurt, %	20	10	
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging (psychisch geweld)) per 1.000 inwoners	4,0	1,7	1,1
	Mishandeling (fysiek geweld) per 1.000 inwoners	5,8	1,9	2,1
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	4	1	
	Woninginbraak per 1.000 woningen	12,3	↑ 11,4	6,9
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	5	3	
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners	14,5	↑ 5,7	2,1
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	3	3	
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners	8,2	↑ 4,8	2,8
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	36	20	
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners	2,5	1,9	2,3
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	4	1	
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	5	1	
	Drugsoverlast per 1.000 inwoners	2,1	0,6	0,9
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	8	2	
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners	5,6	2,3	1,3
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	27	18	
	Niet tevreden en niet ontevreden	21	16	
	(Zeer) ontevreden	7	4	
	Weet niet/geen mening	45	62	
	Totaal	100	100	
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt	(Zeer) Tevreden	34	42	
	Niet tevreden en niet ontevreden	28	23	
	(Zeer) ontevreden	11	6	
	Weet niet/geen mening	27	29	
	Totaal	100	100	

* Een rood/groen cijfer betekent een negatieve/positieve afwijking t.o.v. het Helmonds gemiddelde.

** Bron voor de cijfers in de lila-gearceerde cellen: Politie Zuidoost-Brabant; bron voor de overige cijfers: Veiligheidsmonitor.

*** Een rode pijl betekent een verslechtering t.o.v. van 2012, een groene pijl een verbetering.

Vijf meest genoemde buurtproblemen die volgens inwoners met voorrang aangepakt moeten worden :		
1	Hondenpoep	26%
2	Te hard rijden	18%
3	Parkeerproblemen	11%
4	Rommel op straat	5%
4	Rondhangende jongeren	3%
	Geen van deze	3%
	Weet niet/geen mening	30%

De inwoners van Stiphout hebben een positief beeld over de leefbaarheid en veiligheid in hun wijk: zij beoordelen deze met gemiddelde rapportcijfers 8,1 en 7,8.

Stiphout komt in het onderzoek naar voren als een wijk die op het gebied van leefbaarheid en veiligheid een positief beeld laat zien. De wijk scoort op de meeste in het overzicht gepresenteerde indicatoren beter dan het Helmonds gemiddelde. De perceptie over ervaren sociale overlast en fysieke verloedering in de eigen woonbuurt is positiever, er zijn nauwelijks inwoners die de mening hebben dat er veel criminaliteit in de buurt is en dit uit zich verder in een relatief lager aandeel inwoners dat zich niet altijd veilig voelt in de eigen buurt.

De wijk had men in 2013 – afgaande op de politiecijfers – verhoudingsgewijs minder te maken met criminaliteit. De politiecijfers van de acht hier getoonde criminaliteitssoorten liggen alle onder het Helmonds gemiddelde.

Op enkele gebieden staat de leefbaarheid in de wijk enigszins onder druk: de bij de politie geregistreerde criminaliteit van woninginbraak, fietsendiefstal en diefstal uit/vanaf motorvoertuigen is in 2013 gestegen ten opzichte van het jaar daarvoor.

Uit 13 overlastproblemen kozen de bewoners de hondenpoep en de verkeersoverlast (te hard rijden en parkeerproblemen) en als problemen die zij als eerste aangepakt willen zien. 30% Van de inwoners heeft geen buurtprobleem benoemd dat met voorrang aangepakt zou moeten worden.

5.10 Wijk Rijpelberg

		Helmond	Rijpelberg	
		2013	2013	2012
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,2	7,1	
	Rapportcijfer veiligheid	6,9	6,9	
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,0	5,9	
	Ervaart veel sociale overlast, %	12	8	
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	12	15	
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloederings, %	26	29	
	Vernielingen per 1.000 inwoners	10,6	8,1	8,7
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich onveilig in de buurt, %	20	16	
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging (psychisch geweld)) per 1.000 inwoners	4,0	2,7	3,9
	Mishandeling (fysiek geweld) per 1.000 inwoners	5,8	2,7	4,9
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	4	1	
	Woninginbraak per 1.000 woningen	12,3	10,1	15,0
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	5	5	
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners	14,5	4,2	2,7
Voertuigcriminaliteit (motor-voertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	3	1	
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners	8,2	3,3	5,4
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	36	44	
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners	2,5	1,8	3,2
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	4	3	
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	5	2	
	Drugsoverlast per 1.000 inwoners	2,1	3,1	3,3
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	8	6	
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners	5,6	3,5	2,9
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	27	34	
	Niet tevreden en niet ontevreden	21	23	
	(Zeer) ontevreden	7	7	
	Weet niet/geen mening	45	36	
	Totaal	100	100	
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt	(Zeer) Tevreden	34	28	
	Niet tevreden en niet ontevreden	28	31	
	(Zeer) ontevreden	11	13	
	Weet niet/geen mening	27	28	
	Totaal	100	100	

* Een rood/groen cijfer betekent een negatieve/positieve afwijking t.o.v. het Helmonds gemiddelde.

** Bron voor de cijfers in de lila-gearceerde cellen: Politie Zuidoost-Brabant; bron voor de overige cijfers: Veiligheidsmonitor.

*** Een rode pijl betekent een verslechtering t.o.v. van 2012, een groene pijl een verbetering.

Vijf meest genoemde buurtproblemen die volgens inwoners met voorrang aangepakt moeten worden :

1	Parkeerproblemen	25%
2	Hondenpoep	16%
3	Te hard rijden	14%
4	Rondhangende jongeren	5%
4	Rommel op straat	4%
	Geen van deze	5%
	Weet niet/geen mening	23%

De inwoners van Rijpelberg beoordelen de leefbaarheid en veiligheid in hun wijk met vergeleken bij de stad gemiddelde rapportcijfers (7,1 en 6,9).

Rijpelberg komt in het onderzoek naar voren als een wijk die op het gebied van leefbaarheid als een gemiddelde – wijk binnen Helmond kan worden gezien en die qua veiligheid in positieve zin afwijkt.

Van de acht hier gepresenteerde bij de politie geregistreerde misdada-soorten had de wijk in 2013 vijf positieve afwijkingen ten opzichte van de Helmondse cijfers: men had verhoudingsgewijs minder te

maken met fietsendiefstal, vernielingen, mishandeling, woninginbraak en diefstal uit/vanaf motorvoertuigen en bovendien zijn de cijfers van de drie laatstgenoemde gedaald ten opzichte van 2012.

Uit 13 overlastproblemen kozen de bewoners de verkeersoverlast (te hard rijden en parkeerproblemen) en de hondenpoep als problemen die zij als eerste aangepakt willen zien. Bijna een vierde deel kon geen buurtprobleem benoemen dat met voorrang aangepakt zou moeten worden.

5.11 Wijk Dierdonk

		Helmond	Dierdonk	
		2013	2013	2012
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,2	8,1	
	Rapportcijfer veiligheid	6,9	7,5	
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,0	6,5	
	Ervaart veel sociale overlast, %	12	5	
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	12	5	
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloederings, %	26	14	
	Vernielingen per 1.000 inwoners	10,6	5,3	3,4
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich onveilig in de buurt, %	20	11	
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging (psychisch geweld) per 1.000 inwoners	4,0	1,9	0,9
	Mishandeling (fysiek geweld) per 1.000 inwoners	5,8	2,3	2,1
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	4	3	
	Woninginbraak per 1.000 woningen	12,3	↑ 12,2	7,6
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	5	2	
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners	14,5	1,9	1,5
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	3	4	
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners	8,2	↑ 12,8	6,6
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	36	21	
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners	2,5	1,7	3,0
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	4	0	
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	5	1	
	Drugsoverlast per 1.000 inwoners	2,1	0,6	0,2
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	8	5	
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners	5,6	4,0	4,9
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	27	34	
	Niet tevreden en niet ontevreden	21	15	
	(Zeer) ontevreden	7	6	
	Weet niet/geen mening	45	45	
	Totaal	100	100	
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt	(Zeer) Tevreden	34	49	
	Niet tevreden en niet ontevreden	28	21	
	(Zeer) ontevreden	11	8	
	Weet niet/geen mening	27	22	
	Totaal	100	100	

* Een rood/groen cijfer betekent een negatieve/positieve afwijking t.o.v. het Helmonds gemiddelde.

** Bron voor de cijfers in de lila-gearceerde cellen: Politie Zuidoost-Brabant; bron voor de overige cijfers: Veiligheidsmonitor.

*** Een rode pijl betekent een verslechtering t.o.v. van 2012, een groene pijl een verbetering.

Vijf meest genoemde buurtproblemen die volgens inwoners met voorrang aangepakt moeten worden :		
1	Te hard rijden	23%
2	Hondenpoep	12%
3	Rondhangende jongeren	9%
4	Rommel op straat	6%
4	Parkeerproblemen	6%
	Geen van deze	6%
	Weet niet/geen mening	32%

De inwoners van Dierdonk hebben een positief beeld over de leefbaarheid en veiligheid in hun wijk: zij beoordelen deze gemiddeld met de rapportcijfers 8,1 en 7,5.

Dierdonk komt in het onderzoek naar voren als een wijk die op het gebied van leefbaarheid en veiligheid een positief beeld laat zien en op de meeste in het overzicht gepresenteerde indicatoren beter scoort dan het Helmonds gemiddelde.

De perceptie over ervaren sociale overlast en fysieke verloedering in de eigen woonbuurt is positiever, er zijn relatief minder inwoners die de mening hebben dat er veel criminaliteit in de buurt is en dit uit zich in een relatief lager aandeel inwoners dat zich niet altijd veilig voelt in de eigen buurt.

De wijk had in 2013 – afgaande op de politiecijfers – verhoudingsgewijs minder te maken met vernielingen, fietsendiefstal, bedreigingen en mishandelingen ten opzichte van de Helmonds cijfers.

Op enkele gebieden staat de leefbaarheid in de wijk enigszins onder druk: de bij de politie geregistreerde criminaliteit diefstal uit/vanaf motorvoertuigen is verhoudingsgewijs hoger dan het Helmonds gemiddelde en is bovendien ook in 2013 gestegen ten opzichte van het jaar daarvoor. Ook het aantal geregistreerde woninginbraken nam toe .

Uit 13 overlastproblemen kozen de bewoners de verkeersoverlast (te hard rijden), hondenpoep en rondhangende jongeren als problemen die zij als eerste aangepakt willen zien. Bijna een derde deel van de inwoners heeft geen buurtprobleem benoemd dat met voorrang aangepakt zou moeten worden.

5.12 Wijk Brandevoort

		Helmond	Brandevoort	
		2013	2013	2012
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,2	7,9	
	Rapportcijfer veiligheid	6,9	7,8	
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,0	6,5	
	Ervaart veel sociale overlast, %	12	6	
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	12	6	
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloederding, %	26	15	
	Vernielingen per 1.000 inwoners	10,6	4,9	4,9
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich onveilig in de buurt, %	20	4	
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging (psychisch geweld) per 1.000 inwoners	4,0	0,9	1,8
	Mishandeling (fysiek geweld) per 1.000 inwoners	5,8	1,6	2,5
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	4	4	
	Woninginbraak per 1.000 woningen	12,3	3,2	2,3
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	5	1	
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners	14,5	4,9	4,5
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	3	2	
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners	8,2	5,9	4,2
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	36	26	
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners	2,5	3,1	3,4
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	4	2	
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	5	0	
	Drugsoverlast per 1.000 inwoners	2,1	0,4	0,2
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	8	5	
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners	5,6	↑ 9,4	3,1
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	27	27	
	Niet tevreden en niet ontevreden	21	12	
	(Zeer) ontevreden	7	7	
	Weet niet/geen mening	45	54	
	Totaal	100	100	
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt	(Zeer) Tevreden	34	43	
	Niet tevreden en niet ontevreden	28	23	
	(Zeer) ontevreden	11	5	
	Weet niet/geen mening	27	29	
	Totaal	100	100	

* Een rood/groen cijfer betekent een negatieve/positieve afwijking t.o.v. het Helmonds gemiddelde.

** Bron voor de cijfers in de lila-gearceerde cellen: Politie Zuidoost-Brabant; bron voor de overige cijfers: Veiligheidsmonitor.

*** Een rode pijl betekent een verslechtering t.o.v. van 2012, een groene pijl een verbetering.

Vijf meest genoemde buurtproblemen die volgens inwoners met voorrang aangepakt moeten worden :

1	Te hard rijden	25%
2	Hondenpoep	14%
3	Parkeerproblemen	13%
4	Rondhangende jongeren	12%
5	Overlast door buurtbewoners	4%
	Geen van deze	7%
	Weet niet/geen mening	20%

De inwoners van Brandevoort hebben een positief beeld over de leefbaarheid en veiligheid in hun wijk: zij beoordelen deze met de gemiddelde rapportcijfers 7,9 en 7,8.

Brandevoort komt in het onderzoek naar voren als een wijk die op het gebied van leefbaarheid en veiligheid een positief beeld laat zien en op de meeste in het overzicht gepresenteerde indicatoren beter scoort dan het Helmonds gemiddelde.

De perceptie over ervaren sociale overlast en fysieke verloedering in de eigen woonbuurt is positiever, er zijn relatief minder inwoners die de mening hebben dat er veel criminaliteit in de buurt is en dit uit zich in een relatief lager aandeel inwoners dat zich niet altijd veilig voelt in de eigen buurt.

De wijk had men in 2013 – afgaande op de politiecijfers – verhoudingsgewijs minder te maken met criminaliteit. De politiecijfers van zes van de acht hier getoonde criminaliteitssoorten liggen alle onder het Helmonds gemiddelde. Het cijfer van de geregistreerde verkeersoverlast wijkt niet sterk af van het Helmonds gemiddelde.

Op één terrein staat de leefbaarheid in de wijk enigszins onder druk: de bij de politie geregistreerde meldingen van jeugdoverlast zijn verhoudingsgewijs hoger en zijn bovendien in 2013 flink gestegen: bijna drie keer zo veel als het jaar daarvoor.

Het zal dan ook geen verwondering wekken, dat het buurtprobleem ‘rondhangende jongeren’ door de bewoners in de top-5 is gezet van buurtproblemen die men met voorrang aangepakt wil zien. Toch zijn er voor de inwoners andere overlastproblemen, die nog vaker genoemd zijn: Uit 13 overlastproblemen werden verkeersoverlast (te hard rijden en parkeerproblemen) en hondenpoep het meest vaak genoemd als problemen die men als eerste aangepakt wil zien, gevolgd door de problematiek van de rondhangende jongeren. Een op de vijf inwoners heeft geen buurtprobleem benoemd dat men met voorrang aangepakt zou willen zien.

5.13. Aandachtsgebied Binnenstad-Oost

		Helmond	Binnenstad-Oost	
		2013	2013	2012
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,2	6,2	
	Rapportcijfer veiligheid	6,9	5,6	
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,0	5,3	
	Ervaart veel sociale overlast, %	12	32	
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	12	35	
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloederings, %	26	40	
	Vernielingen per 1.000 inwoners	10,6	↑ 17,4	15,4
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich onveilig in de buurt, %	20	39	
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging (psychisch geweld) per 1.000 inwoners	4,0	7,6	8,5
	Mishandeling (fysiek geweld) per 1.000 inwoners	5,8	9,2	10,2
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	4	5	
	Woninginbraak per 1.000 woningen	12,3	↓ 21,9	24,5
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	5	9	
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners	14,5	↑ 15,9	12,3
Voertuigcriminaliteit (motorvoertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	3	4	
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners	8,2	8,5	8,6
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	36	57	
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners	2,5	↓ 2,9	6,8
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	4	14	
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	5	19	
	Drugsoverlast per 1.000 inwoners	2,1	3,0	4,1
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	8	24	
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners	5,6	9,8	10,2
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	27	34	
	Niet tevreden en niet ontevreden	21	23	
	(Zeer) ontevreden	7	14	
	Weet niet/geen mening	45	29	
	Totaal	100	100	
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt	(Zeer) Tevreden	34	27	
	Niet tevreden en niet ontevreden	28	31	
	(Zeer) ontevreden	11	19	
	Weet niet/geen mening	27	23	
	Totaal	100	100	

* Een rood/groen cijfer betekent een negatieve/positieve afwijking t.o.v. het Helmonds gemiddelde.

** Bron voor de cijfers in de lila-gearceerde cellen: Politie Zuidoost-Brabant; bron voor de overige cijfers: Veiligheidsmonitor.

*** Een rode pijl betekent een verslechtering t.o.v. van 2012, een groene pijl een verbetering.

Vijf meest genoemde buurtproblemen die volgens inwoners met voorrang aangepakt moeten worden :

1	Hondenpoep	21%
2	Te hard rijden	18%
3	Rondhangende jongeren	8%
4	Drugsgebruik/drugshandel	6%
4	Parkeerproblemen	6%
	Geen van de 13 op de lijst	1%
	Weet niet/geen mening	29%

De inwoners van het aandachtsgebied Binnenstad-Oost beoordelen de leefbaarheid en veiligheid in hun wijk met gemiddelde rapportcijfers van een 6,2 en 5,6. Het zijn de laagste cijfers die voor een onderscheiden gebied zijn gegeven. Een op de drie inwoners ervaart veel sociale overlast en fysieke verloederings en vier op de tien voelen zich onveilig in hun eigen woonbuurt. Het gebied scoort op de meeste in vorenstaand overzicht gepresenteerde indicatoren negatiever ten opzichte van het Helmonds gemiddelde, zowel wat betreft de subjectieve gegevens (perceptie van bewoners) als de objec-

tieve, de bij de politie geregistreerde cijfers van criminele handelingen. De inwoners hadden in 2013 meer dan in 2012 te maken met fietsendiefstal en vernielingen.

Er zijn ook positieve ontwikkelingen: in 2013 werd – afgaande op de politiecijfers - minder in woningen ingebroken dan in 2012 en er was minder verkeersoverlast.

Uit 13 overlastproblemen kozen de bewoners de hondenpoep en verkeersoverlast (te hard rijden) als problemen die zij als eerste aangepakt willen zien. Overigens gaf 29% aan geen buurtprobleem te kunnen benoemen dat men met voorrang aangepakt zou willen zien.

5.14. Aandachtsgebied Helmond-West

		Helmond	Helmond-West	
		2013	2013	2012
Algemeen	Rapportcijfer leefbaarheid	7,2	6,7	
	Rapportcijfer veiligheid	6,9	6,2	
Sociale samenhang/ overlast tussen bewoners	Schaalscore cohesie (0 = zeer slecht; 10 = uitmuntend)	6,0	5,6	
	Ervaart veel sociale overlast, %	12	21	
	Criminaliteit in buurt komt veel voor, %	12	19	
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving	Ervaart veel fysieke verloederings, %	26	23	
	Vernielingen per 1.000 inwoners	10,6	14,5	13,0
Onveiligheidsgevoelens	Voelt zich onveilig in de buurt, %	20	36	
Geweld/Dreiging op straat	Bedreiging (psychisch geweld) per 1.000 inwoners	4,0	3,0	6,4
	Mishandeling (fysiek geweld) per 1.000 inwoners	5,8	8,7	9,0
Woninginbraak	Slachtoffer geworden van woninginbraak, %	4	2,9	
	Woninginbraak per 1.000 woningen	12,3	16,0	16,7
Voertuigcriminaliteit (fiets)	Slachtoffer geworden van fietsendiefstal, %	5	8	
	Fietsendiefstal per 1.000 inwoners	14,5	12,5	7,2
Voertuigcriminaliteit (motor-voertuigen)	Slachtoffer geworden van diefstal uit/vanaf auto, %	3	2	
	Diefstal uit/vanaf (motor) voertuigen per 1.000 inwoners	8,2	13,6	15,4
Verkeersoverlast	Ervaart veel verkeersoverlast, %	36	34	
	Verkeersoverlast per 1.000 inwoners	2,5	3,3	8,2
Alcohol en Drugsoverlast	Ervaart veel overlast van dronken mensen op straat, %	4	11	
	Ervaart veel overlast van drugsgebruik of drugshandel, %	5	17	
	Drugsoverlast per 1.000 inwoners	2,1	6,6	2,9
Jeugd en veiligheid	Ervaart veel overlast van rondhangende jongeren, %	8	11	
	Jeugdoverlast per 1.000 inwoners	5,6	4,9	4,0
Mening over functioneren politie in woonbuurt	(Zeer) Tevreden	27	28	
	Niet tevreden en niet ontevreden	21	18	
	(Zeer) ontevreden	7	7	
	Weet niet/geen mening	45	47	
	Totaal	100	100	
Mening over functioneren gemeente t.a.v. leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt	(Zeer) Tevreden	34	36	
	Niet tevreden en niet ontevreden	28	24	
	(Zeer) ontevreden	11	13	
	Weet niet/geen mening	27	26	
	Totaal	100	100	

* Een rood/groen cijfer betekent een negatieve/positieve afwijking t.o.v. het Helmonds gemiddelde.

** Bron voor de cijfers in de lila-gearceerde cellen: Politie Zuidoost-Brabant; bron voor de overige cijfers: Veiligheidsmonitor.

*** Een rode pijl betekent een verslechtering t.o.v. van 2012, een groene pijl een verbetering.

Vijf meest genoemde buurtproblemen die volgens inwoners met voorrang aangepakt moeten worden :		
1	Te hard rijden	11%
1	Parkeerproblemen	11%
3	Hondenpoep	8%
3	Drugsgebruik/drugshandel	8%
3	Rommel op straat	8%
	Geen van de 13 op de lijst	7%
	Weet niet/geen mening	34%

De inwoners van het aandachtsgebied Helmond-West beoordelen de leefbaarheid en veiligheid in hun wijk met gemiddelde rapportcijfers van een 6,7 en 6,2.

Het gebied scoort op het terrein van de leefbaarheid en veiligheid ten opzichte van het Helmonds gemiddelde negatiever, dit is een van de redenen waarom het aandachtsgebied van beleid is. Een op de vijf inwoners ervaart veel sociale overlast en fysieke verloedering en ruim een op de drie voelt zich niet altijd veilig in de eigen woonbuurt. De inwoners hebben verhoudingsgewijs meer te maken gehad met vernielingen, mishandeling, woninginbraak, diefstal uit/vanaf auto's en drugsoverlast. Ten opzichte van 2012 steeg de criminaliteit van fietsendiefstal en overlast van drugsgebruik/-handel.

Er zijn ook positieve ontwikkelingen: in 2013 vonden er – afgaande op de politiecijfers - minder bedreigingen plaats en er was ook minder verkeersoverlast dan het jaar daarvoor.

Uit 13 overlastproblemen kozen de bewoners verkeersoverlast (te hard rijden en parkeerproblemen) als het probleem dat zij als eerste aangepakt willen zien. Overigens gaf een derde deel van de inwoners aan geen buurtprobleem te weten dat met voorrang aangepakt moet worden.

6. Ontwikkeling leefbaarheid en veiligheid Helmond

6.1. Inleiding

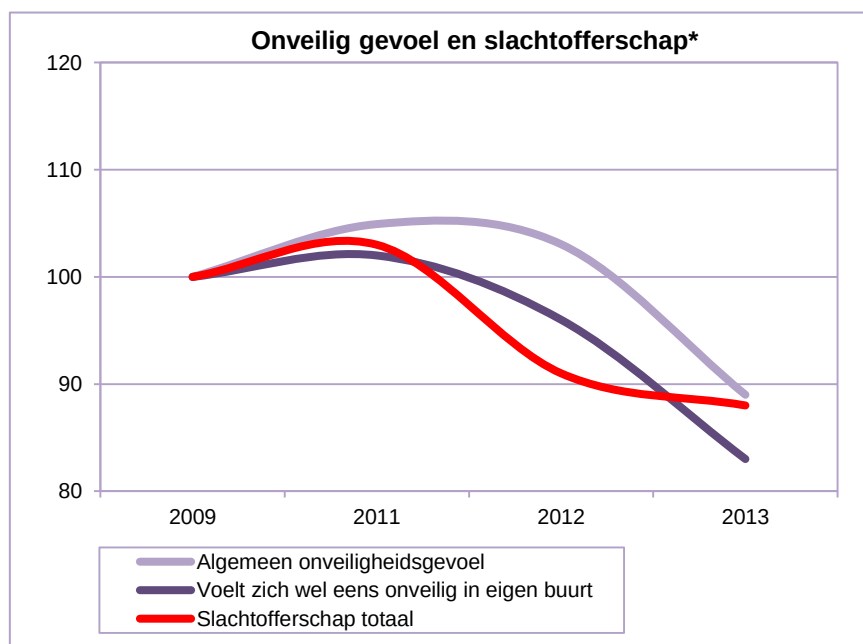
In de vorige hoofdstukken is de leefbaarheid en veiligheid van Helmond van 2013 en 2012 in beeld gebracht en daarin is de focus gelegd op de vergelijking van Helmond met de overige gemeenten van het basisteam Peelland en met de grotere politieregio Oost-Brabant en Nederland. In dit hoofdstuk wordt inzicht gegeven in de ontwikkeling van de veiligheid van Helmond van de laatste vijf jaren.

Zoals in hoofdstuk 1 in de inleiding beschreven, moeten de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor 2012 als een 0-meting worden gezien en zijn de uitkomsten van dat jaar en ook van 2013 niet helemaal vergelijkbaar met die van de voorgaande jaren. De voor het eerst in 2008 gepresenteerde monitor is door de landelijke overheid elk jaar qua vragen en methodiek enigszins aangepast en in 2012 is deze grootschalig gewijzigd. In de landelijke monitor is toen aangegeven bij welke thema's de trend met omrekeningsfactoren wel in beeld gebracht kon worden gebracht.

Er zijn twee onderwerpen waarvoor een trendlijn (2009-2013) kan worden gepresenteerd, onveiligheidsgevoel en slachtofferschap. Verder worden de politiecijfers van de afgelopen vier jaren gepresenteerd. Dit alles geeft geen uitgebreide terugblik, maar levert toch op een aantal terreinen belangrijke informatie.

6.2. Trends op basis van Veiligheidsmonitor

Op basis van de beschikbare gegevens uit de veiligheidsmonitor kan worden geconcludeerd, dat het veiligheidsgevoel van de Helmondse inwoners zich in de afgelopen vijf jaren in positieve zin heeft ontwikkeld. Zowel het algemeen onveiligheidsgevoel als dat van de eigen buurt is in de afgelopen vier jaren trendmatig teruggelopen. De reden daarvan kan liggen in het gegeven, dat ze in die tijd in mindere mate slachtoffer zijn geworden van criminaliteit.



* Geïndexeerde cijfers van de uitkomsten IVM Helmond 2009 t/m 2013

6.3. Trends van aangiften (politiecijfers)

	2009	2010	2011	2012	2013
Woninginbraak (per 1.000 woningen)	11,6	20,5	16,2	12,8	12,3
Incidenten per 1.000 inwoners:					
- Vernielingen	16,6	12,1	11,6	10,8	10,6
- Bedreiging (psychisch geweld)		4,7	4,1	4,4	4,0
- Mishandeling (fysiek geweld)		7,0	7,4	7,0	5,8
- Fietsendiefstal	11,8	11,7	11,0	11,9	14,5
- Diefstal uit/vanaf (motor)voertuigen	8,0	6,8	6,5	7,0	8,2
- Verkeersoverlast	7,6	8,0	6,7	4,9	2,5
- Drugsoverlast	0,6	1,1	1,3	2,1	2,1
- Jeugdoverlast	7,5	7,2	5,1	4,0	5,6

* Niet alle cijfers zijn hiervan bekend

De daling van het gemiddeld onveiligheidsgevoel en de daling van het totale-slachtofferschapscijfer sluit aan bij het beeld van de bij de politie geregistreerde criminaliteit: Het aantal woninginbraken is, na een forse verhoging in 2010 in de daaropvolgende jaren minder geworden. Ook het aantal geregistreerde vernielingen, bedreigingen en mishandelingen is vanaf 2010 elk jaar minder geworden. Het zijn met name deze vier criminaliteitssoorten die een grote impact hebben op het onveiligheidsgevoel van mensen.

Ook de geregistreerde verkeersoverlast laat vanaf 2010 een trendmatige daling zien. Hier staat tegenover dat Helmond na enkele jaren stabilisatie van fietsendiefstal en diefstal uit/vanaf motorvoertuigen in 2013 te maken heeft gekregen met een stijging in de politiecijfers.

7. Relatieve positie van Helmond

7.1. Inleiding

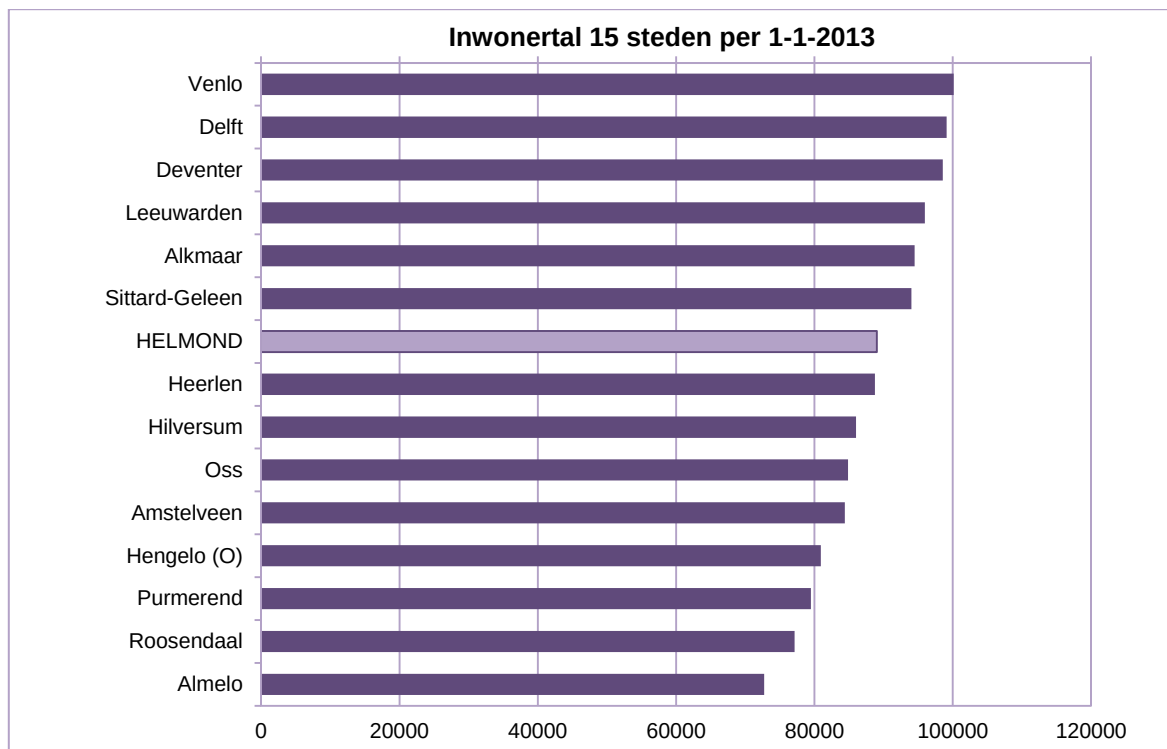
In de vorige hoofdstukken is inzicht gegeven in de leefbaarheid en veiligheid van Helmond en de wijken en is de relatieve positie van Helmond ten opzichte van de overige Peellandgemeenten, de regio Oost-Brabant en Nederland beschreven. In dit hoofdstuk wordt de relatieve positie van Helmond nog op een andere manier in beeld gebracht, door een vergelijking met andere Nederlandse - qua inwonertal met Helmond vergelijkbare - steden. Daarvoor worden twee informatiebronnen gebruikt, de Veiligheidsmonitor en de AD-Misdaadmeter.

In dit hoofdstuk wordt een vergelijking gemaakt van de uitkomsten van de volgende thema's:

- Woon- en leefomgeving: Fysieke en sociale kwaliteit
- Woon- en leefomgeving: Buurtproblemen
- Woon- en leefomgeving: Veiligheid – Perceptie
- Woon- en leefomgeving: Veiligheid - Slachtofferschap
- Functioneren van politie en gemeente ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt.

7.2. Vergelijking resultaten Veiligheidsmonitor 2013

Zoals hierboven beschreven is voor de vergelijking gekozen voor 15 steden, die qua inwonertal vergelijkbaar zijn met Helmond. Deze steden hebben in de veiligheidsmonitor allemaal uitkomsten op stedelijk niveau. Ze variëren van Venlo met 100.000 inwoners tot Almelo met ruim 72.000 en Helmond neemt daar een tussenpositie in met bijna 90.000 inwoners.



Bron: CBS

7.2.1. Woon- en leefomgeving: fysieke en sociale kwaliteit

Op het terrein van de leefbaarheid is Helmond binnen de hier 15 vergeleken gemeenten een gemiddelde gemeente met enkele positieve afwijkingen. De stad scoort wat beter op het terrein van de fysieke kwaliteit.

Mening bevolking 15 steden over leefbaarheid in hun woonomgeving*

	Algemeen	Fysieke kwaliteit		Sociale kwaliteit	
	Rapportcijfer leefbaarheid	Fysieke voorzieningen schaalscore	Verloedering % veel overlast	Sociale cohesie schaalscore	Sociale overlast % veel overlast
Alkmaar	7,4	6,6	24	6,2	9
Almelo	7,1	5,8	28	6,0	13
Amstelveen	7,6	7,0	17	6,0	4
Delft	7,1	6,0	31	5,7	10
Deventer	7,4	6,5	28	6,2	9
Heerlen	6,8	5,9	40	5,7	17
HELMOND	7,2	6,5	26	6,0	12
Hengelo	7,3	6,3	24	6,2	8
Hilversum	7,4	6,3	30	5,8	13
Leeuwarden	7,2	6,3	33	5,9	10
Oss	7,4	6,4	21	6,4	7
Purmerend	7,4	6,0	29	5,9	9
Roosendaal	7,1	5,8	31	5,8	17
Sittard-Geleen	7,2	5,7	34	5,9	17
Venlo	7,3	5,9	33	6,2	17
Gemiddelde 15 steden	7,3	6,2	29	6,0	12
Breda	7,3	6,0	26	6,0	12
Eindhoven	7,0	6,4	29	5,5	14
HELMOND	7,2	6,5	26	6,0	12
's-Hertogenbosch	7,4	6,7	27	6,3	10
Tilburg	7,1	6,1	32	5,5	15
Gemiddelde B-5	7,2	6,3	29	5,8	13
Nederland	7,0	6,2	24	6,2	10

* Verschil van 0,3 (schaalscore, rapportcijfer) of 3 (percentage) of meer positievere/negatievere afwijking ten opzichte van het gemiddelde van de 15 steden/B-5 = groene/lila arcering.

De drie Limburgse steden, Sittard-Geleen, Venlo en Heerlen, scoren hier relatief wat minder. De eerste twee hebben hier drie afwijkende cijfers en Heerlen wijkt op alle vijf de indicatoren in negatieve zin af. Alkmaar, Amstelveen en Oss scoren in het overzicht het meest positief met minimaal drie afwijkende positieve scores.

In de vergelijking met vier Brabantse steden, de B-5, neemt Helmond een gemiddelde positie in. Tilburg scoort hier relatief wat minder en 's-Hertogenbosch laat hier van de vijf het meest positieve beeld zien.

7.2.2. Woon- en leefomgeving: Buurtproblemen

Helmond blijkt op het terrein van de leefbaarheid een stad zoals veel andere in Nederland. De eerder in het onderzoek aangetoonde meeste overlast veroorzakende buurtproblemen in Helmond blijken ook in de andere 15 steden de meest voorkomende te zijn: hondenpoep, te hard rijdend verkeer en parkeerproblemen zijn in alle 15 steden de drie met de hoogste overlastpercentages.

De gemiddelde positie van Helmond zoals die in de vorige paragraaf naar voren kwam, komt hier terug. Van de 13 hier gepresenteerde buurtproblemen heeft Helmond één negatieve afwijking, die van de parkeerproblemen. Dit laatste is – gezien het beeld dat in de voorgaande hoofdstukken naar voren kwam over deze problematiek in Helmond – niet al te verwonderlijk.

Deel van de bevolking dat veel overlast ervaart van buurtproblemen*

	Ervaart veel overlast in de woonomgeving van: (%)											
	Fysieke problemen				Sociale problemen					Verkeersproblemen		
	Vernieling straatmeubilair	Rommel op straat	Bekladding	Hondenpoep	Dronken mensen op straat	Drugsgebruik en-handel	Overlast buurtbewoners	Mensen op straat lastiggevallen	Rondhangende jongeren	Te hard rijden	Parkeerproblemen	Agressief rijgedrag
Alkmaar	4	6	2	19	4	4	7	1	5	21	17	5
Almelo	5	6	2	25	6	6	9	2	7	26	26	8
Amstelveen	1	4	4	12	1	2	7	1	4	16	15	4
Delft	4	12	6	21	4	1	7	3	6	17	15	7
Deventer	3	8	3	22	2	2	4	1	6	22	19	5
Heerlen	7	12	5	34	6	8	7	1	9	39	26	14
Helmond	2	7	1	23	4	5	7	2	8	23	22	6
Hengelo	2	7	2	19	3	3	6	1	4	24	17	6
Hilversum	2	6	3	27	3	4	7	1	9	22	24	8
Leeuwarden	5	9	3	29	4	4	7	1	7	22	17	5
Oss	2	5	0	17	2	2	4	1	4	22	18	2
Purmerend	5	8	1	26	4	2	5	2	5	27	17	7
Roosendaal	4	9	5	27	3	10	5	2	10	30	22	9
Sittard-Geleen	3	10	4	29	4	9	7	2	9	33	20	9
Venlo	4	12	1	28	3	8	4	2	11	28	19	7
Gemeenten totaal	4	8	3	24	4	5	6	2	7	25	19	7
Breda	3	6	4	22	3	6	5	1	7	26	21	8
Eindhoven	3	9	3	22	5	7	7	3	6	22	20	8
Helmond	2	7	1	23	4	5	7	2	8	23	22	6
's-Hertogenbosch	3	10	3	21	2	4	6	2	7	23	15	6
Tilburg	4	12	5	24	5	7	7	2	9	27	27	10
Gemiddelde B-5	3	9	4	22	4	6	6	2	7	24	21	8
Nederland	3	7	2	20	3	4	5	1	6	22	17	6

* Verschil van 0,3 (schaalscore, rapportcijfer) of 3 (percentage) of meer positievere/negatievere afwijking ten opzichte van het gemiddelde van de 15 steden/B5 = groene/lila arcering.

Het positievere beeld dat Amstelveen en Oss in de vorige paragraaf lieten zien, komt hier bij de afzonderlijke onderdelen terug met de meeste positieve afwijkingen in de cijfers.

En omgekeerd geeft het relatief wat negatievere beeld van de leefbaarheid in de vorige paragraaf van Heerlen en Venlo weer hoe dit komt: zij hebben de meeste negatieve afwijkingen.

Ook in de vergelijking met de B-5 is Helmond op het gebied van de buurtproblemen een heel gemiddelde stad met – van de 13 hier gepresenteerde – één wat positievere afwijking. Helmond ervaart nauwelijks overlast van rommel op straat. Tilburg heeft 3 relatief wat negatievere scores.

7.2.3. Woon- en leefomgeving: perceptie veiligheid

De mening van de Helmondse bevolking over de veiligheid in hun woonbuurt blijkt de gemiddelde mening van de 15 steden. De hieronder gepresenteerde tabel met daarin vijf indicatoren die de perceptie van de veiligheid in beeld brengen, laat voor Helmond bij alle vijf een gemiddeld cijfer zien.

Mening van de bevolking over de veiligheid en criminaliteit in hun woonbuurt*

	Beoordeling veiligheid in de eigen buurt		Perceptie over criminaliteit in eigen buurt		
	Rapportcijfer veiligheid	Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	Er vindt veel criminaliteit plaats in eigen buurt	Criminaliteit is in afgelopen 12 maanden toegenomen	Criminaliteit is in afgelopen 12 maanden afgenomen
	Rapportcijfer	In %	In %	In %	In %
Alkmaar	7,1	19	10	14	6
Almelo	6,9	20	17	27	2
Amstelveen	7,3	13	5	16	3
Delft	7,0	22	11	12	3
Deventer	7,1	20	9	13	2
Heerlen	6,3	29	25	21	4
Helmond	6,9	20	12	15	4
Hengelo	7,1	18	8	17	3
Hilversum	7,0	22	12	15	4
Leeuwarden	6,9	19	13	15	4
Oss	7,2	13	10	15	5
Purmerend	7,1	14	10	18	4
Roosendaal	6,7	28	15	20	5
Sittard-Geleen	6,8	23	14	16	4
Venlo	6,9	23	15	19	3
Gemiddelde 15 steden	7,0	20	12	17	4
Breda	6,8	25	15	19	4
Eindhoven	6,7	27	17	16	5
Helmond	6,9	20	12	15	4
's-Hertogenbosch	7,1	18	14	11	5
Tilburg	6,6	28	22	18	4
Gemiddelde B-5	6,8	25	17	16	5
Nederland	7,1	19	11	16	4

* Verschil van 0,3 (schaalscore, rapportcijfer) of 3 (percentage) of meer positievere/negatievere afwijking ten opzichte van het gemiddelde van de 15 steden/B-5 = groene/lila arcering.

Ook op het terrein van de veiligheid laat Heerlen hier het minst positieve beeld zien met vier van de vijf afwijkende scores. Ook de inwoners van Roosendaal hebben een relatief wat minder positieve mening over de veiligheid in hun woonbuurt met ook vier negatief afwijkende cijfers. In Almelo is de perceptie over vermeende criminaliteit in de buurt relatief slechter.

De inwoners van Amstelveen hebben gemiddeld de meest positieve mening over de veiligheid in hun woonbuurt binnen de 15 gemeenten met drie afwijkende positieve cijfers.

Helmond neemt binnen de B-5 een relatief goede positie in met twee keer een positieve afwijking van de gemiddelde cijfers van de B-5. De bevolking van 's-Hertogenbosch binnen de B-5 heeft gemiddeld de meest positieve mening over de veiligheid en Tilburg een gemiddelde wat negatievere.

7.2.4. Woon- en leefomgeving: slachtofferschap delicten

De gemiddelde positie over de perceptie van de Helmondse bevolking over de onveiligheid en het zich voordoen van criminaliteit in de woonbuurt komt ook terug bij het slachtofferschap.

In totaal heeft 31% van de bevolking van de 15 steden aangegeven in het jaar (voor de enquête) één of meer keren slachtoffer te zijn geworden van een of meer delicten en dit sluit nagenoeg aan bij dat van Helmond (30%).

Deel bevolking, dat heeft aangegeven in 1 jaar 1 keer of vaker slachtoffer te zijn geworden van 1 of meer delicten* **

	Totaal, in % (excl.cybercrime)	Slachtofferschap delicten in 1 jaar, in %			
		Geweld	Vermogensdelicten	Vernielingen	Cybercrime via internet
Alkmaar	23	3	16	8	16
Almelo	24	3	17	9	10
Amstelveen	20	1	14	9	15
Delft	24	3	16	8	16
Deventer	20	3	13	8	13
Heerlen	26	4	17	11	13
Helmond	21	4	14	7	13
Hengelo	20	2	14	7	13
Hilversum	21	3	16	6	14
Leeuwarden	27	5	20	10	15
Oss	21	4	15	6	14
Purmerend	20	3	13	11	15
Roosendaal	19	2	14	9	16
Sittard-Geleen	22	2	16	7	10
Venlo	23	4	16	10	9
Gemiddelde 15 steden	22	3	15	8	13
Breda	23	3	17	9	14
Eindhoven	25	3	19	8	11
Helmond	21	4	14	7	13
's-Hertogenbosch	19	4	12	8	14
Tilburg	28	4	20	9	13
Gemiddelde B-5	24	3	17	8	13
Nederland	20	2	14	7	13

* Verschil van 0,3 (schaalscore, rapportcijfer) of 3 (percentage) of meer positievere/negatievere afwijking ten opzichte van het gemiddelde van de 15 steden/B-5 = groene/lila arcering.

** Personen kunnen slachtoffer zijn geworden van meer dan 1 delict en vaker dan 1 keer. Daardoor is het totaal hier niet de som van de 4 delicten.

In Alkmaar en Leeuwarden gaf een relatief wat groter deel van de bevolking aan slachtoffer te zijn geworden van een delict, in Deventer en Sittard-Geleen een kleiner deel.

Binnen de vijf Brabantse steden neemt Helmond zich ook hier een gemiddelde positie in met een positieve afwijking waar het gaat om vermogensdelicten. De relatief positievere respectievelijk negatievere mening van de inwoners van 's-Hertogenbosch respectievelijk Tilburg komt hier terug: de eerste stad heeft een relatief lager aandeel slachtofferschap en de tweede een hoger.

7.2.5. Mening over functioneren van politie en gemeente

Zoals in hoofdstuk 6.3.3. werd gemeld, hebben relatief veel Helmonders geen antwoord gegeven bij de vragen over het functioneren van de politie en gemeente betreffende leefbaarheid en veiligheid. Ditzelfde beeld komt terug bij alle in dit onderzoek betrokken steden. De percentages 'kan dit niet beoordelen/weet niet' bij de vraag over het functioneren van de politie variëren van 37% tot 53% en bij de vragen over het functioneren van de gemeente variëren deze van 17% tot 29%. Voor een goede vergelijkbaarheid zijn daarom de tevredenheidscijfers gepresenteerd van die inwoners, die wel een mening hebben gegeven.

Mening bevolking over functioneren politie en gemeente betreffende leefbaarheid en veiligheid, in % * **

	Tevredenheid functioneren POLITIE in de buurt, in %		Tevredenheid functioneren GEMEENTE inzake leefbaarheid & veiligheid, in %	
	(Zeer) Tevreden	(Zeer) Ontevreden	(Zeer) Tevreden	(Zeer) Ontevreden
Alkmaar	57	11	55	13
Almelo	49	19	34	27
Amstelveen	52	12	62	6
Delft	50	13	41	17
Deventer	50	11	49	16
Heerlen	42	19	44	21
Helmond	49	13	47	16
Hengelo	44	18	48	16
Hilversum	52	16	42	20
Leeuwarden	52	18	53	12
Oss	46	14	49	21
Purmerend	40	15	48	12
Roosendaal	31	30	33	25
Sittard-Geleen	34	24	26	22
Venlo	52	16	37	23
Gemiddelde 15 steden	47	16	44	18
Breda	45	14	45	16
Eindhoven	41	19	45	15
Helmond	49	13	47	16
's-Hertogenbosch	54	13	53	11
Tilburg	39	20	42	19
Gemiddelde B-5	44	17	46	16
Nederland	46	17	48	16

** Voor de vergelijkbaarheid zijn de categorieën 'weet niet/geen mening' en 'kan niet beoordelen' hier niet in de telling meegenomen. De overigen gaven een min of meer neutrale mening (de categorie 'niet tevreden en niet ontevreden').

* Verschil van 0,3 (schaalscore, rapportcijfer) of 3 (percentage) of meer positievere/negatievere afwijking ten opzichte van het gemiddelde van de 15 steden/B-5 = groene/lila arcering.

Het deel van de Helmondse bevolking dat een mening heeft gegeven over het functioneren van politie en gemeente waar het gaat om leefbaarheid en veiligheid, is gemiddeld wat positiever in vergelijking met het gemiddelde van de 15 steden.

In gemeenten waar de mening over de leefbaarheid en/of veiligheid relatief wat minder positief was (Almelo, Heerlen, Roosendaal en Sittard-Geleen), is de mening over het functioneren van politie en gemeente ook relatief negatiever.

En het omgekeerde beeld is evengoed zichtbaar: steden met een gemiddeld positievere mening over leefbaarheid en veiligheid (Alkmaar en Amstelveen) hebben ook een gemiddeld wat positiever beeld over het functioneren van politie en gemeente. Ook in Deventer en Leeuwarden men in vergelijking met het gemiddelde van de B-15 wat meer tevreden.

Binnen de B-5 scoort Helmond relatief beter waar het gaat om de mening over het functioneren van de politie. Ook binnen de B-5 blijkt er een relatie tussen de mening over leefbaarheid en veiligheid en de mening over functioneren van politie en gemeente ten aanzien van de leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt. De inwoners van 's-Hertogenbosch zijn hier gemiddeld het meest tevreden over politie en gemeente en die van Tilburg gemiddeld het minst.

7.3. Vergelijking AD/Misdaadmeter

De uitgeverij van het Algemeen Dagblad brengt sinds een aantal jaren onderzoek naar de veiligheids-situatie in de Nederlandse gemeenten in beeld, inmiddels bekend als de AD-Misdaadmeter. Deze misdaadmeter bevat cijfers van aangiftes van delicten van de politie (uit het politiesysteem GIDS).

De focus ligt op tien delicten met een hoge impact op het veiligheidsgevoel van de inwoner. Deze delicten zijn: woninginbraak, diefstal van een motorvoertuig, bedreiging, mishandeling, straatroof, overval, vernieling, diefstal uit garage/schuur, diefstal uit een auto en zakkenrollen.

Het aantal delicten is afgezet naar inwoneraantal van een gemeente en er is gekeken naar de impact van de delicten op de slachtoffers - via onderzoek van de politie en het Sociaal Cultureel Planbureau. Hoe groter de impact, hoe zwaarder een delict meetelt in de totaalscore. Zodoende telt bijv. woninginbraak zwaarder mee dan inbraak in een auto en een mishandeling zwaarder dan vernieling. Via een berekeningsmethode wordt een totaalscore berekend en ontstaat de zogenaamde rangordelijst.

In deze paragraaf wordt inzicht gegeven in de positie van Helmond ten opzichte van de 15 – ook in de vorige paragraaf – vergeleken steden. De rangordelijst komt aan bod evenals de afzonderlijke delictsvormen.

7.3.1. Rangordelijst

De rangordelijst geeft de totaalscore weer, die is samengesteld uit de aangiftecijfers. Dit betekent dat hoe meer aangiftes er zijn geweest in een jaar in een gemeente en hoe zwaarder ze meetellen, hoe hoger de totaalscore uitvalt. De rangordelijst is net andersom samengesteld. De gemeente met de meeste aangiftes of meeste aangiftes met een hoge impact staat op plaats 1 en die met de minste op de laatste plaats.

Als een gemeente in een jaar opschuift omdat ze een lager rangordecijfer heeft (bijvoorbeeld van 100 naar 80), dat betekent dat dus ten opzichte van de andere gemeenten een verslechtering van die gemeente ten opzichte van het jaar daarvoor. Omgekeerd is een opschuiving naar een hogere rangordeplaats een relatieve verbetering van de positie. Dit zegt echter niets over de absolute aangiftecijfers van een gemeente. Een gemeente kan bijvoorbeeld in een jaar minder aangiftes hebben dan het jaar daarvoor, maar als deze verlaging zich ook voordoet in andere gemeenten, dan verandert er wel iets in die betreffende gemeente (minder criminaliteit), maar de positie ten opzichte van de andere gemeenten blijft dezelfde. Het gaat hier dus zuiver om de relatieve positie.

Uit de cijfers blijkt, dat Helmond anno 2013 met bijna 90.000 inwoners de 33ste gemeente van Nederland is, maar in op de rangordelijst op een verhoudingsgewijs iets negatievere plek staat: op plaats 28. Dit geldt overigens niet alleen voor Helmond, maar ook voor Alkmaar, Heerlen, Leeuwarden, Purme-

rend, Sittard-Geleen en Eindhoven. Het tegenovergestelde beeld komt ook voor: Almelo, Amstelveen, Delft, Deventer, Hengelo, Oss, Purmerend, Roosendaal, Venlo, Breda en Tilburg staan op een – in verhouding tot hun inwonertal – wat gunstiger plek op de rangordelijst. Oss komt hier als meest gunstige naar voren. Inwonertal is natuurlijk niet de enige factor die de criminaliteit beïnvloedt. Ook zaken als bevolkingssamenstelling, sociaal-economische situatie en mate van stedelijkheid spelen daarin een rol.

Helmond is ten opzichte van 2012 in positieve richting opgeschoven, van 21 naar plek 28. Ook Deventer, Hengelo, 's-Hertogenbosch, Oss, Purmerend en Tilburg hebben in 2013 een positievere plek in vergelijking met het voorgaande jaar. Oss heeft de grootste positieve sprong gemaakt.

Amstelveen, Purmerend en Sittard-Geleen daarentegen laten in 2013 een ongunstigere plaats op de rangordelijst zien dan in 2012.

Rangordelijst AD-misdaadmeter 2006-2013: Brabantse steden en 14 met Helmond vergelijkbare steden*

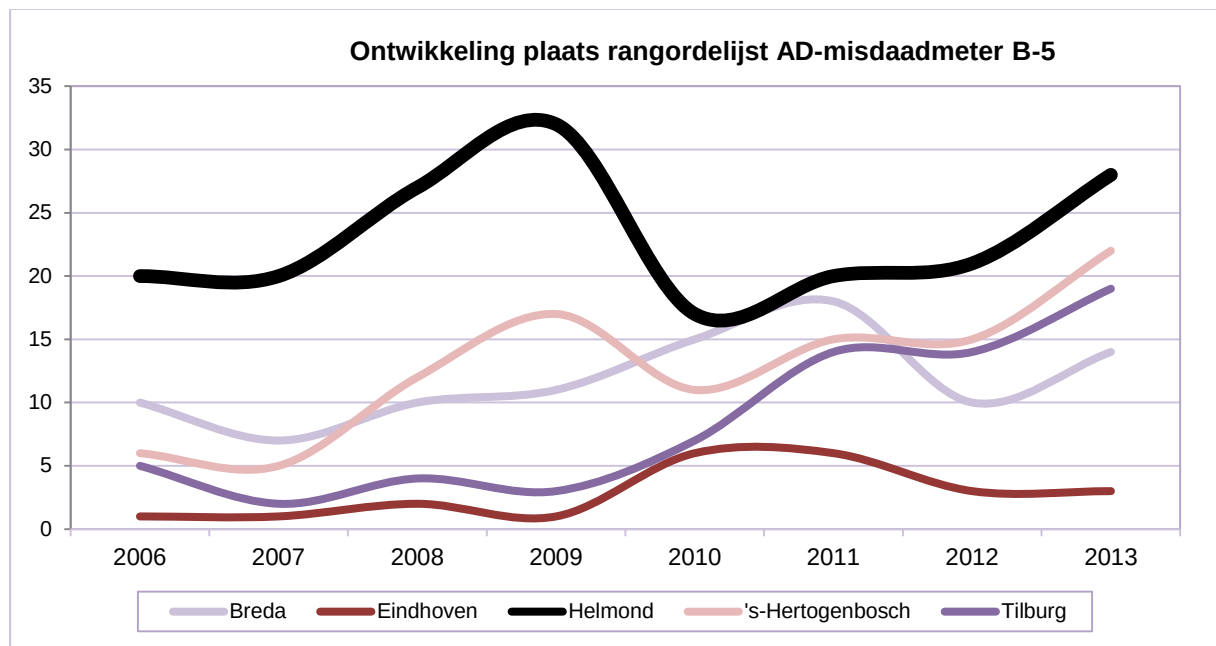
	Bevolking 2013	Woningvoorraad 2013	Gemiddelde woningbezetting	Rangorde grootte gemeente qua inwonertal	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Verskil 2006-2013
Alkmaar	94530	43770	2,16	31	15	12	23	16	26	16	24	24	0
Almelo	72740	31560	2,30	45	115	88	133	117	99	85	46	49	3
Amstelveen	84300	37950	2,22	37	174	82	90	85	65	106	83	54	-29
Delft	99090	45410	2,18	28	40	47	21	21	25	61	63	65	2
Deventer	98530	42170	2,34	29	29	56	58	39	47	77	67	78	11
Heerlen	88750	45180	1,96	34	14	13	8	7	10	5	7	5	-2
Helmond	89030	38160	2,33	33	20	20	27	32	17	20	21	28	7
Hengelo	80980	36640	2,21	39	124	147	151	111	117	75	57	76	21
Hilversum	86040	39200	2,19	35	38	32	22	47	22	28	22	38	16
Leeuwarden	95980	46900	2,05	30	65	50	36	36	42	12	16	10	-6
Oss	84850	35480	2,39	36	56	49	72	83	46	80	73	126	53
Purmerend	79500	34450	2,31	40	48	51	63	49	49	29	55	35	-20
Roosendaal	77170	33400	2,31	41	27	15	48	52	27	65	62	62	0
Sittard-Geleen	94050	45110	2,08	31	52	19	15	13	38	24	30	21	-9
Venlo	100160	46080	2,17	27	11	17	42	26	31	77	38	43	5
Breda	178260	77900	2,29	9	10	7	10	11	15	18	10	14	4
Eindhoven	218460	98530	2,22	5	1	1	2	1	6	6	3	3	0
Helmond	89030	38160	2,33	33	20	20	27	32	17	20	21	28	7
Den Bosch	142760	63520	2,25	18	6	5	12	17	11	15	15	22	7
Tilburg	208470	90370	2,31	6	5	2	4	3	7	14	14	19	5

* Vergelijkingen 2012-2013: positief verschil=licht/donkergroen; negatief verschil = lila/paars; de intensiteit van de kleuren loopt op met het cijfermatig verschil.

Ontwikkeling op de rangordelijst van de B-5

Binnen Noord-Brabant neemt Helmond van de vijf steden de meest gunstige plek in, maar in verhouding tot het inwonertal is de positie van Breda, 's-Hertogenbosch en Tilburg beter.

Vanaf 2006 vertonen de lijnen van alle vijf gemeenten door de jaren enkele schommelingen. Helmond en 's-Hertogenbosch laten in 2008-2009 een positievere ontwikkeling zien die in 2010 weer omslaat, maar vanaf dat jaar loopt de lijn van beide gemeenten weer omhoog. Ook de lijn van Breda heeft deze 'zwieper' maar dan iets lager. En in het afgelopen jaar zijn vier van de vijf steden een positievere plek gaan innemen, alleen Eindhoven bleef op dezelfde plaats staan.



7.3.2. Aangiften per delictsoort

Uit de overzichten met het aantal delicten blijkt, dat van de vijf meest gepleegde delicten in de 15 steden Helmond er vier dezelfde heeft (vernielingen, woninginbraak, diefstal uit auto's, en mishandeling). Op de vijfde plaats op de lijst van de 15-steden-totaal staan bedreigingen. Op plaats vijf van de meest gepleegde delicten staan in Helmond twee delictsoorten: naast bedreiging ook de inbraak in schuurtjes/garages/boxen; deze staat bij de 15 steden op de negende plaats met een relatief veel kleiner percentage.

Helmond kenmerkt zich binnen de 15 steden als een vrij gemiddelde gemeente. Van de 21 delictsvormen wijkt Helmond er bij 18 niet of niet sterk af van het gemiddelde van de 15 steden. Bij drie soorten heeft Helmond een negatieve afwijking: de al genoemde inbraak in garages/schuurtjes, vernielingen en diefstal uit motorvoertuigen.

De drie in Helmond meest voorkomende misdrijven in dit overzicht (vernielingen, diefstal uit/vanaf motorvoertuigen en woninginbraak) corresponderen met de drie meest gepleegde misdrijven in het overzicht van de politiecijfers in paragraaf 6.3 als fietsendiefstal buiten beschouwing wordt gelaten. Deze is niet opgenomen in de AD-misdadimeter.

AD-misdaadcijfers per misdaadsoort over 2013 (per 10.000 inwoners)*

	Woninginbraak	Diefstal uit schuur/garage	Diefstal van motorvoertuig	Diefstal uit motorvoertuig	Inbraak in bedrijven	Huisvredebreuk	Brand/ontploffing	Vernielingen	Mishandeling	Zakkenrollen	Openlijk geweld
Alkmaar	55	11	7	42	17	2	3	102	51	26	5
Almelo	57	27	6	27	21	5	2	83	39	9	2
Amstelveen	74	12	12	98	23	1	2	48	17	39	2
Delft	50	12	9	51	22	2	3	62	33	23	2
Deventer	46	17	6	49	27	2	5	82	32	15	3
Heerlen	69	22	28	83	30	5	9	107	57	22	3
Helmond	53	29	11	80	24	2	7	96	45	17	4
Hengelo	48	15	6	31	25	3	3	73	37	17	3
Hilversum	63	7	5	70	20	2	2	72	37	32	2
Leeuwarden	91	12	6	35	24	4	4	106	52	13	3
Oss	39	18	18	45	25	0	4	83	23	13	3
Purmerend	52	10	7	25	25	3	3	79	39	17	2
Roosendaal	41	8	12	69	20	1	3	76	37	24	2
Sittard-Geleen	66	27	19	66	36	3	5	91	39	19	3
Venlo	41	19	11	34	26	1	3	91	41	41	3
Gemiddelde 15 steden	56	16	11	54	24	2	4	83	39	22	3
Breda	78	17	13	96	29	1	3	82	41	44	5
Eindhoven	75	22	20	144	27	3	6	84	54	70	6
Helmond	53	29	11	80	24	2	7	96	45	17	4
Den Bosch	52	19	15	110	38	3	4	74	42	44	7
Tilburg	73	23	10	61	29	3	3	78	41	30	6
Gemiddelde 5 steden	66	22	14	98	30	2	5	83	45	41	6
Nederland	52	14	10	57	22	1	3	69	31	24	3

* Een negatief/positief verschil van 10 of meer t.o.v. het gemiddelde van de 15 steden/B-5 = lila/groen.

AD-misdaadcijfers per misdaadsoort over 2013 (per 10.000 inwoners)*

	Aantasting openbare orde	Straatroof	Bedreigingen	Overval	Aanranding	Fraude	Zeden: incest	Drugshandel	Verkrachting	Wapenbezit	
Alkmaar	5	4	28	1	1	18	0	7	1	3	
Almelo	4	2	32	1	2	32	0	9	1	6	
Amstelveen	1	5	18	1	2	20	0	6	0	1	
Delft	5	3	25	1	2	20	0	13	1	6	
Deventer	4	1	26	1	1	17	1	5	1	3	
Heerlen	6	4	44	1	1	21	0	24	0	9	
Helmond	3	3	29	0	1	20	0	10	1	3	
Hengelo	3	1	22	1	1	20	0	10	1	4	
Hilversum	4	4	19	0	3	18	0	11	0	3	
Leeuwarden	13	4	36	2	1	20	1	11	1	6	
Oss	1	1	17	0	1	14	1	9	0	4	
Purmerend	5	3	27	1	2	20	0	6	1	4	
Roosendaal	4	2	21	1	1	16	0	22	1	3	
Sittard-Geleen	3	6	38	1	1	19	0	11	0	3	
Venlo	4	2	26	2	3	17	0	18	1	4	
Gemiddelde 15 steden	4	3	27	1	2	19	0	11	1	4	
Breda	7	5	24	1	2	22	0	22	2	6	
Eindhoven	8	9	29	1	2	29	0	13	1	5	
Helmond	3	3	29	0	1	20	0	10	1	3	
's-Hertogenbosch	5	4	28	1	2	21	0	10	1	5	
Tilburg	3	6	30	1	2	16	0	13	1	4	
Gemiddelde 5 steden	5	5	28	1	2	21	0	13	1	5	
Nederland	3	4	22	1	1	17	0	9	1	3	

*Een negatief/positief verschil van 10 of meer t.o.v. gemiddelde van 15 steden/B-5 = lila/groen.

Binnen de B-5 neemt Helmond een gemiddelde positie in met 18 cijfers die aansluiten bij het gemiddelde van de vijf steden, een negatieve afwijking (vernielingen) en twee positieve: woninginbraak en diefstal uit motorvoertuigen. Deze laatste twee soorten komen gemiddeld meer voor in de Brabantse steden dan in de andere 14 vergeleken gemeenten. Reden waarom Helmond in de vergelijking met de 14 steden een negatieve afwijking laat zien van deze twee misdaadsoorten en in de vergelijking met de vier Brabantse steden een positieve afwijking.

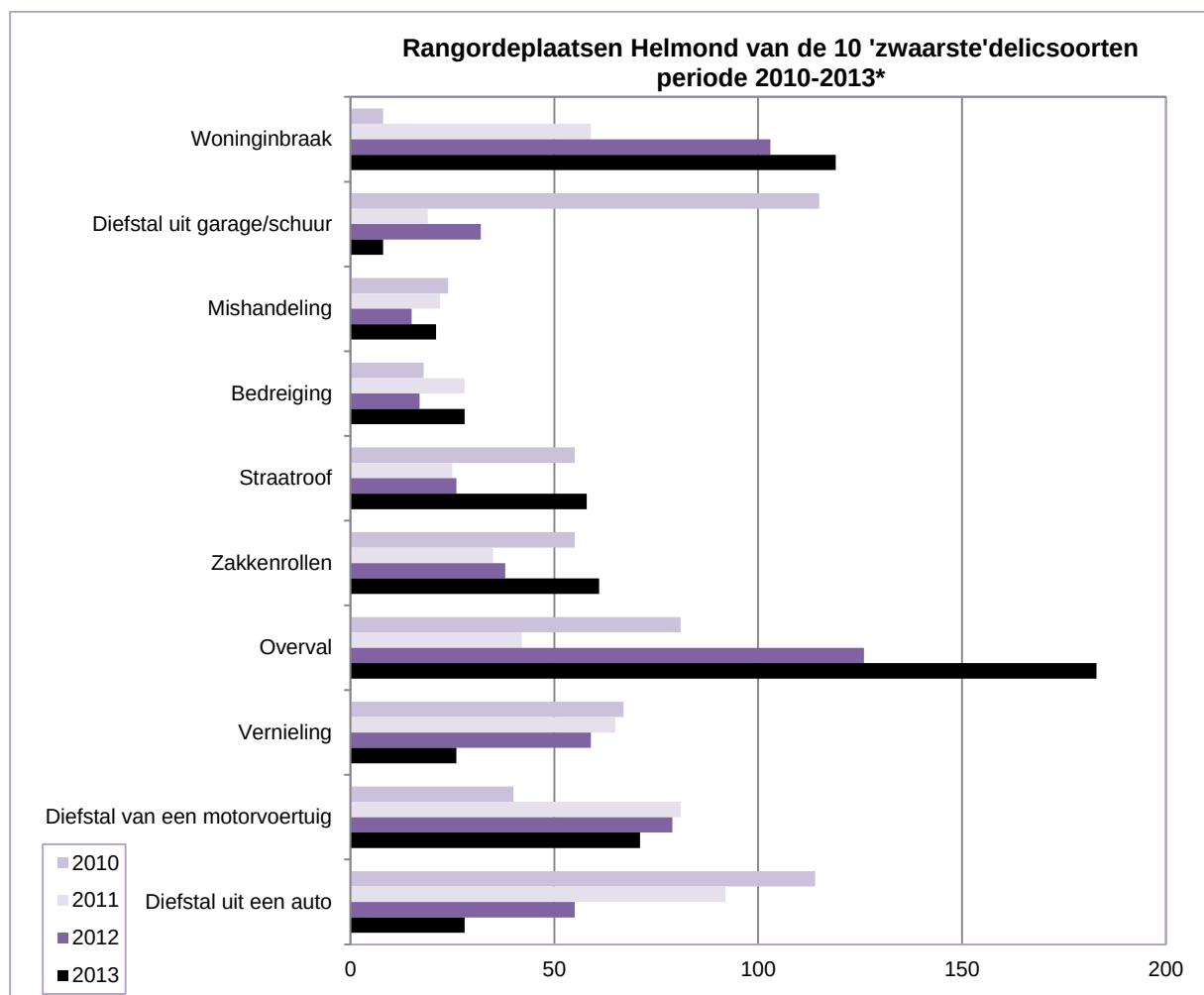
Vergelijking Helmond 2010-2013 naar plaats op de lijst van de 10 zwaarste delictsoorten

De verbeterde positie van Helmond op de rangordelijst van de AD-misdaadmeter 2013 is het resultaat van stijgingen en dalingen in aantallen delicten in Helmond en in de andere gemeenten. Een stijging (een hoger rangordenummer) betekent een verbetering op de lijst, een daling een verslechtering.

De positie betekent hier geen absolute verbetering of verslechtering, maar een relatieve. Een gemeente kan in enig jaar een daling van een misdaadsoort hebben, maar als alle andere gemeenten dezelfde daling vertonen, blijft - ondanks de feitelijke verbetering – de positie op de rangordelijst dezelfde.

Helmond is in 2013 bij 6 van de hier getoonde 13 soorten delicten een positievere plaats gaan innemen en bij 4 een negatievere.

Vernielingen, diefstal uit garage/schuur en diefstal uit een auto vertonen hier de sterkste daling in 2013 ten opzichte van het jaar daarvoor, een negatieve ontwikkeling dus. Het zijn ook de soorten met de grootste negatieve afwijking van Helmond in 2013 ten opzichte van de 14 andere steden. Woninginbraak, bedreiging, overval, zakkenrollen en straatroof vertonen een stijging in 2013 ten opzichte van 2012, een positieve ontwikkeling. Het uiteindelijke resultaat van de stijgingen/dalingen is de verbetering op de rangordelijst van 2013.



* Een hoger rangordecijfer op de lijst betekent een positieve ontwikkeling, een daling een negatieve.

Het beeld over meerdere jaren bekijkend laat zien, dat er bij een aantal soorten geen echte trendlijn is waar te nemen, bij enkele wel. Woninginbraak en overval laten een trendmatige verbetering zien op de rangordelijst, vernielingen en diefstal uit een auto een trendmatige verslechtering.