

vonnis

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch
Strafrecht

Parketnummers: 01/845271-14 en 01/821329-13 (ter terechtzitting gevoegd)
Datum uitspraak: 07 oktober 2014

Vonnis van de rechtbank Oost-Brabant, meervoudige kamer voor de behandeling van strafzaken, in de zaak tegen:

[REDACTED]
geboren te Helmond op [REDACTED] juli 1972,
zonder vaste woon- of verblijfplaats in Nederland,
thans gedetineerd te: PI Vught - Nieuw Vosseveld 2 LAA.

Dit vonnis is op tegenspraak gewezen naar aanleiding van het onderzoek ter terechtzitting van 7 juli 2014, 15 juli 2014 en 23 september 2014.

Op de zitting van 7 juli 2014 heeft de rechtbank de tegen verdachte, onder de hiervoor genoemde parketnummers, aanhangig gemaakte zaken gevoegd.

De rechtbank heeft kennisgenomen van de vordering van de officier van justitie en van hetgeen van de zijde van verdachte naar voren is gebracht.

De tenlastelegging.

De zaken zijn aanhangig gemaakt bij dagvaardingen van 3 juni 2014.

Aan verdachte is in de zaak met parketnummer 01/845271-14 ten laste gelegd dat:

1.

hij op of omstreeks 13 april 2014 te Helmond, althans elders in Nederland, met het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening heeft weggenomen een fles Port, in elk geval enig goed, geheel of ten dele toebehorende aan Albert Heijn XL, in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte, welke diefstal werd voorafgegaan en of vergezeld en of gevolgd van geweld en of bedreiging met geweld tegen [REDACTED] en of [REDACTED], gepleegd met het oogmerk om die diefstal voor te bereiden en of gemakkelijk te maken en of om bij betrapting op heterdaad aan zichzelf hetzij de vlucht mogelijk te maken, hetzij het bezit van het gestolene te verzekeren, welk geweld en of welke bedreiging met geweld hierin bestond(en) dat verdachte

*- met die [REDACTED] en of [REDACTED] in een (zogenoemde) worsteling is geraakt en of
- (daarbij vervolgens) meermalen, althans eenmaal, met die [REDACTED] op de grond is gevallen en/of*

- die [REDACTED] met kracht) heeft geslagen en/of - die [REDACTED] in de hand heeft gebeten;

2.

hij op of omstreeks 11 april 2014 te Helmond, althans elders in Nederland, [REDACTED] (medewerker Novadic-Kentron) heeft bedreigd met enig misdrijf tegen het leven gericht, althans met zware mishandeling, immers heeft verdachte aan een collega van die [REDACTED]

te weten aan de receptiemedewerkster, en/of (aldus) via die receptiemedewerkster aan die [REDACTED] opzettelijk dreigend de woorden toegevoegd: "Waar is die vuile hond, dat ie maar komt, ik maak hem kapot" en/of "ik maak ze hier gelijk kapot, ga maar aan de kant", althans woorden van gelijke dreigende aard of strekking:

3.

hij op of omstreeks 4 april 2014 te Helmond, althans elders in Nederland, [REDACTED] (medewerker Novadic-Kentron) heeft bedreigd met enig misdrijf tegen het leven gericht, althans met zware mishandeling, immers heeft verdachte opzettelijk voornoemde [REDACTED] dreigend de woorden toegevoegd: "Ben jij soms levensmoe" en/of "Jullie moeten mij met rust laten. Ik slaap met een pistool onder mijn kussen" en/of "jij of ik ga eronder" en/of "jij of ik ga eraan" en/of "Dan kom jij onder de zoden", althans woorden van gelijke dreigende aard of strekking:

Aan verdachte is in de tenlastelegging met parketnummer 01/821329-13 ten laste gelegd dat:

hij op of omstreeks 18 januari 2013 te Mierlo, gemeente Geldrop-Mierlo, met het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening heeft weggenomen een fiets (merk/type Batavus Mambo Spirit) en/of een kinderzitje, in elk geval enig goed, geheel of ten dele toebehorende aan [REDACTED], in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte;

subsidiair althans, indien het vorenstaande niet tot een veroordeling mocht of zou kunnen leiden:

hij op of omstreeks 18 januari 2013 te Mierlo, gemeente Geldrop-Mierlo., in elk geval in Nederland, een fiets (merk/type Batavus Mambo Spirit) en/of een kinderzitje heeft verworven, voorhanden heeft gehad en/of heeft overgedragen, terwijl hij ten tijde van het verwerven of het voorhanden krijgen van voornoemde fiets en/of kinderzitje wist, althans redelijkerwijs had moeten vermoeden, dat het (een) door misdrijf verkregen goed(eren) betrof.

De formele voorvragen.

Bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de dagvaardingen geldig zijn. De rechtbank is bevoegd van het ten laste gelegde kennis te nemen en de officier van justitie kan in zijn vervolging worden ontvangen. Voorts zijn er geen gronden gebleken voor schorsing van de vervolging.

De bewijsmiddelen¹ en de beoordeling daarvan.

Ten aanzien van 01/845271-14, feit 1:

Het standpunt van de officier van justitie.

De officier van justitie acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte op 13 april 2014 een fles port heeft gestolen waarbij hij geweld heeft gebruikt door te duwen en te trekken.

¹ In de voetnoten wordt – tenzij anders vermeld – verwezen naar het proces-verbaal van de regiopolitie Eenheid Oost-Brabant, Afdeling Helmond Oost, met registratienummer PL2214-2014051079, afgesloten op 16 april 2014.

Het standpunt van de verdediging.

Namens verdachte is aangevoerd dat weliswaar de diefstal wettig kan worden bewezen, maar dat van diefstal met geweld geen sprake was. Er is zelfs buitensporig geweld tegen verdachte gebruikt, aan welk geweld verdachte zich heeft willen onttrekken. Dit is niet te kwalificeren als geweld in de zin van artikel 312 van het Wetboek van Strafrecht.

Het oordeel van de rechtbank.

De rechtbank acht de navolgende bewijsmiddelen van belang.

Op 13 april 2014 doet beveiliger [REDACTED] aangifte van diefstal, die dag gepleegd bij de Albert Heijn XL te Helmond. Hij zag een man de kassa passeren zonder iets af te rekenen en zag dat de man hem ontweek. Bij het aanspreken van de man zag hij dat hij een fles port achter zijn broeksband had zitten. Hierop heeft hij de man aangehouden. Onderweg naar het kantoor merkte hij dat de man niet verder mee wilde werken.² Tevens verklaart aangever dat hij zag dat de man wilde wegrennen. Diverse collega's zijn hem te hulp geschoten. Hij heeft de man vastgepakt, waarbij de man probeerde los te komen.³ De man is ook vastgepakt door getuige [REDACTED] die zag dat de man erg boos werd en dat er een worsteling ontstond. Hij zag dat de man erg wild werd en zich probeerde los te rukken. Dit gebeurde ook telkens op weg naar het kantoor.⁴

Een verbalisant ziet op de camerabeelden van de Albert Heijn XL dat een man iets pakte uit het schap en dat hij langs de kassa liep zonder iets af te rekenen. Tevens ziet hij dat de man voorbij de kassa werd vastgepakt door medewerkers van Albert Heijn en dat er tussen hen twee maal een worsteling heeft plaatsgevonden.⁵

De aangehouden man blijkt te zijn [REDACTED].⁶ Verdachte heeft ter zitting erkend dat hij op 13 april 2014 een fles port heeft gestolen bij de Albert Heijn XL te Helmond.⁷

De rechtbank acht op grond van de hiervoor uitgewerkte bewijsmiddelen de ten laste gelegde diefstal met geweld wettig en overtuigend.

De rechtbank merkt daarbij op dat verzet tegen de aanhouding waarbij verdachte zich heeft geprobeerd los te rukken wel degelijk kan worden gekwalificeerd als geweld. Dat door de beveiligers wellicht ook geweld is gebruikt, doet daaraan niet af.

Ten aanzien van 01/845271-14, feit 2:

Het standpunt van de officier van justitie.

De officier van justitie acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte op 11 april 2014 een medewerker van Novadic-Kentron heeft bedreigd met enig misdrijf tegen het leven gericht.

² Aangifte door [REDACTED] namens Albert Heijn XL d.d. 13 april 2014 (p. 29-30) en aanvullende verklaring van [REDACTED] d.d. 15 april 2014 (p. 39).

³ Aanvullende verklaring van [REDACTED] d.d. 14 april 2014 (p. 31).

⁴ Verklaring van getuige [REDACTED] d.d. 14 april 2014 (p. 36-37).

⁵ Relas van verbalisant [REDACTED] d.d. 15 april 2014 (p. 45-46).

⁶ Relas van verbalisanten [REDACTED] en [REDACTED] d.d. 13 april 2014 (p. 15-16).

⁷ Verklaring van verdachte ter terechtzitting d.d. 23 september 2014.

Het standpunt van de verdediging.

De raadvrouw heeft vrijspraak van dit feit bepleit, nu verdachte de bedreiging ontkent en enkel de receptiemedewerkster de beweerde bedreiging heeft waargenomen. Dit ene bewijsmiddel is onvoldoende om te kunnen komen tot wettig en overtuigend bewijs.

Het oordeel van de rechtbank.

Met de raadvrouw is de rechtbank van oordeel dat het dossier onvoldoende wettig bewijs bevat voor een bewezenverklaring van de ten laste gelegde bedreiging. Verdachte zal dan ook van dit feit worden vrijgesproken.

Ten aanzien van 01/845271-14, feit 3:

Het standpunt van de officier van justitie.

De officier van justitie acht de ten laste gelegde bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht op 4 april 2014 wettig en overtuigend bewezen.

Het standpunt van de verdediging.

Ook ten aanzien van dit feit heeft de raadvrouw vrijspraak bepleit. Verdachte ontkent de bedreiging. De verklaringen van aangever [REDACTED] en getuige [REDACTED] zijn volgens de verdediging niet objectief, gelet op de voorgeschiedenis die beiden met verdachte hebben en het feit dat [REDACTED] en [REDACTED] collega's van elkaar zijn. Bovendien zijn hun verklaringen onvoldoende betrouwbaar, nu zij inhoudelijk teveel verschillen. Wegens gebrek aan wettig en overtuigend bewijs moet verdachte van dit feit worden vrijgesproken.

Het oordeel van de rechtbank.

Op grond van de hierna te noemen bewijsmiddelen acht de rechtbank wettig en overtuigend bewezen dat verdachte op 4 april 2014 [REDACTED] heeft bedreigd met enig misdrijf tegen het leven gericht.

[REDACTED] medewerker van Novadic-Kentron, was op 4 april 2014 samen met collega [REDACTED] in gesprek met verdachte. In dit gesprek was verdachte verbaal agressief en heeft hij onder meer tegen [REDACTED] gezegd: "Ben jij soms levensmoe. Jullie moeten mij met rust laten. Ik slaap met een pistool onder mijn kussen" of woorden van gelijke strekking. [REDACTED] voelde zich bedreigd door de uitlatingen van verdachte.⁸ In een aanvullende verklaring geeft [REDACTED] aan dat verdachte in zijn richting keek toen hij eerdergenoemde woorden uitte. Tevens zei verdachte: "Jij of ik ga eronder" of "Jij of ik ga eraan".⁹

Volgens getuige [REDACTED] heeft verdachte tijdens het gesprek op 4 april 2014 de volgende woorden geuit naar collega [REDACTED]: "Ik heb een wapen onder mijn kussen liggen, daar slaap ik op. Dan kom jij onder de zoden, misschien ik ook maar dat interesseert me niets." Tijdens deze bedreigingen keek verdachte [REDACTED] recht in de ogen aan. Verdachte is gedurende bijna het hele gesprek verbaal agressief geweest.¹⁰

Verdachte heeft over het gesprek met [REDACTED] en [REDACTED] verklaard dat hij heel boos is geweest en vast dingen gezegd heeft die wat minder netjes zijn.¹¹

⁸ Aangifte door [REDACTED] d.d. 4 april 2014 (p. 59-61).

⁹ Aanvullende verklaring van [REDACTED] d.d. 7 april 2014 (p. 61).

¹⁰ Verklaring van getuige [REDACTED] d. 7 april 2014 (p. 64-65).

¹¹ Verklaring van verdachte d.d. 14 april 2014 (p. 51).

De raadvrouw heeft betoogd dat de verklaringen van [REDACTED] en [REDACTED] niet objectief en onbetrouwbaar zijn en dat de verklaringen om die reden niet voor het bewijs mogen worden gebezigd. Naar het oordeel van de rechtbank kan die conclusie niet volgen uit hetgeen de raadvrouw heeft aangevoerd. De enkele stelling dat het om collega's gaat die een hulpverleningsrelatie met verdachte hebben, is daarvoor onvoldoende. Het door de raadvrouw gestelde is evenmin uit andere feiten of omstandigheden gebleken. Daarnaast komen de verklaringen van [REDACTED] en [REDACTED] in de kern en voor wat betreft het ten laste gelegde overeen, zodat niet kan worden gezegd dat zij om die reden onbetrouwbaar zijn. De rechtbank zal de verklaringen van deze getuigen aan het bewijs van de aan verdachte ten laste gelegde feit laten bijdragen.

Ten aanzien van 01/821329:

Inleiding.¹²

Op 18 januari 2013 tussen 12.45 uur en 13.00 uur wordt voor de woning van [REDACTED] te Mierlo een fiets, merk Batavus, type Mambo Spirit met kinderzitje (registratienummer BA0161031) weggenomen.¹³ Diezelfde dag ziet [REDACTED] manager van het [REDACTED] te Helmond, verdachte binnen komen met een fiets van het merk Batavus. Hij heeft verdachte 175 euro gegeven voor de fiets. Pas later bleek de ingeleverde fiets met registratienummer BA0161031 geregistreerd te staan als gestolen. Bij de verklaring van [REDACTED] is een kopie van de verpandingsovereenkomst gevoegd.¹⁴

Verdachte heeft bij de politie erkend dat hij de fiets heeft weggebracht, hij denkt naar het pandjeshuis en dat hij daar geld voor heeft gekregen. Bij het inleveren van de fiets heeft hij zijn identiteitsbewijs getoond.¹⁵

Het standpunt van de officier van justitie.

De officier van justitie acht de primair ten laste gelegde diefstal van de fiets wettig en overtuigend bewezen, gelet op het korte tijdsbestek tussen de diefstal van de fiets en het inleveren van de fiets bij het pandjeshuis.

Het standpunt van de verdediging.

De raadvrouw heeft betoogd dat voor diefstal door verdachte geen wettig en overtuigend bewijs is. Verdachte ontkent de fiets te hebben gestolen en er zijn geen getuigen die hebben gezien dat verdachte degene is geweest die de diefstal gepleegd heeft. Bovendien volgt uit het dossier niet op welk tijdstip de fiets is aangeboden bij het pandjeshuis. Van een kort tijdsbestek kan daarom geen sprake zijn. Ten aanzien van de subsidiair ten laste gelegde heling refereert de verdediging zich aan het oordeel van de rechtbank.

Het oordeel van de rechtbank.

Met de raadvrouw is de rechtbank van oordeel dat het dossier onvoldoende wettig bewijs bevat voor een bewezen verklaring van de primair ten laste gelegde diefstal van de fiets. Uit het dossier blijkt niet hoeveel tijd er heeft gezeten tussen de diefstal en de verpanding, zodat

¹² In de voetnoten wordt – tenzij anders vermeld – verwezen naar het proces-verbaal van de regiopolitie Brabant Zuid-Oost, Afdeling Helmond West, met registratienummer PL2215 2013009202, afgesloten op 4 september 2014.

¹³ Aangifte door [REDACTED] d.d. 18 januari 2014 (p. 4-6).

¹⁴ Verklaring van getuige [REDACTED] d.d. 25 maart 2013 (p. 16) met bijlage (p. 18).

¹⁵ Verklaring van verdachte d.d. 1 april 2013 (p. 32).

op basis van het tijdsverloop niet tot een bewezenverklaring kan worden gekomen. Verdachte zal dan ook van dit feit worden vrijgesproken.

Ten aanzien van het subsidiair ten laste gelegde overweegt de rechtbank dat verdachte bij de politie heeft verklaard dat hij een fiets koopt om winst te maken. Hij wil niet zeggen van wie hij koopt, omdat het niet zuiver is. Ook zegt hij dat hij had kunnen weten dat de fiets te goedkoop werd aangeboden.¹⁶

Ter terechtzitting heeft verdachte aangevoerd dat de verklaring op de verpandingsovereenkomst vals is. De rechtbank acht deze stelling ongeloofwaardig, nu hiervoor geen steun is te vinden in de bewijsmiddelen. Zij houdt verdachte aan de verklaring die hij bij de politie heeft afgelegd. Op grond van deze verklaring en de eerder genoemde bewijsmiddelen acht de rechtbank de subsidiair ten laste gelegde opzetheling wettig en overtuigend bewezen.

De bewezenverklaring.

Op grond van de feiten en omstandigheden die zijn vervat in de hierboven uitgewerkte bewijsmiddelen komt de rechtbank tot het oordeel dat wettig en overtuigend bewezen is dat verdachte

Ten aanzien van parketnummer 01/845271-14:

1.

op 13 april 2014 te Helmond met het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening heeft weggenomen een fles Port, toebehorende aan Albert Heijn XL, welke diefstal werd gevolgd van geweld tegen [REDACTED] en [REDACTED], gepleegd met het oogmerk om bij betrapting op heterdaad aan zichzelf hetzij de vlucht mogelijk te maken, hetzij het bezit van het gestolene te verzekeren, welk geweld hierin bestond dat verdachte met die [REDACTED] en [REDACTED] in een worsteling is geraakt;

3.

op 4 april 2014 te Helmond [REDACTED] (medewerker Novadic-Kentron) heeft bedreigd met enig misdrijf tegen het leven gericht, immers heeft verdachte opzettelijk voornoemde [REDACTED] dreigend de woorden toegevoegd: "Ben jij soms levensmoe" en/of "Jullie moeten mij met rust laten. Ik slaap met een pistool onder mijn kussen" en/of "jij of ik ga eronder" of "jij of ik ga eraan" en/of "Dan kom jij onder de zoden", althans woorden van gelijke dreigende aard of strekking.

Ten aanzien van parketnummer 01/821329-13:

subsidiair

op 18 januari 2013 te Mierlo, gemeente Geldrop-Mierlo, in elk geval in Nederland, een fiets (merk/type Batavus Mambo Spirit) en een kinderzitje heeft verworven, voorhanden heeft gehad en heeft overgedragen, terwijl hij ten tijde van het verwerven van voornoemde fiets en kinderzitje wist dat het door misdrijf verkregen goederen betrof.

¹⁶ Verklaring van verdachte d.d. 1 april 2014 (p. 31-32).

Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven bewezen is verklaard, is naar het oordeel van de rechtbank niet bewezen. Verdachte zal hiervan worden vrijgesproken.

De strafbaarheid van het feit.

Het bewezen verklaarde levert op de in de uitspraak vermelde strafbare feiten. Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die de strafbaarheid van de feiten uitsluiten.

De strafbaarheid van verdachte.

Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die de strafbaarheid van verdachte uitsluiten. Verdachte is daarom strafbaar voor hetgeen bewezen is verklaard.

Oplegging van straf en/of maatregel.

De eis van de officier van justitie.

De officier van justitie vordert aan verdachte een ISD-maatregel op te leggen. Verdachte heeft een forse documentatie. Hem zijn reeds vele gevangenisstraffen en een eerdere maatregel tot plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders (ISD-maatregel) opgelegd. Sinds die laatste ISD-maatregel heeft verdachte in totaal 16 maanden in detentie doorgebracht. De oplegging van een ISD-maatregel is dan ook de enige passende sanctie.

Een kopie van de vordering van de officier van justitie is aan dit vonnis gehecht.

Het standpunt van de verdediging.

Gebleken is dat de eerdere ISD-maatregel geen enkele zin heeft gehad. Verdachte geeft aan niet mee te werken aan een nieuwe ISD-maatregel. De raadvrouw verzoekt de rechtbank te volstaan met een onvoorwaardelijke gevangenisstraf. Tevens verzoekt zij opheffing van de voorlopige hechtenis.

Het oordeel van de rechtbank.

Bij de beslissing over de straf die aan verdachte dient te worden opgelegd, heeft de rechtbank gelet op de aard en de ernst van het bewezen verklaarde en de omstandigheden waaronder dit is begaan. Bij de beoordeling van de ernst van het door verdachte gepleegde strafbare feit betreft de rechtbank het wettelijke strafmaximum en de straffen die voor soortgelijke feiten worden opgelegd. Daarnaast houdt de rechtbank bij de strafbepaling rekening met de persoon en de persoonlijke omstandigheden van verdachte.

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal bij Albert Heijn waarbij hij tijdens zijn aanhouding geweld heeft gebruikt. Blijkens de schriftelijke slachtofferverklaring van [REDACTED] heeft het feit veel indruk op hem gemaakt en heeft hij nog steeds herbelevingen. Daarnaast heeft verdachte een hulpverlener bedreigd met de dood en heeft hij zich schuldig gemaakt aan opzetheling. De rechtbank vindt dit hele vervelende feiten waar de betrokkenen en de maatschappij hinder van ondervinden. Verdachte heeft door zo te handelen bijgedragen aan de toename van de in de maatschappij levende gevoelens van onrust en onveiligheid.

De rechtbank heeft kennisgenomen van de Veelplegersrapportage van de Regiopolitie Brabant Zuid-Oost d.d. 14 april 2014. Hieruit volgt onder meer dat verdachte voldoet aan de landelijk vastgestelde definities van 'zeer actieve veelpleger' en 'stelselmatige dader'. Hij is in de afgelopen vijf jaar drie keer veroordeeld tot een vrijheidsbeperkende straf. Als problematiek met betrekking tot de leefgebieden worden genoemd: middelengebruik, psychische en lichamelijke gesteldheid, huisvesting en financiën en gedrag sociale relaties. Er wordt positief geadviseerd voor de oplegging van de ISD-maatregel.

De rechtbank heeft voorts kennisgenomen van een tweetal rapporten van de Reclassering Novadic-Kentron. Het rapport van 26 mei 2014 houdt onder meer het volgende in:

Betrokkene wordt verdachte van diefstal met geweldpleging. Betrokkene staat geregistreerd als zeer actieve, geprioriteerde veelpleger. Betrokkene komt sinds 1986, op veertienjarige leeftijd, in aanraking met politie en justitie. Zijn Uittreksel Justitiële Documentatie beslaat inmiddels 34 pagina's. Betrokkene kwam met name in aanraking met politie en justitie wegens vermogensdelicten, maar werd ook

veroordeeld wegens bedreiging met zware mishandeling en bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht, overige openbare orde, aantasting persoonlijke integriteit, vernieling en verkeersdelicten. Betrokkene is uitvoerig bekend binnen de verslavingsinstelling Novadic-Kentron.

Volgens dossierinformatie is betrokkene een verstandelijk beperkte man (zwak- tot laagbegaafd) met cluster B persoonlijkheidsproblematiek. Betrokkene vertoont vermijdingsgedrag, is achterdochtig en heeft een extreme neiging tot externaliseren. Er is sprake van ontremd gedrag en het veroorzaken van overlast. Betrokkene ervaart snel spanning en reageert primair op emoties, vaak op een agressieve wijze. Er is geen sprake van een positief ondersteunend netwerk. Tot december 2009 heeft betrokkene de ISD-maatregel opgelegd gekregen. Betrokkene heeft deze behandeling niet goed doorlopen. Er zijn enkele incidenten geweest, waaronder het niet terugkeren van verlof en dreigend en agressief gedrag.

Het feit dat betrokkene niet met de reclassering in gesprek wil gaan en een lange behandelgeschiedenis achter de rug heeft, waarin betrokkene vaak dreigend en agressief gedrag heeft vertoond, geeft aan dat de ontvankelijkheid voor begeleiding en behandeling laag is.

Het opleggen van de ISD-maatregel behoort tot de mogelijkheden.

Ook in een eerder rapport van Novadic-Kentron d.d. 24 februari 2014 wordt de ISD-maatregel geadviseerd. Bovendien wordt daarin onder meer het volgende opgemerkt:

Wij zijn van mening dat extra inzet nodig is om betrokkene te motiveren tot deelname aan interventies en/of behandeling, omdat betrokkene niet neigt naar zichzelf te kijken of een eigen aandeel in het verloop van zijn leven onder ogen lijkt te zien. Het vergroten van de motivatie is een belangrijk onderdeel van het traject binnen de ISD-maatregel. Daarnaast adviseren wij binnen de ISD-maatregel een onderzoek te laten plaatsvinden naar de mogelijkheden van betrokkene voor klinische opname binnen een forensische setting. Dit gezien de verslavings- en psychiatrische problematiek en mogelijk daaraan gerelateerde delictpleging van betrokkene.

Verdachte heeft een omvangrijk strafblad waaruit blijkt dat hij zich al vele malen eerder heeft schuldig gemaakt aan soortgelijke feiten. In een andere strafzaak tegen verdachte heeft de rechtbank op 13 november 2013 ervan afgezien om aan verdachte op dat moment een ISD-maatregel op te leggen, maar daarbij aangegevendat verdachte zich bewust diende te zijn van het feit dat bij voortzetting van het patroon van plegen van strafbare feiten de oplegging van een ISD-maatregel onherroepelijk nadert. Naar het oordeel van de rechtbank is dat moment nu aangebroken en kan thans niet meer worden volstaan met een onvoorwaardelijke gevangenisstraf zoals door de raadvrouw is betoogd.

De rechtbank overweegt nog het volgende:

1. Ten aanzien van de bewezen verklaarde misdrijven geldt dat het feiten betreft waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten.
2. Verdachte is blijkens het uittreksel uit het justitiële documentatieregister en het onderzoek ter terechtzitting in de vijf jaren voorafgaande aan het bewezen verklaarde ten minste drie maal wegens een misdrijf onherroepelijk tot een vrijheidsbenemende straf veroordeeld en het bewezen verklaarde is na tenuitvoerlegging van deze straffen begaan. Voorts moet er, gelet op eerdergenoemde rapportages, ernstig rekening mee worden gehouden dat verdachte wederom een misdrijf zal begaan.

3. De rechtbank is van oordeel dat de veiligheid van personen of goederen het opleggen van de maatregel eist, in welk verband wordt verwezen naar het feit dat verdachte steeds nieuwe strafbare feiten pleegt en de oplegging van vrijheidsstraffen hem daarvan kennelijk niet weerhoudt.

Daarmee is in casu voldaan aan de voorwaarden die artikel 38m, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht stelt aan het opleggen van de maatregel tot plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders.

De rechtbank is van oordeel dat de maatregel tot plaatsing van verdachte in een inrichting voor stelselmatige daders van groot belang is, zowel voor de maatschappij - met het oog op de voorkoming van recidive - als voor verdachte zelf, nu de maatregel er mede toe strekt een bijdrage te leveren aan de oplossing van de (verslavings)problematiek van verdachte. De rechtbank is niet gebleken van redenen die ertoe zouden moeten leiden dat deze maatregel niet wordt opgelegd.

Om de beëindiging van de recidive van verdachte en het leveren van een bijdrage aan de oplossing van zijn problematiek alle kansen te geven en voorts ter optimale bescherming van de maatschappij, is het van groot belang dat voldoende tijd wordt genomen om de maatregel tot plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders ten uitvoer te leggen. Daarom zal de rechtbank de maatregel voor de maximale termijn van twee jaren opleggen en de tijd die door verdachte voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en voorlopige hechtenis is doorgebracht niet in mindering brengen op de duur van de maatregel.

De rechtbank zal gezien de op te leggen maatregel het verzoek van de raadvrouw tot opheffing van de voorlopige hechtenis afwijzen.

De vordering van de benadeelde partij

Het standpunt van de officier van justitie.

Toewijzing van de vordering tot een bedrag dat lager ligt dan de gevorderde € 500,00, vermeerderd met de wettelijke rente en met oplegging van de schadevergoedingsmaatregel.

Het standpunt van de verdediging.

Afwijzing van de vordering, gelet op het grove geweld dat gebruikt is richting verdachte en de angst over een gevallen mes niet ter zake doet.

Beoordeling.

De rechtbank acht toewijsbaar, als rechtstreeks door het bewezen verklaarde feit toegebrachte schade, de volgende onderdelen van de vordering, te weten immateriële schadevergoeding tot een bedrag van € 150,00, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de datum van het delict tot aan de dag der algehele voldoening.

De rechtbank zal de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaren in het overige deel van de vordering, omdat de rechtbank van oordeel is dat de behandeling van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert. De benadeelde partij kan deze onderdelen van de vordering slechts bij de burgerlijke rechter aanbrengen.

De rechtbank zal verdachte veroordelen in de kosten van de benadeelde partij, tot op heden begroot op nihil. Verder wordt verdachte veroordeeld in de ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken kosten.

Schadevergoedingsmaatregel.

De rechtbank zal voor het toegewezen bedrag tevens de schadevergoedingsmaatregel opleggen, nu de rechtbank het wenselijk acht dat de Staat schadevergoeding aan het slachtoffer bevordert, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de datum van het delict tot aan de dag der algehele voldoening.

Aangezien aldus aan verdachte meer verplichtingen tot vergoeding van dezelfde schade worden opgelegd, zal de rechtbank bepalen dat verdachte van de schadevergoedingsplicht jegens de benadeelde is bevrijd voor zover hij heeft voldaan aan een van de hem opgelegde verplichtingen tot schadevergoeding.

De vordering van de benadeelde partij

Het standpunt van de officier van justitie.

Volledige toewijzing van de vordering tot een bedrag van € 601,78, vermeerderd met de wettelijke rente en met oplegging van de schadevergoedingsmaatregel.

Het standpunt van de verdediging.

Afwijzing van de vordering, subsidiair matiging van de vordering in verband met de afschrijving van de fiets.

Beoordeling.

De rechtbank zal de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaren in de vordering, aangezien geen sprake is van rechtstreeks door het bewezen verklaarde feit toegebrachte schade.

De rechtbank zal de kosten van partijen compenseren aldus dat elke partij haar eigen kosten draagt.

Toepasselijke wetsartikelen.

De beslissing is gegrond op de artikelen 24c, 36f, 38m, 38n, 57, 63, 285, 310, 312 en 416 van het Wetboek van Strafrecht.

DE UITSpraak

Verklaart niet bewezen hetgeen verdachte onder 01/845271-14 feit 2 en onder 01/821329-13 primair is ten laste gelegd en spreekt hem daarvan vrij.

Verklaart het ten laste gelegde bewezen zoals hiervoor is omschreven.

Verklaart niet bewezen hetgeen verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hiervoor bewezen is verklaard en spreekt hem daarvan vrij.

Het bewezen verklaarde levert op de misdrijven:

Ten aanzien van 01/845271-14 feit 1:

Diefstal, gevolgd van geweld, gepleegd met het oogmerk om bij betrapping op heterdaad aan zichzelf hetzij de vlucht mogelijk te maken, hetzij het bezit van het gestolene te verzekeren

Ten aanzien van 01/845271-14 feit 3:

Bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht

Ten aanzien van 01/821329-13 subsidiair:

Opzetheling

Verklaart verdachte hiervoor strafbaar.

Legt op de volgende maatregelen.

Ten aanzien van 01/845271-14 feit 1, feit 3, 01/821329-13 subsidiair:

Plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders voor de duur van 2 jaar

Ten aanzien van 01/845271-14 feit 1:

Maatregel van schadevergoeding van EUR 150,00 subsidiair 3 dagen hechtenis

Legt derhalve aan verdachte op de verplichting tot betaling aan de Staat ten behoeve van het slachtoffer [REDACTED] van een bedrag van EUR 150,00 (zegge: honderdvijftig euro), bij gebreke van betaling en verhaal te vervangen door 3 dagen hechtenis. Het bedrag bestaat uit immateriële schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 13 april 2014 tot aan de dag der algehele voldoening.

De toepassing van deze vervangende hechtenis heft de hiervoor genoemde betalingsverplichting niet op.

Beslissing op de vordering van de benadeelde partij:

Wijst de vordering van de benadeelde partij toe en veroordeelt verdachte mitsdien tot betaling aan de benadeelde partij [REDACTED] van een bedrag van EUR 150,00 (zegge: honderdvijftig euro) immateriële schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het delict tot aan de dag der algehele voldoening.

Veroordeelt verdachte tevens in de kosten van de benadeelde partij, tot heden begroot op nihil.

Veroordeelt verdachte verder in de ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken kosten.

Bepaalt dat de benadeelde partij in het overige deel van de vordering niet ontvankelijk is.

Verdachte is van zijn schadevergoedingsplicht jegens de benadeelde bevrijd voor zover hij heeft voldaan aan een van de hem opgelegde verplichtingen tot vergoeding van deze schade.

Ten aanzien van 01 821329-13 subsidiair:

Niet-ontvankelijkverklaring van de benadeelde partij [REDACTED] in de vordering.

Compenseert de kosten van partijen aldus, dat elke partij de eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen door:
mr. H.A. van Gameren, voorzitter,
mr. W.J.M. Fleskens en mr. C.J. Sangers- de Jong, leden,
in tegenwoordigheid van drs. B.C. van Wijmen, griffier,
en is uitgesproken op 7 oktober 2014.