



10e raadsvergadering, 5 november 2013, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, K. Ajouaou, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, N. Kaygisiz, mevrouw L.F. Ko, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, R.L.J.M. Verhoeven, M.J.P. Vetjens, E. de Vries, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

Later ter vergadering komt het lid: R.R.J.B. Peters.

Afwezig zijn de leden: mevrouw H.C.A. Verouden-Berens en N. Zarroy.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: J.B.C.W. van den Heuvel, mevrouw A.J. van Mierlo en F.P.C.J.G. Stienen.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad en aanwezigen op de publieke tribune! Ik open deze raadsvergadering van de gemeente Helmond en heet u van harte welkom.

Gisteravond bereikte ons het droevige bericht dat Ed de Leeuw, echtgenoot van wethouder Margreet de Leeuw, plotseling is overleden. Een intens verdrietige gebeurtenis, die enorm ingrijpt in het leven van Margreet en hun vier kinderen Reinier, Auke, Wybout en Femke. Samen met u staan wij stil bij hun verdriet en betuigen wij hun onze steun.

Ed is 55 jaar geworden. Hij stond vol in het leven en vormde samen met Margreet en de kinderen een liefdevol en hecht gezin dat midden in de samenleving staat. Een gezin waar ook het christelijk geloof een belangrijke rol speelt. Wij hopen dat dit geloof hun kracht geeft bij de verwerking van dit enorme verlies. Als collega's onder elkaar hebben wij Ed geregeld ontmoet. Wij hebben hem leren kennen als een betrokken en warme persoonlijkheid. Het gemis is groot. Wij zullen er zijn voor Margreet en de kinderen, die wij heel veel sterke en kracht toewensen.

Ik sluit af met een gedicht.

Als de donkere nacht.

Als de donkere nacht van 't verdriet om 't verlies
je overvalt als 'n overval.
Als je in je levensboot alleen verder moet
beroofd van wie jouw liefste en warmste licht was,
dan word je zoeker naar licht en troost,
tastend als 'n blinde, beroofd van licht.
Als je liefste licht sterft, sterf je mee
en word je ondergedompeld
in 't donkere water van 't verdriet.
Als die dingen gebeuren, ontsteek dan een lichtje,
omdat ons beloofd is dat de nacht zal overgaan
in troostend ochtendlicht.

(De aanwezigen nemen hierna, staande, enige momenten stilte in acht.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb vandaag en gisteren gesproken met Margreet. Zij en haar gezin

zijn verslagen. Wij zullen er voor hen zijn, het college, maar ook u. Met elkaar zullen wij hen onze steun betuigen.

Om de emotie met elkaar te kunnen delen, zal ik de vergadering kort schorsen, zodat wij met elkaar een kopje koffie kunnen drinken en dit enorme verlies met elkaar kunnen delen.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt:

Dames en heren! Bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw Verouden en mevrouw Ko. De heren Zarroy en Peters hebben laten weten later ter vergadering te zullen komen.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 5, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Vetjens.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Als lid van het presidium had ik het natuurlijk eerder moeten zien, maar ik zag zojuist dat wij vergeten zijn de ingekomen stukken te agenderen. Ik stel voor om die alsnog aan de agenda toe te voegen.

Agendapunt 10, de Verordening Langdurigheidstoelage Helmond 2013, is op de lijst van bespreekstukken terechtgekomen doordat Helder Helmond in de commissie een voorbehoud maakte. Na de beantwoording van de door ons gestelde vragen kan dit voorstel wat ons betreft een hamerstuk worden.

De VOORZITTER: Inderdaad ontbreken de ingekomen stukken op de agenda, maar dit is rechtgezet in het 1^e corrigendum, dat u is toegezonden. De ingekomen stukken zijn geagendeerd onder agendapunt 3a. Ik stel vast dat geen van de andere fracties wil spreken over het onder punt 10 geagendeerde voorstel. Derhalve kunnen wij dit voorstel als hamerstuk afdoen.

De agenda wordt daarop ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen notulen openbare raadsvergadering van 3 september 2013.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3a. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daarentrent is voorgesteld.

10. Verordening Landurigheidstoelage Helmond 2013.
Raadsvoorstel 95.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

4. Vergaderschema 2014.
Raadsvoorstel 99.

De VOORZITTER: Dames en heren! De gemeenteraadsverkiezingen op 19 maart 2014 maakt het opstellen van het vergaderschema niet eenvoudig. Er zijn een aantal aannames gedaan over de datum van enkele vergaderingen die na 19 maart 2014 zullen plaatsvinden. Het gaat daarbij onder meer om de data van het afscheid van de vertrekkende raadsleden, de beëdiging van de nieuwe raadsleden, het afscheid van de zittende wethouders en de beëdiging van de nieuwe wethouders. Kunt u zich vinden in het schema, met inachtneming van de aannames die daarin zitten?

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb begrepen dat een aantal mensen in deze zaal verwacht dat er op het voorliggende voorstel gereageerd zal worden. Het vergaderschema is meer dan in andere jaren een voorlopig schema, want niemand kan voorspellen welke werkwijze de raadsleden in de nieuwe raad zullen hanteren. Ook wij vinden het niettemin verstandig om het schema vast te stellen, in elk geval tot en met 25 maart. Voor de maanden daarna kan het vergaderschema een richtsnoer zijn. Om die reden is het geen zwaarwegend punt dat de vergaderingen van de rekenkamercommissie en de commissie internationale betrekkingen tegelijkertijd plaatsvinden, want de leden van die commissies kunnen altijd nog besluiten tot een ander vergadertijdstip, mochten er leden zijn die in beide commissies benoemd worden.

Een lastiger punt is dat een aantal commissievergaderingen gepland is in vakanties. Het gaat dan onder meer om de reservedata voor de commissies S en RF, die in de meivakantie vallen, maar daarnaast zijn aan het eind van de zomervakantie reguliere commissievergaderingen gepland in week 33, de laatste week van de zomervakantie van de basisscholen, maar de een-na-laatste week van de vakantie van het voortgezet onderwijs. De kans is dus heel groot dat veel raadsleden in die week nog met vakantie zijn. Omdat wij na maart waarschijnlijk ook met nieuwe raadsleden en met nieuwe fracties te maken hebben, is het niet uitgesloten dat nieuwe, maar ook huidige raadsleden al reizen hebben gepland in die vakantieweek. Vervangings is in de beginfase van een nieuwe raadsperiode geen gemakkelijke taak. Wij denken ook dat dit niet bevorderlijk is voor het commissiewerk. Daarom pleiten wij ervoor de reservedata van de commissievergaderingen in de meivakantie te verzetten; die kunnen in de week ervoor op de woensdag en de donderdag gepland worden. Alle in week 33 geplande commissievergaderingen kunnen in de week voor de zomervakantie gehouden worden. Dan zit er weliswaar een heel lange tijd tussen de commissievergaderingen en de raadsvergadering, maar in week 28 zouden die commissievergaderingen kunnen plaatsvinden. Het voordeel is dan dat de stukken niet in de vakantie hoeven te worden klaargemaakt. Maar zoals gezegd kan de raad in nieuwe samenstelling de werkwijze wel eens helemaal anders invullen.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Volgens mij zijn de vakanties voor het basis- en het voortgezet onderwijs in 2014 gelijkgetrokken. Beide vakanties duren zes weken. Dus de datum van 24 augustus als einde van de beide vakanties klopt volgens mij.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Ik ben uitgegaan van de vakanties die in het schema staan.

De VOORZITTER: Dat hebben wij zelf ook gedaan. Ik dank mevrouw Van der Pijl voor haar meedenken.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De bouwvakantie loopt tot en met 15 augustus. In de week van 15 augustus vinden echter al commissievergaderingen plaats. Dat is niet zo slim.

De VOORZITTER: Wij zullen het nu voorliggende vergaderschema, met inachtneming van de nu gemaakte opmerkingen, nogmaals bekijken. De verkiezingen van 19 maart kunnen echter nog leiden tot een heel ander schema. Ik stel derhalve voor het schema vast te stellen, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, en na 19 maart 2014 het vergaderschema opnieuw aan de orde te stellen, uitgaande van de werkelijkheid op dat moment.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

5. Visienota en Verordening Commissie Internationale Betrekkingen Helmond 2013.
Raadsvoorstel 102, begrotingswijziging 2-2014.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie kan akkoord gaan met deze nota, ook omdat de door de commissieleden gevraagde toevoegingen zijn opgenomen. Wij feliciteren de heer Van de Ven met zijn voorzitterschap en wensen hem veel succes.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Op voorstel van de SP-fractie en mede door de VVD-fractie is de toevoeging opgenomen om jaarlijks verslag te doen aan de raad. Wij vinden dit een goede toevoeging. Daarnaast leggen wij het verzoek neer - dat hoeft niet per se in de verordening te worden opgenomen - om dat verslag jaarlijks te bespreken in een van de commissies, ik denk in de commissie ABA. Het is goed dat er een uitwisseling plaatsvindt tussen de leden van de commissie internationale betrekkingen en de raad,

om de betrokkenheid bij de internationale betrekkingen te vergroten.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Bij dezen willen wij aan de raad voorstellen om na de verkiezingen de commissie zodanig uit te breiden dat er één lid per fractie in de commissie zitting heeft.

De VOORZITTER: Naar aanleiding van de opmerking van de heer Boetzkes zal ik aanstonds het woord geven aan de heer Van de Ven. De heer De Vries vraagt of het verslag van de commissie internationale betrekkingen jaarlijks besproken kan worden. Vanzelfsprekend zullen wij dit doen in de commissie ABA. Het mag duidelijk zijn dat ik daar zelf, als adviseur van deze commissie, een actieve rol in zal spelen. Zoals de commissie nu zal zijn samengesteld, is het echt een commissie van uw raad, waarin solidariteit hoog in het vaandel staat en naar buiten uitgedragen wordt. Vanzelfsprekend zullen wij dan ook met elkaar collectief bespreken wat de resultaten van deze commissie zijn.

Ik stel voor dat wij het voorstel van de heer Van Aert bespreken in de raad in nieuwe samenstelling. Het is aan de nieuwe raad om daar in maart verdere besluiten over te nemen.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

(De heer Peters komt, te 20.07 uur, ter vergadering.)

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik dank de raad voor het in mij gestelde vertrouwen om als voorzitter van de commissie internationale betrekkingen op te treden in de laatste periode van deze raad. Het is goed om te horen dat de gemeente Helmond haar verantwoordelijkheid wil blijven nemen, door zich solidair op te stellen ten opzichte van de zwaksten in deze wereld. Het is van belang om op alle plekken waar armoede heerst economische ontwikkelingen op gang te laten brengen. De commissie internationale betrekkingen helpt door in een aantal ontwikkelingslanden gemeenschappen te helpen, maar tegelijkertijd ook de Helmonder te betrekken bij internationale samenwerking. De betrokkenheid bij kleinschalige projecten blijkt in Helmond wijdverspreid. Daar was Helmond Mondiaal een sprekend voorbeeld van. Met de steun van onze burgemeester, die gevraagd of ongevraagd advies geeft, en de medewerking van Jan Hendriks als secretaris, zullen wij voortborduren op de weg die wij samen zijn ingeslagen. Ik zal prudent omgaan met het verstrekken van subsidies als voorzitter, vooral ook vanuit het standpunt dat ik voorzitter ben van onze eigen commissie MOV in Stiphout, de commissie Missie, Ontwikkeling en Vrede, zoals de meeste mensen zullen weten. Ik ga vanaf komende vrijdag drie weken naar Ghana, samen met mijn vrouw, om daar het project "Water en licht" af te sluiten. Dit project betreft het realiseren van water- en elektriciteitsvoorziening in Dour, een dorpje in het noordwesten van Ghana, een project bij een school dat medegefinancierd is met de steun van de gemeente Helmond. Wij zullen ons best blijven doen.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik namens uw collega-raadsleden en het college kan spreken als ik u feliciteer met uw benoeming. Wij wensen u veel succes in Ghana.

6. Bestemmingsplan Berkendonk I.
Raadsvoorstel 96.

De VOORZITTER: Ik wijs erop dat in het oorspronkelijke voorstel enkele wijzigingen zijn aangebracht.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Na nader overleg gaan wij akkoord met dit voorstel.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

7. 2^e Bestuursrapportage (Berap) 2013.
Raadsvoorstel 98, begrotingswijziging 22-2013.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Tijdens de behandeling van de Berap in de commissie werden wij op de hoogte gebracht van een verliespost bij de Cacaofabriek. Dat op de hoogte brengen gebeurde zeker niet spontaan. Op een vraag van de heer Van Aert wat de post "Nagekomen kosten verwerving Cacaofabriek" van € 563.000,-- betekende, die ons als financiële mutatie in de Berap werd voor-

geschoteld, moest wethouder Stienen wel over de brug komen met het verhaal hierachter, tenminste, een deel van het verhaal. Wij hebben begrepen, mede door de publicatie in het ED van 11 oktober, dat de gemeente Helmond in totaal € 563.000,- schadevergoeding moet betalen aan drie voormalige huurders van de Cacaofabriek. Het pand zou, in tegenstelling tot de afspraken, niet vrij van huur zijn opgeleverd. De huurders zijn een procedure begonnen via de rechter en de uitspraak van de rechter is dat onze gemeente een schadevergoeding moet betalen. Dat zou een primeur zijn. Er is tussen partijen afgesproken hierover terughoudend te communiceren. Dat was er waarschijnlijk de reden van dat wethouder Stienen er niet erg veel over vertelde. Hij heeft wel gesproken over een forse tegenvaller. Dat zijn wij met hem eens. Dit geld is door het putje gegaan. Het had veel zinniger besteed kunnen worden, bijvoorbeeld aan armoedebestrijding. Wederom vinden wij dat de manier van communiceren van het college niet de schoonheidsprijs verdient. Deze opmerking hebben wij in deze raadsperiode naar ons idee veel te vaak moeten gebruiken. Deze verliespost had op een opener manier met de raad gedeeld moeten worden, bijvoorbeeld via de commissie of een raadsinformatiebrief. De gevonden dekking "incidenteel onvoorzien" wordt genoemd, maar inmiddels mogen wij het gedrag van het college "structureel onvoorzichtig" noemen.

De PvdA-fractie heeft de volgende vragen aan het college over deze post.

Is het college het met ons eens dat de raad eerder, bijvoorbeeld via een raadsinformatiebrief, geïnformeerd had moeten worden? Waarom is hier niet voor gekozen?

Was er een schikking mogelijk met de huurders? Die was wellicht voordeliger uitgevallen.

Was een alternatieve ruimte, desnoods na het gereedkomen van de vernieuwde Cacaofabriek, tot het einde van het huurcontract geen optie?

Kan de opgelopen schade verhaald worden op de vorige eigenaar?

Zijn er andere projecten bekend waarin de gemeente Helmond een soortgelijk risico loopt, nu of met terugwerkende kracht?

Deze vragen willen wij graag beantwoord zien. Daarnaast willen wij graag de volgende opmerkingen maken.

Op het gebruikmaken van de Berap om een dergelijke financiële tegenvaller weg te werken, in de veronderstelling dat er op die manier weinig ruchtbaarheid aan gegeven wordt, stuit ons zeer tegen de borst. Een soortgelijke werkwijze met de behandeling van de Berap proefden wij al eerder, bij de bijstellingen met forse bedragen, onder meer in de sociale sector. Al eerder hadden wij het gevoel dat een aantal in de Berap behandelde zaken meer uitleg, tijd en aandacht verdienen. Deze keer echter vinden wij dat het college te ver is gegaan. De PvdA-fractie zal daarom de Berap niet accorderen. Bovendien zijn wij erg teleurgesteld over het niet vermelden van een mogelijk tekort bij de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant bij de behandeling van de Berap in de commissie, terwijl in elk geval bij de bestuurder namens onze gemeente, in casu de wethouder, deze mogelijke tegenvaller al bekend was. Anders dan in de brief van het college met de antwoorden op onze vragen, zijn in de Berap geen zorgen geuit over de Omgevingsdienst, maar alleen over boventallig personeel van het SRE, in antwoord op vragen van de heer Smits. Voor ons is dit des te meer een bewijs dat de Berap een meer zorgvuldige en transparante behandeling verdient, waarbij de raad meer tijd moet krijgen om de informatie te verwerken.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Het is altijd lastig om te beoordelen waar wij ons in de Berap op moeten richten en hoe specifiek en gedetailleerd wij informatie moeten geven. Het is juist de bedoeling om het in de Berap te melden, waarbij er eventueel mondeling nog vragen gesteld kunnen worden, zowel aan de directie als aan het college. Vragen die dan niet beantwoord kunnen worden, kunnen vervolgens nog schriftelijk nader worden toegelicht. Voorheen werd alleen een schriftelijke rapportage gegeven, waarbij de raadsleden heel veel tekst kregen, maar waarover alleen schriftelijke vragen gesteld konden worden, die ook schriftelijk beantwoord werden. Op dit moment is er meer interactie. Als er aandachtspunten zijn waarover de raad meer specifiek geïnformeerd wil worden, dan staan wij daar altijd voor open. Zo hebben wij het ook afgesproken over het grondbedrijf en de bezuinigingen. Wij betrachten maximale transparantie over de verschillende onderwerpen.

In elk geval zullen wij op verzoek van mevrouw Van der Pijl nadere informatie verstrekken, maar wij melden hier wel alles.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik kan mij absoluut niet vinden in de manier waarop de PvdA-fractie dit onderwerp bejegt. Volgens ons is een en ander heel transparant in de Berap gemeld. Ik heb daarna verteld wat ik kon vertellen. Het is een zware juridische procedure geweest. Mevrouw Van der Pijl

moet als oud-wethouder weten dat wij in een dergelijk geval niet alles in de openbaarheid kunnen communiceren op het moment dat wij dat graag zouden willen doen. Het college heeft daar goed over nagedacht en besloten dat niet via een raadsinformatiebrief te doen, want dat zou ongetwijfeld om een reactie hebben gevraagd. Ik meen dat wij het op een heel transparante manier hebben gedaan.

Natuurlijk is getracht om tot een schikking te komen. Misschien moet mevrouw Van der Pijl de drie huurders aanspreken en vragen hoe zij de gemeente bejegend hebben. Ik kan daar een helder verhaal over vertellen.

Ik blijf bij mijn standpunt dat wij het heel helder, open en netjes gedaan hebben. Ik blijf zeggen dat het een voorval is dat uniek is in Nederland en dat momenteel bij de VNG ter onderzoek ligt.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik kan alleen maar aansluiten bij hetgeen de heer Stienen heeft gezegd. Volgens mij hebben wij de vragen van mevrouw Van der Pijl op een heel transparante manier beantwoord. Op 17 oktober zijn die vragen gesteld en 29 oktober hebben wij die heel gespecificeerd beantwoord. Ook bij de bespreking van de Berap is dit door de gemeentesecretaris, de heer Marneffe, uitdrukkelijk aan de orde gebracht. Ik kan mij dus niet vinden in de opvatting dat wij hierover minder transparant, zo niet gesluierd zouden hebben geantwoord.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Wij hebben een duidelijk verschil van mening over de transparantie die op de verschillende momenten gegeven is. Ik ben het eens met de heer Stienen dat ook de drie huurders aangesproken mogen worden; ik ben het helemaal met hem eens dat dit geen frisse zaak was. In de Berap werd echter alleen een bedrag vermeld, waarbij vanuit het college niet spontaan is gezegd waarom deze verliespost er was.

Er is een misverstand over welke vraag over de Omgevingsdienst is beantwoord. Zoals ik zojuist al stelde, is er een vraag gesteld over boventallig personeel bij het SRE. Het antwoord op die vraag is in de beantwoording van onze brief gebruikt om onze vraag over de Omgevingsdienst te beantwoorden.

De heer KUIJPERS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De wethouder heeft tijdens de behandeling van de Berap gezegd dat wij de mogelijkheid hadden om met hem in gesprek te gaan over dit onderwerp. Daar hebben slechts twee man gebruik van gemaakt. Wij waren dus volledig op de hoogte.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Ik kan begrijpen wat de wethouder zegt, maar het zou beleefder zijn geweest als het seniorenoverleg ingelicht zou zijn over dit punt. Wij praten toch over een bedrag van bijna 6 ton. Dat is niet gering. Als het seniorenoverleg minimaal ingelicht was, hadden wij beter kunnen begrijpen wat er speelde.

De VOORZITTER: Er zijn geen aanvullende vragen gesteld. Ik stel vast dat er vanuit het college geen behoefte is om in tweede termijn te reageren.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA en Trots ertegen gestemd hebben.

8. Zienswijze conceptbegroting 2014 en ondernemingsplan 201402915 Atlant Groep. Raadsvoorstel 97.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Na intern beraad kunnen wij akkoord gaan met dit voorstel.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

9. Wijkaccommodatie De Geseldonk. Raadsvoorstel 91, begrotingswijziging 25-2013.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! In het schriftelijke antwoord dat wij gekregen hebben op vragen van de fractie van SDOH-D66-HB wordt gesteld dat het pand na deprivatisering en renovatie nog twintig jaar mee zou kunnen. Het zou in theorie mogelijk kunnen zijn dat na de overdracht en de renovatie het overige werk, waarvoor nu geen budget is, toch uitgevoerd moet worden en dat de gemeente daarvoor dan moet op-

draaien. Kan de wethouder aangeven dat het pand na renovatie in principe mee kan zonder extra onderhoud, afgezien van het geplande onderhoud dat uiteraard moet gebeuren?

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik heb een iets langer verhaal. Gisteren hebben wij met de fractie nog eens goed nagedacht over wat in dit dossier optimaal is. Waar hebben wij mee te maken en waar heeft de wijk behoefte aan? Kunnen wij tevreden zijn over de nu voorliggende oplossing? Hoe solide is de oplossing die nu geboden wordt? De PvdA is al jaren van mening dat waar het kan en de mogelijkheden zich voordoen, wijkhuis-brede scholen moeten worden geïntroduceerd. Wij zien deze fysieke investeringen zeker ook als sociale en maatschappelijke investeringen. Wij vragen ons af waarom de realisatie van de wijkhuis-brede school in het centrum van Mierlo-Hout uit oogpunt van kostenbesparing niet als serieus alternatief is onderzocht. Die vraag is eerder door de heer Janssen gesteld, maar het antwoord op die vraag was naar de mening van onze fractie niet bevredigend. Dat antwoord was: er is geen geld, dus daarom doen we het niet. Dat antwoord is in elk geval voor ons niet voldoende. Eigenlijk hadden wij op dit punt van het college enige creativiteit verwacht.

Nu het door ons beoogde alternatief niet is onderzocht, is de gemeenteraad niet in de gelegenheid gesteld om een echte afweging te maken tussen het plan dat voorligt – renovatie van een veertig jaar oud semi-permanent gebouw – en de optie van een wijkhuis-brede school. Ik vind dat wij die afweging wel moeten maken, niet alleen op basis van de verwachting dat de exploitatie drie keer zo duur wordt. Wij willen graag echte cijfers zien. Ik vind dat wij daar recht op hebben.

Zoals ik al zei, is De Geseldonk een veertig jaar oud semipermanent gebouw, waarvan de onderhoudsstaat slecht is. Overigens is het interessant om in de beantwoording van de vragen van de heer Janssen te lezen dat de initiatiefnemers denken dat het onderhoud meer zal kosten dan € 1 miljoen. Met het taakstellende budget kunnen wij dus niet voldoen aan de eisen van de toekomstige gebruikers. Zo lees ik het tenminste in het antwoord op de vragen van de heer Janssen. Nogmaals, de oplossing die wij nu bieden, is een tijdelijke oplossing waarover onze fractie niet tevreden is. Wij zoeken liever naar een duurzame, robuuste oplossing. Wij vrezen dat de nu voorgestelde oplossing in de loop van de tijd veel zal kosten, maar maatschappelijk weinig zal opbrengen. Als wij dan ook nog meenemen dat de basisschool St. Odulfus aan de Hoofdstraat in een oud pand gevestigd is en op de lange termijn aan vervanging toe is, zouden wij met een wijkhuis-brede school een dubbele slag slaan. Het zal in het begin meer kosten, maar wij zijn ervan overtuigd dat het maatschappelijk meer zal opleveren.

Ik heb een motie achter de hand, die ik nog niet indien omdat ik eerst wil afwachten hoe het college reageert op ons verzoek. Ik kan ons voorstel heel simpel formuleren: wij houden het voorliggende voorstel aan en het college komt terug naar de commissie of de raad met een uitgewerkt voorstel waarin ook de optie van een wijkhuis-brede school is meegenomen. Als het antwoord van de wethouder ons niet bevalt, zullen wij onze motie alsnog indienen.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In het verlengde van de vier door mij gestelde vragen merk ik het volgende op. Het blijkt dat wij voor de bouw van de school en het wijkhuis de Westwijzer € 12 miljoen nodig hebben gehad. Voor De Fonkel – maar dat was enkele jaren daarvoor – hadden wij € 9,7 miljoen nodig. Wij spreken nu over het globaal opknappen van De Geseldonk voor een bedrag van € 1,3 miljoen, dus ik schat dat wij dan nog met een gat zitten van € 8 miljoen à € 10 miljoen. Heeft de PvdA-fractie al enige suggestie hoe wij dat bedrag tussen nu en 2015-2018 kunnen dekken?

De heer CHAHIM (PvdA): Het is een belangrijke investering voor de wijk, die daar al jaren op wacht. Wij moeten daarom serieus met elkaar moeten bespreken wat de beste oplossing voor de wijk is. Op een veertig jaar oud semipermanent gebouw kunnen wij pleisters blijven plakken, maar op een gegeven moment moeten wij eraan geloven. Als het geld het enige argument is, ben ik best bereid om met een aantal collegeleden goed te kijken naar de begroting en daar ruimte in te vinden. Ik denk dat die ruimte er zeker is, want waar een wil is, is een weg.

Daarnaast weet de heer Janssen ook dat in wijkhuis-brede scholen een aantal functies gecombineerd worden, dus wij kunnen creatief zijn wat de financiering betreft. Bijvoorbeeld op het gebied van onderwijs-huisvesting zouden wij wellicht middelen kunnen vinden. Misschien willen ook woningcorporaties meedoen. Als het geld het enige argument is om iets niet te doen, dan zullen wij in de komende jaren heel weinig uitvoeren in de stad.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Dat is ook mijn grote zorg voor de toekomst. Ik wijs op de zaken die wij nog op onze weg krijgen en alle kortingen die eraan komen. Ik noem de overheveling van de AWBZ en de Wmo en de transitie van de jeugdzorg. Afgelopen week hebben wij mogen vernemen welke enorme achterstanden er zijn op het onderhoud van vooral scholen. Waarom zou de situatie in Helmond op dit punt anders zijn dan andere gemeenten? Wij hebben ook wensen voor een zwembad. Ik vind het idee van de heer Chahim op zich prima en uiterst sympathiek, maar wij moeten de mensen in 't Hout niet voor het lapje houden door de zaak maar voor ons uit te schuiven.

De heer CHAHIM (PvdA): De grootste vrees van mijn fractie is dat wij nu een oplossing bieden die niet geschikt is voor de wijk, omdat niet alle mensen die van de voorziening gebruik willen maken, dat ook kunnen doen. Eigenlijk stoppen wij een miljoen in een gebouw dat wij over een aantal jaren zullen moeten vervangen. Een miljoen is al 10% van de kosten van een wijkhuis-brede school, dus wij hoeven alleen nog maar op zoek te gaan naar de overige 90%.

In de begroting reserveren wij jaarlijks € 8,3 miljoen voor onrendabele investeringen, waarvan jaarlijks € 5,9 miljoen wordt gereserveerd voor strategische investeringen. Mijn fractie vindt het geven van een wijkhuis-brede school aan de wijk een heel strategische investering, die wat ons betreft maatschappelijk zeer rendabel is.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik zie de motie van de PvdA-fractie met belangstelling tegemoet. Ik neem aan dat deze fractie dadelijk een schorsing aanvraagt, om het financiële kader voor onze fractie dusdanig inzichtelijk te maken dat wij daar positief tegen kunnen aankijken.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De heer Chahim heeft ongetwijfeld gelezen dat de Commissie 2016, waar ook ik deel van uitmaak, heeft gezocht naar alle mogelijkheden op 't Hout. Natuurlijk was nieuwbouw een optie, maar de commissie was zo reëel om in te zien dat renovatie de enige mogelijkheid is. Als de heer Chahim stelt dat de wijk Mierlo-Hout niet voor de beste optie gekozen heeft, gelet op de realiteit, dan moet ik hem zeggen dat wij dit wel gedaan hebben.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik ben even in twijfel of ik het raadslid Smits of de wijkbewoner Smits moet aanspreken. Er zijn gemengde geluiden vanuit de wijk. Wij zitten hier om na te gaan wat de beste oplossing voor de wijk is. Een slechte oplossing voor de korte termijn is voor mijn fractie niet voldoende. Als wij creatief genoeg zijn, kunnen wij de middelen vinden. Ik heb net al een post als voorbeeld genoemd. Ik denk dat wij er op termijn aan moeten geloven. Ik geloof absoluut niet dat wij twintig jaar in De Geseldonk zullen zitten. Wij zullen op dit punt een afweging moeten maken. Tot nu toe hebben wij die afweging nooit gemaakt. Ik wil gewoon op papier zien wat een wijkhuis-brede school in Mierlo-Hout zou moeten kosten en wat de exploitatiekosten van een dergelijke school zijn. Overigens kennen wij ook de exploitatie van De Geseldonk niet helemaal.

De VOORZITTER: Mijnheer Chahim, deze vragen liggen al bij het college. U vervalt nu in herhaling.

De heer DE VRIES (SP): In aanvulling op hetgeen de PvdA-fractie voorstelt, wil ik graag van de wethouder weten wat het betekent als de raad nu zou besluiten om de zaak even stil te leggen en te bekijken of er andere oplossingen gevonden kunnen worden. Wat betekent dit voor de kosten die tot nu toe gemaakt zijn voor De Geseldonk en wat betekent dit voor mogelijke afspraken die gemaakt zijn? Graag hoor ik van de wethouder ook die kant van het verhaal.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Wij hebben de antwoorden van de wethouder op de vragen aangaande de levensduur van De Geseldonk na renovatie tot ons genomen. Die levensduur zou twintig jaar bedragen. Hier zetten wij vraagtekens bij. Het gebouw is gewoon op. Het is al vijftig jaar oud en nagenoeg niet meer te renoveren. Het zal dus geheel vernieuwd moeten worden. Is het dan niet beter om een nieuw wijkgebouw te bouwen? Graag ontvangen wij hierop een antwoord.

Verder vragen wij hoe een en ander geregeld is met de huidige beheerder van het wijkgebouw. Is het huurcontract al opgezegd? Ons is ter ore gekomen dat er geen schriftelijke opzegging heeft plaatsgevonden door de SGM. De SGM krijgt geen subsidie omdat er geprivatiseerd is. Als het wijkgebouw weer in handen komt van de gemeente, krijgt de wijkvereniging dan weer subsidie?

De eventueel door de PvdA-fractie in te dienen motie zullen wij van harte steunen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik had een korte bijdrage willen leveren, omdat ook de HH-fractie liever nieuwbouw had gezien. De kosten daarvan zijn echter veel hoger. Gelet op de discussie die zojuist heeft plaatsgevonden, breng ik even de twijfel naar voren die allengs bij de HH-fractie is ontstaan. De PvdA-fractie stelt terecht dat het een optie had kunnen zijn – en nog steeds kan zijn – om na te gaan wat de mogelijkheden zijn voor een wijkhuis-brede school in Mierlo-Hout. Wij hebben niet voor niets De Fonkel, de Westwijzer en Het Mozaïek in een ander soort vorm, dus waarom zou iets dergelijks ook niet in Mierlo-Hout kunnen?

De heer Janssen merkte op dat er op landelijk niveau sprake is van een achterstand bij het onderhoud van scholen in het basisonderwijs. Toen dat signaal kwam, hebben wij bij Helder Helmond meteen gedacht of wij daarover geen vragen zouden moeten stellen bij de gemeente. Wij hebben eens op een rijtje gezet wat wij aan onderwijslocaties hebben. Ik kijk even naar oud-wethouder onderwijs Jan van den Heuvel; volgens mij hebben wij twee periodes terug een behoorlijk bedrag weggezet voor onderhoud van scholen. Wij hebben een enorme schare aan goede en nieuwe scholen in Helmond. Als wij kijken naar de slecht onderhouden scholen, dan komt onder meer de St. Odulfusschool om de hoek kijken. Gelet op de discussie van vanavond, is het misschien toch reëel om de zaak eens op een rijtje te zetten en te bezien wat de kosten zijn van het realiseren van een wijkhuis-brede school in Mierlo-Hout, zodat Helmond voor 100% goede nieuwe scholen heeft.

Ik wacht de beantwoording van de wethouder en de motie af. Wellicht krijgen wij dan ook een antwoord op de vraag van de heer De Vries wat de consequenties zijn als wij het nemen van een besluit over het onderhavige voorstel uitstellen.

Als wij er vanavond van overtuigd worden – wat ik bijna niet verwacht – dat vanavond het besluit over het onderhoud van de huidige accommodatie genomen moet worden, dan hopen wij dat niet alleen de buitenkant van het gebouw wordt aangepakt, maar dat er ook aandacht is voor het rolstoelvriendelijk maken van het gebouw, duurzaamheid, demotica, gebruik van iPad, wifi en glasvezel, zodat de toekomstbestendigheid ook qua gebruik geregeld is. Gezien echter het beperkte budget, dat waarschijnlijk ook nog overschreden zal worden, ben ik er bang voor dat wij aan dergelijke zaken helemaal niet zullen toekomen. Toch zijn die wensen naar onze mening heel logisch voor een functioneel gebouw dat nog twintig jaar mee zal moeten. Wij willen best de wethouder geloven dat het gebouw na renovatie nog twintig jaar mee kan - ik hoor dat het gebouw al zestig jaar oud is, en bij de volgende spreker is het misschien al zeventig jaar oud - maar ik ben benieuwd naar de afweging tussen enerzijds het bouwen van een wijkhuis-brede school en anderzijds het stoppen van een miljoen in het huidige gebouw. Ik denk dat er vanavond nog wel een schorsing, aangevraagd door een van de partijen, in de lucht hangt.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Suggereert de heer Rieter dat er in Mierlo-Hout een wijkhuis-brede school moet komen? Daar kan ik wel in meevoelen, maar heeft hij dan ook een oplossing voor het monument dat thans St. Odulfusschool heet? Daarvoor zullen wij dan toch een goede bestemming moeten zien te vinden.

De heer RIETER (HH): Ik heb op dit moment niet paraat of de St. Odulfusschool een gemeentelijk monument of misschien zelfs wel een rijksmonument is en derhalve een beschermde status heeft. Een monument is het zeker, want het heeft een bepaalde ouderdom. In Helmond zijn wij echter redelijk tot zeer creatief in het herbestemmen van monumentale kerken en scholen. In den lande hebben wij op dit vlak zelfs een voorbeeldfunctie. Daarover heb ik dus niet zo veel zorg. Het lijkt mij belangrijker dat wij als gemeente een goede investering doen in een toekomstbestendig gebouw, met allerlei voorzieningen, die ten goede komt aan de gemeenschap. Zoals de heer Chahim al zei: waar een wil is, is een weg. Dat is ook altijd de visie binnen Helder Helmond. En als wij er dan niet uitkomen, dan hebben wij pech.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Dat zijn prachtige woorden, maar dan moet ook concreet worden aangegeven hoe de financiering geregeld wordt. Wij hebben veel gebouwen waarvoor wij met de nodige creativiteit een andere bestemming hebben gevonden, maar uiteindelijk kost het iedere keer weer geld.

De heer RIETER (HH): Ik denk dat wij die afweging pas kunnen maken als wij daadwerkelijk weten wat de kosten zijn, als wij weten hoe het zit met de exploitatie en als wij een aantal andere zaken inzichtelijk heb-

ben. Als in principe de meerderheid van deze raad een wil heeft, dus als de helft plus één zegt dat wij in principe willen bekijken of wij een wijkhuis-brede school willen plaatsen, dan gaan wij creatief op zoek naar middelen daarvoor. Ik kan wel een aantal zaken noemen. Ik loop nu vooruit op de begrotingsbehandeling, maar een deel van de raad heeft op z'n zachtst gezegd grote twijfels of Helmond wel geld moet inzetten voor de N279. Dat levert al € 6,7 miljoen op. Ik geef maar een voorbeeld. Wij hebben € 9,3 miljoen voor Helmond Culturele Hoofdstad, dus wij hebben nogal wat creativiteit in huis ...

De VOORZITTER: Mijnheer Rieter, wij spreken nu over De Geseldonk. De begrotingsbehandeling vindt komende donderdag plaats.

De heer RIETER (HH): De heer Janssen wilde graag weten welke dekkingsmogelijkheden ik zie. Ik meen dat die er voldoende zijn, als wij creatief zijn.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb een kleine vraag voor de heer Rieter. Bij mij zijn geen signalen binnengekomen dat het gebouw van de St. Odulfusschool zou moeten worden vervangen. Volgens mijn informatie is het hoofd van de school heel tevreden met de huidige accommodatie. Er zijn meer scholen in Mierlo-Hout – ik noem Het Baken – die in aanmerking komen om als wijkhuis-brede school verder te gaan. Nogmaals, ik heb geen signaal ontvangen van de directeur van de St. Odulfusschool of anderen dat het schoolgebouw niet meer zou voldoen.

De heer RIETER (HH): Ik denk dat ik heel ver voor de muziek uitloop, kan ik tegen de heer Smits zeggen. Als wij echter op een rij zetten wat er aan nieuwe scholen in Helmond is, dan zien wij dat de St. Odulfusschool op dit moment achterblijft. Ook andere scholen, waaronder Het Baken, kunnen natuurlijk perfect worden aangepast aan deze tijd. Het lijkt mij wel degelijk belangrijk, aan de vooravond van 19 maart a.s. Na die datum zullen wij als raad opnieuw moeten bepalen wat wij met de middelen zouden kunnen doen. Moeten wij vanavond een miljoen over de balk gooien, of zouden wij die wellicht op een andere en betere manier kunnen investeren?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik wil even reageren op de woorden van de heer Smits. Ik heb zelf uit de mond van de oud-directeur van de St. Odulfusschool gehoord dat hij verschrikkelijk graag een nieuwe brede school zou willen hebben, ter vervanging van de huidige school.

De VOORZITTER: Wij gaan het niet hebben over personen die zich hier niet kunnen verdedigen of uitspraken kunnen bevestigen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mevrouw de voorzitter! De Geseldonk een probleem, of toch niet? Het renoveren van de huidige accommodatie De Geseldonk kost ons € 1 miljoen. De renovatie is door de gemeente echter begroot op € 1,5 miljoen, waardoor er nog eens € 0,5 miljoen bezuinigd zal moeten worden. Het bedrag van € 1 miljoen wordt geïnvesteerd in een gebouw dat na renovatie nog niet aan de maat zal zijn, en dat voor een periode van tien tot vijftien jaar, zoals ik enkele weken terug in de commissie gehoord heb. Wij vragen ons af of het dan toch niet verstandiger is om aan nieuwbouw te denken. Heel snel wordt groepen dat nieuwbouw te kostbaar is. Navraag over onlangs gerealiseerde wijkhuizen leert ons dat een wijkhuis € 1.000,- per vierkante meter zal kosten. Ik kom aan dit bedrag doordat een fractiegenoot van mij zelfstandig architect is en ik denk dat hij meer verstand heeft van vierkantemeterprijzen dan welk raads-lid ook. Eventuele nieuwbouw zal tussen de 1.000 en 1.200 m² bedragen, dus men kan zelf uitrekenen wat de kosten van nieuwbouw zullen zijn. Voor dat bedrag hebben wij een gebouw dat aan de maat is en een referentieperiode heeft van veertig tot vijftig jaar. Daarnaast zullen de onderhoudskosten van deze nieuwbouw voor de gemeente veel lager zijn. De totale kosten van het eigendom zijn dus veel lager bij nieuwbouw dan bij renovatie. Laten wij dus niet alleen kijken naar de kosten aan de voorkant.

Ook het parkeerprobleem in de wijk - ik heb daar vanavond nog niemand over gehoord – zal in geval van nieuwbouw tot het verleden kunnen behoren, daar alternatieve parkeergelegenheid genoeg aanwezig is. Natuurlijk is er voor nieuwbouw ook grond benodigd. Zoals met wethouder mevrouw De Leeuw is besproken, bestaat de mogelijkheid om grond voor de nieuwbouw van De Geseldonk te ruilen. Deze ruil kan

plaatsvinden met gesloten beurs en hoeft de gemeente dus geen geld te kosten. De huidige grond van De Geseldonk komt daarmee vrij. Wij vragen ons af waarom de verwerving van grond zo veel geld moet kosten – de gemeente heeft aangegeven dat daarvoor € 2,5 miljoen nodig is. Wij snappen daar tot op heden geen snars van.

Helmond Aktief en Trots dringen erop aan om het nemen van dit raadsbesluit een halfjaar uit te stellen. Dat geeft ons en de Commissie 2016 opnieuw de gelegenheid om samen met het college en de ambtenaren de optie van renovatie van het vijftig jaar oude en destijds tijdelijk neergezette wijkhuis De Geseldonk en de optie van complete nieuwbouw tot op het puntje tegen elkaar af te zetten. De conclusie die dan getrokken kan worden, kan dan duidelijk zijn.

Wel dringen wij erop aan dat de geplande deprivatisering wordt doorgezet, want anders zal de wijk Mierlo-Hout subsidiegelden mislopen. Dit kan en mag nooit de bedoeling zijn.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Net als elke wijk in onze stad heeft ook Mierlo-Hout behoefte aan en recht op een multifunctioneel wijkgebouw. Al vele jaren wordt hierover gesproken en zijn er ideeën op tafel gelegd. Helaas zijn de meeste plannen financieel gezien niet haalbaar en is de thans voorliggende optie, het renoveren van De Geseldonk, op dit moment de meest voor de hand liggende oplossing. De basis voor de middelen voor deze renovatie is mede gelegd door het uitvoeren van een door onze fractie ingediende motie om de verzekeringsgelden van Orion aan te wenden voor de wijkaccommodatie in Mierlo-Hout. Aangezien er nu substantieel veel geld vanuit de jeugd naar de renovatie gaat, verwachten wij dat bij de herinrichting van het gebouw nadrukkelijk rekening gehouden zal worden met deze groep. Kan het college ons toezeggen dat zulks het geval zal zijn?

Voor deze renovatie vraagt het college € 600.000,- extra te voteren uit een drietal potjes. Wij stellen daarbij vast dat straks de reserve accommodatiebeleid nihil zal zijn. Wij moeten dus hopen dat er geen tegenvallers zullen komen bij andere accommodaties, want daarvoor zijn dan geen middelen meer. De vraag is nu of deze voorziening reserve accommodatiebeleid in 2014 weer op peil gebracht zal worden.

Niet helemaal helder is wat de levensduur zal zijn van de vernieuwde Geseldonk. In de commissie S werd medegedeeld dat die tien jaar zou bedragen, maar in de mail aan de leden van de commissie MO&E d.d. 29 oktober jl. is er sprake van twintig jaar of langer. Ik stel vast dat dit een aanmerkelijk verschil is. Kan het college aangeven hoe het nu werkelijk zit?

De fractie van SDOH-D66-HB heeft nog wel enige zorgen over het proces van deprivatisering. Wij hebben daarover al vragen gesteld aan het ambtelijk apparaat, maar de antwoorden zijn niet echt bevredigend. Zo is nu nog niet helder wanneer het gebouw feitelijk gedeprivatiseerd zal worden. Ik citeer: "De streefdatum is 1 december".

Ook de positie van de huidige exploitant van De Geseldonk is onduidelijk. Mijn fractie kan slecht uit de voeten met de opmerking: "Wij vertrouwen erop hier gezamenlijk uit te komen." Hoe zal de situatie zijn als dat niet lukt? En wat zijn de gevolgen voor de verenigingen die nu in De Geseldonk zitten? Worden de huidige afspraken gerespecteerd? Wat betekent dit voor het aanwerven van nieuwe activiteiten voor de wijkaccommodatie? Kan het college ons nader informeren, eventueel via de commissie S? En wil het in elk geval de raad hier en nu toezeggen dat wij als gemeente geen nadelige effecten of claims kunnen verwachten, noch van de huidige eigenaar, noch van de huidige exploitant en noch de verenigingen die thans gebruikmaken van De Geseldonk?

Onze fractie wacht de reactie van het college op onze inbreng in eerste termijn af, alvorens wij een definitief standpunt bepalen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Het is niet de eerste keer dat er een politieke discussie wordt gevoerd over wijkaccommodaties, zoals in dit geval De Geseldonk. De discussie vanavond spitst zich toe op de vraag of er al dan niet nieuwbouw in Mierlo-Hout, dan wel een combinatie van wijkhuis en brede school moet worden gebouwd. Laat ik heel duidelijk zijn: het college legt de raad een besluit voor om De Geseldonk op te knappen en in te zetten als wijkaccommodatie. Er heeft een onderzoek plaatsgevonden. De onderzoekspracht was niet om te onderzoeken of er een wijkhuis-brede school gebouwd zou moeten worden in Mierlo-Hout. Die opdracht lag er niet. De Commissie 2016 is heel lang bezig geweest om te kijken naar alle mogelijkheden en onmogelijkheden in Mierlo-Hout. De Commissie 2016 schaaft zich volledig achter het voorstel dat nu is voorgelegd. Wij vinden het daarom niet wenselijk om het voorstel nu niet te accepteren. Wij vinden dat de wijk na zoveel jaren recht heeft op een goed functionerende en goed opgeknapte wijkaccommodatie. Wij garanderen dat het kan binnen de nu beschikbaar gestelde gelden. Wij

denken dat wij daarmee een goed functionerend wijkgebouw kunnen neerzetten. Bovendien, als wij de wijk, de wijkbewoners en de verenigingen die gebruik maken van die accommodatie willen tegemoetkomen, dan moeten wij nu aan de slag, waarbij wij uiteraard de lopende afspraken respecteren. Dan moeten wij aan de slag met de aanbesteding en ervoor zorgen dat het hele proces rond de exploitatie op een keurige manier in gang wordt gezet. Met de beheerder voeren wij gesprekken, die wij straks willen afronden. Op 1 december a.s. willen wij inderdaad deprivatiseren. Dat betekent dat wij echt vooruit moeten en dat wij de zaak niet willen en kunnen uitstellen. Ik wijs derhalve het verzoek af dat door de heer Chahim gedaan is om dit agendapunt te schorsen en op een later moment te bespreken. Ik stel nadrukkelijk voor om akkoord te gaan met het thans voorliggende voorstel.

Ik ben het overigens helemaal eens met de opmerking van de heer Rieter dat de gerenoveerde accommodatie rolstoelvriendelijk zal moeten zijn en dat er wifi zal moeten komen, zodat de gebruikers op een goede manier gebruik kunnen maken van moderne media. Kortom, wij kijken heel kritisch naar de goede functies die moeten worden ingezet in dit gebouw.

De vraag van heer De Vries wat er zal gebeuren als wij het proces tijdelijk stopzetten, heb ik al beantwoord. De heer Spruijt heeft een vraag gesteld over het onderhoud na de renovatie. Het gebouw komt na renovatie in bezit van Vastgoed. Vastgoed neemt het mee in het regulier onderhoudsprogramma. Wij hebben daarvoor een optimaal functionerend gebouw teruggekregen dat nog twintig jaar zal kunnen meegaan.

De heer SPRUIJT (SP): Het is mogelijk dat wij er straks nog een ton tegenaan moeten gooien om het gebouw langer te laten meegaan. Als dat de bedoeling is, dan vind ik dat geen goede basis om het gebouw nog twintig jaar in stand te houden.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Nee, het krediet wordt gebruikt om het gebouw volledig functioneel te maken. Vervolgens zal het worden ondergebracht bij de portefeuille Vastgoed. Onderhoudsbudgetten worden toegevoegd aan de exploitatie en van daaruit zorgt Vastgoed ervoor dat het gebouw optimaal blijft functioneren.

De heer Chahim pleit ervoor om de discussie opnieuw aan te gaan en het nemen van een besluit uit te stellen. Hij heeft een motie achter de hand, die hij eventueel zal indienen om duidelijkheid te verschaffen. Ik ken de motie niet, dus ik kan die niet afwijzen, maar ik adviseer de raad in elk geval om niet akkoord te gaan met het voorstel om dit proces stop te zetten. Ik adviseer de raad om vanavond een besluit te nemen.

De heer Van Aert vraagt aandacht voor de kwaliteit van het gebouw; hij vindt dat het gebouw goed moet worden opgeknapt. Ik heb daar zo-even al antwoord op gegeven.

De Geseldonk krijgt na de deprivatisering subsidie; De Geseldonk komt na de deprivatisering gewoon in het Wmo-subsidieprogramma.

Ook de heer Rieter heeft gevraagd de functionaliteit van het gerenoveerde gebouw goed in de gaten te houden. Uiteraard zullen wij daarvoor zorgen.

Ook de heer Van Mullekom begint over nieuwbouw. Hij stelt voor het raadsvoorstel terug te nemen en opnieuw met elkaar in discussie te gaan over de mogelijkheid van nieuwbouw. Ik heb al gezegd dat dit wat ons betreft niet aan de orde is.

De heer Janssen wijst erop dat er geld voor de jeugd is gebruikt om het voorstel mogelijk te maken. Hij vraagt of de jeugd straks adequaat bediend zal worden in het gerenoveerde gebouw. Die toezegging kan ik doen, want juist voor deze groep is een dergelijk wijkgebouw heel hard nodig.

Ik heb al gezegd dat de afspraken met de verenigingen worden gerespecteerd. Wij hebben voorts nog geen enkele reden om claims te verwachten. Ik heb geen enkel signaal gekregen dat er een of andere claim zou komen.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Er is een vraag blijven liggen over de reserve accommodatiebeleid.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): De heer Janssen heeft gelijk. Wij putten nu uit die voorziening en daarmee is ze leeg. Er is niet voorzien om die reserve weer aan te vullen, maar misschien wordt tijdens de begrotingsbehandeling voorgesteld om dat alsnog te doen. Voorts nog willen wij het geld op de voorgestelde wijze inzetten.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik vraag u de vergadering even te schorsen, zodat wij in de fractie

kunnen overleggen.

De VOORZITTER: schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Chahim.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! In de schorsing hebben wij even overlegd naar aanleiding van de beantwoording van het college. Wij stellen voor om de privatisering te laten doorgaan, zodat de mensen in de wijk in elk geval aan de slag kunnen en er op de korte termijn geen vertraging optreedt. Daarnaast willen wij toch een onderzoek instellen. Om die reden dienen wij een motie in waarin wordt gevraagd om een dergelijk onderzoek. Wij denken dat dit onderzoek binnen twee maanden afgerond kan worden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Chahim is de volgende motie ingediend.

"Motie.

Optimale oplossing voor wijkhuis Mierlo-Hout.

De gemeenteraad van Helmond, in openbare vergadering bijeen op 5 november 2013, constaterende dat:

- het college de intentie heeft om wijkhuis De Geseldonk in Mierlo-Hout te renoveren;
- De Geseldonk een 40 jaar oud semipermanent gebouw betreft, waarvan de onderhoudsstaat slecht is en het niet mogelijk is om binnen het taakstellend budget van 1.000.000 euro het pand te laten voldoen aan de eisen van de gebruikers;
- de basisschool St. Odulfus aan de Hoofdstraat in een oud pand is gehuisvest dat (op middellange termijn) aan vervanging toe is;
- realisatie van een wijkhuis-brede school in het centrum van de wijk vanwege kostenoverwegingen niet als serieus alternatief is onderzocht;
- de gemeenteraad niet in de gelegenheid is gesteld om een afweging te maken tussen renovatie van De Geseldonk en de realisatie van een wijkhuis-brede school in het centrum van de wijk;
- er na de gemeenteraadsverkiezingen mogelijkheden zijn om middelen opnieuw te bestemmen en nieuwe investeringsmiddelen in te zetten;

van mening is dat:

- een investering van 1.000.000 euro in een 40 jaar oud semipermanent gebouw geen optimale oplossing is;
- er in Mierlo-Hout kansen liggen om het wijkhuis te verplaatsen naar het centrum van de wijk, waardoor de wijkhuisfunctie beter kan worden vervuld;
- de onderwijshuisvesting in de wijk significant kan worden verbeterd door bouw van een wijkhuis-brede school in het centrum van de wijk;

besluit:

- de besluitvorming over de renovatie van De Geseldonk voorlopig aan te houden en de mogelijkheden en onmogelijkheden (zowel financieel als ruimtelijk-fysiek) van een wijkhuis-brede school in Mierlo-Hout te onderzoeken en deze resultaten te rapporteren aan de raad,

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de fracties van PvdA, Helder Helmond, Helmond Aktief en Trots.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De laatste overweging ("er na de gemeenteraadsverkiezingen ... in te zetten") had uit de motie geschrapt moeten worden. Mijn excuses. Die overweging mag er alsnog uit. Wij vinden dat het gevraagde onderzoek binnen twee maanden moet worden afgerond, dus wij willen niet wachten tot na de gemeenteraadsverkiezingen.

De VOORZITTER: In dat geval adviseer ik om de termijn van twee maanden in het dictum van de motie op te nemen.

Dames en heren! Ik stel vast dat de motie is gewijzigd en dat die nu als volgt luidt.

"Gewijzigde motie.

Optimale oplossing voor wijkhuis Mierlo-Hout.

De gemeenteraad van Helmond, in openbare vergadering bijeen op 5 november 2013, constaterende dat:

- het college de intentie heeft om wijkhuis De Geseldonk in Mierlo-Hout te renoveren;
- De Geseldonk een 40 jaar oud semipermanent gebouw betreft, waarvan de onderhoudsstaat slecht is en het niet mogelijk is om binnen het taakstellend budget van 1.000.000 euro het pand te laten voldoen aan de eisen van de gebruikers;
- de basisschool St. Odulfus aan de Hoofdstraat in een oud pand is gehuisvest dat (op middellange termijn) aan vervanging toe is;
- realisatie van een wijkhuis-brede school in het centrum van de wijk vanwege kostenoverwegingen niet als serieus alternatief is onderzocht;
- de gemeenteraad niet in de gelegenheid is gesteld om een afweging te maken tussen renovatie van De Geseldonk en de realisatie van een wijkhuis-brede school in het centrum van de wijk;

van mening is dat:

- een investering van 1.000.000 euro in een 40 jaar oud semipermanent gebouw geen optimale oplossing is;
- er in Mierlo-Hout kansen liggen om het wijkhuis te verplaatsen naar het centrum van de wijk, waardoor de wijkhuisfunctie beter kan worden vervuld;
- de onderwijshuisvesting in de wijk significant kan worden verbeterd door bouw van een wijkhuis-brede school in het centrum van de wijk;

besluit:

- de besluitvorming over de renovatie van De Geseldonk voorlopig aan te houden en de mogelijkheden en onmogelijkheden (zowel financieel als ruimtelijk-fysiek) van een wijkhuis-brede school in Mierlo-Hout te onderzoeken en deze resultaten te rapporteren aan de raad (binnen twee maanden), en gaat over tot de orde van de dag."

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb een aanvullende technische vraag aan de heer Chahim. Wie moet het in de motie gevraagde onderzoek verrichten?

De heer CHAHIM (PvdA): Deze vraag valt in de categorie flauwe vragen, maar ik zal hem toch beantwoorden.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik vind deze opmerking beneden de gordel. Er is al heel lang gesproken met vertegenwoordigers van verenigingen en belangenorganisaties uit Mierlo-Hout. Die hebben uiteindelijk gezegd dat het nu voorliggende voorstel hun goedkeuring kan wegdragen. Ik mag toch aannemen dat de mensen die vertegenwoordigd zijn in de Commissie 2016 uit Mierlo-Hout hun tentakels hebben in de wijk en dus spreken namens hun achterban. Zijn die mensen straks ook weer van de partij bij het beoogde onderzoek, of vindt het onderzoek op ambtelijk niveau plaats?

De heer CHAHIM (PvdA): De heer Janssen vindt mijn opmerking beneden peil, maar als ik een motie indien waarin het college wordt opgeroepen om iets te doen, dan moet het duidelijk zijn aan wie de opdracht gegeven wordt. Om die reden vind ik dat de vraag in de categorie flauwe vragen valt.

Mijn fractie is van mening dat de Commissie 2016 niet unaniem is geweest in haar standpunt. Men kan daar anders tegen aankijken, maar dat zijn de berichten die wij hebben ontvangen.

Het gaat hier om een fundamentele zaak, die de structuur en de infrastructuur, zeker maatschappelijk gezien, van de wijk voor de komende twintig, dertig of misschien wel veertig jaar bepaalt. Dan mag daar best twee maanden langer over worden nagedacht, zodat wij tot een goed besluit kunnen komen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij komen nu toch in een wat vreemde discussie terecht. Er worden nieuwe oplossingen aangedragen, maar voor welk probleem blijft een beetje onduidelijk. Wat mijn fractie betreft gaat het veel te hard.

De raad heeft besloten te deprivatiseren. Als wij nu denken aan nieuwbouw of het opzetten van een wijkhuis-brede school, dan hadden wij wellicht beter niet kunnen deprivatiseren. Het college moet wat ons

betreft nu doorpakken en De Geseldonk opknappen. Over een aantal jaren kunnen wij dan bekijken of een wijkhuis-brede school een meerwaarde kan hebben voor de wijk. Een wijkhuis-brede school is immers meer dan een aantal stenen stapelen; daar zit een heel idee achter. Dat verdient meer aandacht. Daarover kunnen wij nu niet op een avond besluiten. Op dit moment is dat voor de SP-fractie nog niet aan de orde.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil het graag met de heer De Vries eens zijn. Ik ben het ook vaak met hem eens. Aan de ene kant denk ik dat hij in theorie een punt heeft, maar aan de andere kant stel ik vast dat wij in Helmond inmiddels de expertise van De Fonkel, de Westwijzer en het Mozaïek hebben. Ik denk dat wij met de in de afgelopen jaren opgedane ervaring heel snel kunnen schakelen met de desbetreffende partijen in Mierlo-Hout, indien de raad in meerderheid een wijkhuis-brede school prefereert boven het opknappen en onderhouden van De Geseldonk. Is de heer De Vries het op dit punt met mij eens?

De heer DE VRIES (SP): Laat ik het ook in theorie met de heer Rieter eens zijn. Wij moeten echter een zorgvuldig traject doorlopen met de wijk, de scholen en de organisaties die wij in de wijkhuis-brede school willen onderbrengen. Pas als alle neuzen dezelfde kant op wijzen, is dat bespreekbaar. Die discussie zal echter pas over een aantal jaren aan de orde zijn. Op een gegeven moment zijn die gebouwen aan vervanging toe, zoals wij allemaal weten. Op dat moment kunnen wij de discussie aangaan. Wat ons betreft is het nu nog te vroeg daarvoor.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De wethouder wil vasthouden aan het huidige voorstel. Hij wil niet opnieuw de discussie aangaan. Hoezo "opnieuw"? Er is immers nog nooit onderzocht wat nieuwbouw of een wijkhuis-brede school zullen kosten. Voortschrijdend inzicht maakt het wat Helder Helmond betreft wenselijk om eerst de kosten van een wijkhuis-brede school inzichtelijk te maken vooraleer te besluiten tot renovatie. Om die reden heeft de fractie van Helder Helmond de motie van de PvdA-fractie medeondertekend.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij willen graag nog even in de fractie naar de motie kijken. Derhalve vragen wij om een schorsing.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Janssen.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik dank u voor het feit dat wij de kans kregen om intern te kunnen overleggen. Binnen onze fractie hebben wij vastgesteld dat de discussie een wat vreemde wending heeft gekregen, doordat ineens de onderwijsvoorziening in Mierlo-Hout erbij betrokken is. Wij achten dit niet wenselijk, zeker ook gelet op de precedentwerking voor allerlei andere scholen en schoolgebouwen in de stad.

Daarbij merk ik op dat de brede scholen die wij tot nu toe in de stad hebben kunnen bouwen, konden rekenen op de steun van het Rijk en niet te vergeten de corporaties. Kijkend naar het huidige tijdsgewricht, is de kans dat de corporaties iets zullen bijdragen aan de realisatie van dergelijke scholen niet reëel. Wij lopen dan een pad op waarvan wij denken te weten dat het doodloopt.

Uiteraard gunt onze fractie Mierlo-Hout het beste, maar wij willen zaken niet op de lange termijn schuiven. Ook hechten wij eraan het advies van de Commissie 2016 te respecteren.

Kort en goed, onze fractie zal de ingediende motie niet ondersteunen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ook wij respecteren het advies van de Commissie 2016. Daarom denken wij dat wij de Commissie 2016 erbij moeten betrekken als de taakstelling verbreed wordt en de mogelijkheid van een wijkhuis-brede school onderzocht wordt. De heer Janssen weet de uitkomst van dat onderzoek blijkbaar al. Zou de fractie van de heer Janssen kunnen instemmen met één of twee maanden uitstel, zodat antwoord gegeven kan worden op een aantal vragen? Onderschrijft de heer Janssen wel dat het belangrijk is om over twee maanden goed op een rijtje te hebben wat de kosten van renovatie en de kosten van nieuwbouw zijn? Of vindt hij ...

De VOORZITTER: Mijnheer Rieter, ik wil u toch onderbreken. Wij hebben de tweede termijn afgerond. Ik heb een schorsing toegestaan om even een beraad te kunnen hebben over de motie. Straks krijgen alle

fracties nog de gelegenheid een stemverklaring af te leggen, nadat ik eerst de wethouder het woord gegeven heb om te reageren op de in de tweede termijn gestelde vragen en de motie. Met uw inbreng begint u bijna een derde termijn ...

De heer RIETER (HH): Dan zal ik het heel kort houden. De heer Janssen stelt dat hij geen uitstel wil. Ik denk echter dat twee maanden geen uitstel betekent.

De VOORZITTER: Oké. Dat is uw stelling.

De heer RIETER (HH): Dat is mijn vraag aan de heer Janssen.

De VOORZITTER: De heer Janssen heeft al gezegd dat zijn fractie de motie niet zal steunen, dus het is duidelijk wat zijn mening is.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! In de tweede termijn zijn er geen vragen meer gesteld. De heer De Vries sprak over doorpakken en heeft daarmee zijn mening gegeven over dit proces. De heer Janssen is zojuist nog uitgebreid aan het woord geweest. De heer Chahim heeft zijn motie toegelicht. Namens het college ontraad ik de door de heer Chahim ingediende motie.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik geef nu gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring over de motie.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik zit met een dilemma. Zojuist heb ik in mijn bijdrage gezegd dat ik actief lid ben van de Commissie 2016. Binnen deze raad zijn meer raadsleden actief in deze commissie. Mijn vraag is of ik zomaar kan meestemmen over de motie, of dat ik mij zou moeten onthouden van stemming.

De VOORZITTER: Voor de zuiverheid van de discussie adviseer ik u om u te onthouden van stemming.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dan roep ik ook de andere leden van de Commissie 2016 op om zich te onthouden van stemming.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ook ik ben lid van de Commissie 2016, maar de vergaderingen van deze commissie vinden altijd gelijktijdig plaats met de vergaderingen van de commissie S of de commissie RF. Ik kan er dus eigenlijk nooit bij zijn.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Ook de heer Roefs zal zich onthouden van stemming.

De VOORZITTER: Met het oog op de zuiverheid geef ik de leden van de Commissie 2016 het advies om zich van stemming te onthouden. Wat zij met dit advies doen, is aan hen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Mijn bijdrage in tweede termijn mag gezien worden als een stemverklaring.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Voorzitter! Wij vinden de insteek van de PvdA-fractie sympathiek, maar in het kader van de voortgang lijkt het ons dienstig om nu door te pakken, zoals al door de SP-fractie naar voren is gebracht. Wij zullen de motie dus niet steunen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ook ik zal mij onthouden van stemming.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat drie leden van de raad hebben aangegeven zich te zullen onthouden van stemming, te weten de heren Van Mullekom, Roefs en Smits.

Hierna wordt de door de heer Chahim ingediende motie bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, Helder Helmond en Trots ervoor hebben

gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, en dat de heren Van Mullekom, Roefs en Smits zich van stemming hebben onthouden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik geef nu gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring over het voorstel van het college.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Onze fractie heeft de motie van de PvdA-fractie ondersteund, omdat wij vinden dat het verstandig is om een onderzoek te doen. Hoewel wij het zeer belangrijk vinden dat de wijkvoorziening moet blijven doorgaan, zullen wij tegen het voorstel stemmen. Wij denken dat het geld op een betere manier besteed kan worden.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie sluit zich aan bij de stemverklaring van de fractie van Helder Helmond. Wij zullen tegen het voorstel stemmen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik volg het voorbeeld van de fracties van PvdA en Helder Helmond en zal tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Ik ben nu even in verwarring, mijnheer Van Mullekom, want u hebt zo-even gezegd dat u zich zou onthouden van stemming omdat u lid bent van de Commissie 2016. Als u niet meestemt, hoe moet ik uw stemverklaring dan duiden?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik zal niet meestemmen.

De VOORZITTER: Dan nemen wij in de notulen op dat u niet meestemt, maar dat u zou hebben tegengestemd indien u wel had meegedaan aan de stemming.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Ik kan mij aansluiten bij de woorden van de fractie van Helder Helmond. Ook ik zal tegen het voorstel stemmen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, Helder Helmond en Trots ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, en dat de heren Van Mullekom, Roefs en Smits zich van stemming hebben onthouden.

De VOORZITTER sluit daarop, om 21.42 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 7 januari 2014

De raad voornoemd,
De voorzitter

de griffier