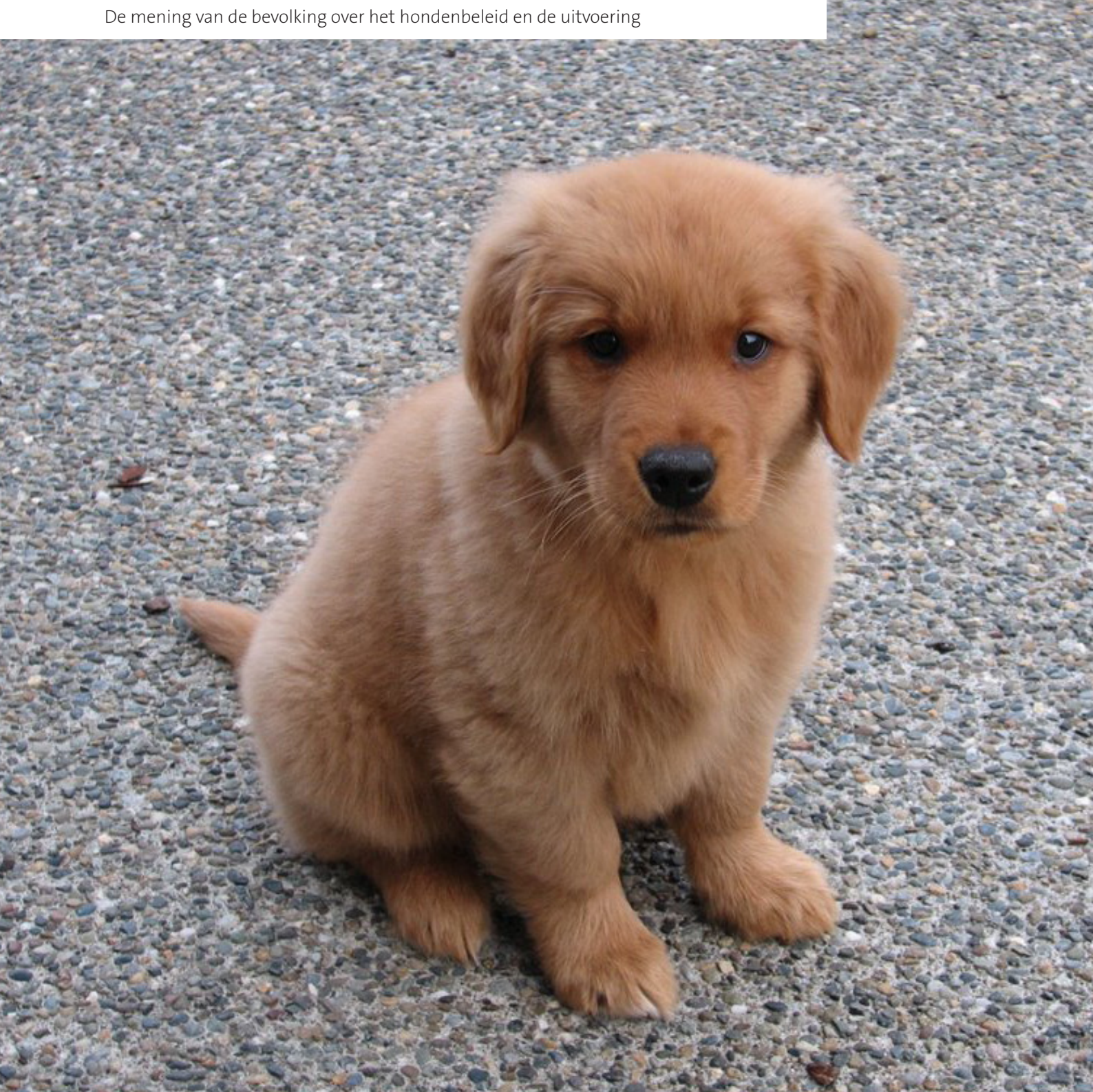


# Honden in Helmond



De mening van de bevolking over het hondenbeleid en de uitvoering



Gemeente Helmond





# HONDEN IN HELMOND 2013

De mening van de bevolking  
over het hondenbeleid en de uitvoering

Onderzoek en Statistiek

Titel : Honden in Helmond 2013  
De mening van de bevolking over het hondenbeleid en de uitvoering  
Opdrachtgever : Gemeentebestuur Helmond  
Opdrachtnemer: Afdeling Onderzoek en Statistiek Gemeente Helmond  
Wilma Timmers  
Datum : Juni 2013

## SAMENVATTING EN CONCLUSIES

De gemeente Helmond voert al jaren een intensief hondenbeleid en stelt regels op wat honden wel en niet mogen in Helmond. Eind 2008 is door het college de adviesnota 'Hondenoverlast de baas' vastgesteld, waarin het hondenbeleid is vastgelegd en als een van de uitvloeisels daarvan is in 2009 gestart met een wijkgerichte aanpak waarbij ook de bewoners zijn betrokken.

De voor het beleid verantwoordelijke afdeling wil nu een evaluatie-onderzoek om te bezien of het huidige systeem nog nadere wijzigingen of aanvullingen behoeft. Doel hiervan is te komen tot een zo effectief mogelijk beleid waar het gaat om minimalisering van hondenproblemen. De afdeling Onderzoek en Statistiek heeft het onderzoek uitgevoerd en de uitkomsten worden hieronder middels beantwoording van de onderzoeksvragen weergegeven.

### Is men bekend met en tevreden over de informatie die de gemeente over het hondenbeleid verstrekt?

- De door de gemeente verstrekte informatie over de hondenregels wordt door lang niet alle Helmonders gelezen: van de hondenbezitters heeft de helft zich daarvan op de hoogte gesteld en van het deel van de bevolking dat geen hond bezit is dit een veel beperkter deel, 16%. Een verklaring kan zijn, dat mensen denken, dat ze de regels kennen als ze die ooit gelezen hebben en dat die regels niet meer wijzigen. Het kan ook voorkomen, dat men de informatie elders heeft opgedaan. De (huis-aan-huis verspreide) Helmondse Milieuwijzer wordt relatief meer gelezen dan de informatie op de gemeentelijke website.
- De gegeven informatie wordt wel gewaardeerd. Het percentage ontevredenen over zowel Milieuwijzer, Hondenwijzer als informatie op de gemeente website komt niet boven de 7% uit.
- De gemiddelde bekendheid met de gegeven informatie is in de afgelopen 5 jaren teruggelopen, maar dit geldt niet voor de tevredenheid daarover, die nam wat toe.

### Is de Helmondse bevolking bekend met en tevreden over de hondenregels?

- Hoewel maar de helft van de hondenbezitters de gemeentelijke informatie over de hondenregels leest, geeft toch nagenoeg iedere hondenbezitter aan de regels te kennen. Men komt kennelijk op een andere manier aan de informatie. De regels over wat honden wel en niet in het openbaar gebied buiten de bebouwde kom mogen, zijn bij relatief minder mensen bekend. Een op de vier hondenbezitters kent die regels niet. Het deel van de bevolking dat geen hond heeft, is – zoals verwacht kan worden – relatief minder goed op de hoogte van de regels dan de hondenbezitters.
- De opgestelde regels leiden tot tevredenheid bij een grote meerderheid van de Helmonders, een op de vier is daar niet tevreden over. Ontevreden hondenbezitters klagen over een te streng beleid, te weinig voorzieningen en de eenzijdige oplegging van belasting voor honden en niet voor katten. Wellicht zijn deze laatsten niet bekend met het gegeven, dat de gemeente geen kattenbelasting kan heffen, omdat de Gemeentewet dit niet toestaat. Ontevreden niet-hondenbezitters vinden dat er te weinig gehandhaafd wordt en dat hondenbezitters de regels niet naleven.
- Hondenbelasting als doelbelasting gebruiken heeft de instemming van de meeste Helmonders, 8% is daar tegen.
- De gemiddelde bekendheid met de hondenregels is in de afgelopen vijf jaren gegroeid en ook de tevredenheid erover is gestegen.

### Is men bekend met en tevreden over het delegeren van de handhaving naar de Stadswacht?

- De handhaving van de hondenregels door de Stadswacht is bij lang niet alle Helmonders bekend; bijna de helft weet dit niet. Mensen die geen hond hebben weten dat gemiddeld nog minder, maar ook een op de vier hondenbezitters kent deze beleidsmaatregel niet.
- De meeste Helmonders die weten dat de handhaving door de Stadswacht wordt gedaan, zijn niet ontevreden over deze manier van delegeren; een vijfde is dat wel.

### Is men tevreden over de manier waarop de Stadswacht de handhaving uitvoert?

- Een substantieel deel van de bevolking kan geen oordeel geven over de manier van handhaving door de Stadswacht; zij weten het niet. Van de overigen is het deel dat ontevreden is over de mate waarin ze aanwezig zijn en over het optreden tegen overtreeders groter dan het deel tevredenen. Een relativering is hier op zijn plaats: mensen zullen de Stadswacht niet altijd aan het werk zien. Het mag als een toeval worden beschouwd als men een Stadswacht ziet en nog een groter toeval als men die ziet optreden tegen overtreeders. Daarvoor is nodig dat én de respondent én de Stadswacht én een hondenbezitter wiens hond op dat moment ook een overtreding begaat op hetzelfde moment op dezelfde locatie zijn.
- De mening van de bevolking over de manier waarop de Stadswacht de taken uitvoert, is in vijf jaren niet sterk gewijzigd: relatief iets negatiever is men over de mate van aanwezigheid en iets positiever over het optreden tegen overtreeders.

### Maken hondenbezitters gebruik van de hondenvoorzieningen?

- De gemeentelijke hondenuitlaatterreinen functioneren voor meer dan de helft van de hondenbezitters goed. De meeste honden in Helmond worden op een vaste plek uitgelaten (84% doet dit) en twee derde van hen komt dan op een door de gemeente daarvoor aangewezen terrein. Dit patroon heeft zich in de laatste vijf jaren niet gewijzigd.
- De hondenpoepzak wordt nog niet altijd door een grote groep hondenbezitters gebruikt om de poep van hun honden op te ruimen, maar het gebruik is wel gegroeid: 13% is dit gaan gebruiken, nadat men de zakjes van de gemeente heeft ontvangen. Anno 2012 gebruikt een derde van alle hondenbezitters deze altijd en bijna 30% soms wel, soms niet. Een deel van de hondenbezitters gebruikt die niet omdat ze hun hond op eigen terrein uitlaten of buiten de bebouwde kom.

### Zijn hondenbezitters bekend met en tevreden over de hondenterreinen in de eigen wijk?

- De hondenterreintjes zijn over het algemeen wel bekend bij de meeste hondenbezitters en gemiddeld is de meerderheid ook wel tevreden, hoewel toch zowel over het aantal, het onderhoud als het maaien 20% tot 30% niet tevreden is. Slecht onderhoud, te lage frequentie maaien en de manier van maaien zijn redenen van ontevredenheid. De gemiddelde tevredenheid is ten opzichte van 2007 toegenomen, zowel wat betreft het aantal terreinen als het onderhoud, maaien en de afstand van de terreinen tot de woning van de hondenbezitters.
- Ook een meerderheid is tevreden over de door de gemeente aangelegde omheinde loslaatterreinen, hoewel een op de vier hondenbezitters zich niet kan vinden in het - in hun ogen te kleine - aantal van deze terreinen en een op de zeven niet tevreden is over het onderhoud ervan.
- Het door de gemeente – bij wijze van proef - aangelegde hondenspeelveld in Dierdonk blijkt niet door iedere hondenbezitter gebruikt te worden: een op de drie kent dit niet. Maar voor degenen die dit wel gebruiken, blijkt het een succes: niet meer dan 10% is er niet tevreden over. De ontevredenheid komt deels voor uit het gebrek aan kennis hoe de gemeente dit terrein bedoeld heeft: als speelveld en niet als uitlaatterrein.

### Is men bekend met en tevreden over de aanpassingen die in het kader van de wijkgerichte aanpak zijn gedaan?

- De wijkspecifiek gerichte aanpak is niet bekend bij alle hondenbezitters in de 5 wijken - Helmond-Noord, Helmond-West, Rijpelberg, Dierdonk en Brandevoort - waar in het recente verleden deze aanpassingen zijn verricht. Een meerderheid weet dat er depodogs in hun wijken zijn geplaatst en dat er hondenpoepzakjes en –houdertjes zijn uitgedeeld, ca. de helft weet dat er nieuwe terreinen zijn aangelegd en dat bestaande zijn heringericht. Maar minder dan de helft weet dat er verbodsgebieden zijn opgeheven en dat het reinigingsschema van de uitlaatterreinen is aangepast.
- De wijkgerichte aanpak heeft wel een positief effect: er zijn nauwelijks ontevredenen en ook de meeste hondenbezitters die van de aanpassingen weten, vinden ze een verbetering van de openbare ruimte in hun wijk.

**Heeft de bevolking zelf ideeën hoe de overlast van hondenpoep kan worden teruggedrongen?**

Meer en beter handhaving: dat is wat véruit de meest genoemde maatregel is, die de bevolking heeft aangedragen als idee om de overlast van hondenpoep terug te dringen.

HET BELEID EVALUEREND kan worden gesteld, dat de informatie over de regels niet altijd via de geijkte weg bij de hondenbezitters komt, maar dat deze de regels wel kennen. Niet-hondenbezitters zijn gemiddeld veel minder op de hoogte. Een actief beleid richting deze groep kan wellicht leiden tot een beter begrip voor elkaars standpunten.

De Helmonder is niet alom bekend met het delegeren van de handhaving door de Stadswacht en ook niet elke Helmonder is tevreden over de uitvoering van de taken. Ook een actief beleid om de Stadswacht meer onder de aandacht van het publiek te brengen en informatie over diens werkzaamheden kan een positieve bijdrage leveren aan de mening van de bevolking over dit aspect van hondenbeleid. Hondenbezitters maken goed gebruik van de bestaande terreinen, zijn er gemiddeld goed tevreden over en de tevredenheid is ook groeiende. Maar een deel heeft ook kritiek hierop. De bekendheid met de handhaving door de Stadswacht is gemiddeld redelijk, maar de uitvoering van de handhaving is volgens de bevolking voor verbetering vatbaar.

De wijkgerichte aanpak kan deels als succesvol worden beschouwd: de aanpak is nog niet overal bij hondenbezitters bekend, maar levert wel waardering op van degenen die dit wel weten. Ook hier kan gerichte informatie de situatie verder verbeteren.

Meer en betere handhaving van de hondenregels kan – afgaande op de mening van een deel van de bevolking – leiden tot een terugdringing van de hondenpoepoverlast.

De bevolking van Helmond heeft hiermee haar mening gegeven hoe ze over het hondenbeleid en de uitvoering daarvan denkt. Informatie die kan dienen bij de verdere ontwikkeling van het hondenbeleid in Helmond.





## Inhoudsopgave

SAMENVATTING EN CONCLUSIES.....	I
Inhoudsopgave .....	1
1. Inleiding .....	1
1.1. Aanleiding .....	1
1.2. Probleemstelling .....	1
1.3. Aanpak.....	1
1.3.1 Respons .....	2
1.4. Leeswijzer .....	2
2. Gemeentelijke informatie over de regels.....	3
2.1. Inleiding.....	3
2.2. Bekendheid met gemeentelijke informatie.....	3
2.3. Tevredenheid over de gemeentelijke informatie.....	5
3. Gemeentelijke hondenregels.....	7
3.1. Inleiding.....	7
3.2 Bekendheid met de gemeentelijke hondenregels.....	8
3.3. Tevredenheid over de gemeentelijke hondenregels.....	9
3.3.1. Tevredenheid over hondenbelasting als doelbelasting.....	9
3.4 Tevredenheid over de handhaving van de regels .....	10
3.4.1. Bekendheid met handhaving hondenregels door de Stadswacht.....	10
3.4.2. Tevredenheid over gemeentelijk delegeren van de handhaving hondenregels .....	11
3.5. Tevredenheid over de uitvoering van haar taak door de Stadswacht .....	11
4. Gebruik van hondenvoorzieningen.....	15
4.1. Inleiding.....	15
4.2. Gebruik uitlaat- en loslaatplekken.....	15
4.3. Gebruik hondenpoepzakjes .....	16
5. Hondenuitlaat- en hondenloslaatterreinen .....	17
5.1. Inleiding.....	17
5.2. Bekendheid met uitlaat- en loslaatterreinen in de eigen wijk .....	17
5.3. Tevredenheid over de uitlaat- en loslaatterreinen in de eigen wijk .....	17
5.4. Bekendheid met en tevredenheid over omheinde loslaatterreinen .....	19
5.5. Omheind hondenspeelveld in Dierdonk.....	19
6. Aanpassingen aan hondenvoorzieningen in 5 wijken .....	21
6.1. Inleiding.....	21
6.2. Bekendheid met de aanpassingen van hondenvoorzieningen .....	21
6.3. Tevredenheid over de aanpassingen .....	22
6.4. Mening over effect van de aanpassingen .....	23
6.5. Mening over de depodogs in de wijken .....	24
7. Ideeën over terugdringing overlast/andere hondenzaken.....	25
7.1. Inleiding.....	25
7.2. Ideeën van bevolking hoe overlast hondenpoep te verminderen .....	25
7.3. Opmerkingen over honden in Helmond .....	26
Bijlage .....	27



# 1. Inleiding

## 1.1. Aanleiding

De gemeente Helmond voert al jaren een intensief hondenbeleid.

Ze heeft voor hondenbezitters regels ingesteld wat zij met hun hond(en) wel en niet mogen in Helmond en geeft op allerlei manieren via de media informatie hierover aan de burgers.

Eind 2008 is door het college de adviesnota 'Hondenoverlast de baas' vastgesteld. Hierin werd het beleid vastgelegd over het omgaan met de aanwezigheid van honden in de Helmondse samenleving. Als uitvloeisel daarvan is in 2009 gestart met de voorbereidingen om per wijk een werkgroep te vormen uit (vertegenwoordigers van) bewoners die meedenken over verbeteringsplannen in hun wijk. In een aantal wijken is deze wijkgerichte aanpak al doorgevoerd en er hebben ook al enkele evaluatie-onderzoeken plaatsgehad. Naast deze wijkspecifieke maatregelen zijn in het afgelopen paar jaren ook diverse algemene, maatregelen genomen die voor alle wijken opgaan.

De betreffende beleidsafdeling wil graag weten wat de mening van de bevolking is over het huidige beleid en over de aanpassingen van de afgelopen jaren en heeft daar onderzoek naar laten doen. Daarmee wil ze beziën of het systeem nog nadere wijzigingen of aanvullingen behoeft. Doel hiervan is te komen tot een zo effectief mogelijk beleid waar het gaat om beperking van hondenproblemen.

De afdeling Onderzoek en Statistiek is gevraagd om dit onderzoek uit te voeren.

## 1.2. Probleemstelling

De probleemstelling luidt als volgt:

*Kent de Helmondse bevolking de gemeentelijke regels ten aanzien van het hebben van honden en wat is de mening over de uitvoering en handhaving van de regels en over de informatievoorziening?*

Vanuit de probleemstelling zijn de volgende onderzoeksvragen afgeleid:

- Is men bekend met en tevreden over de informatie die de gemeente over het hondenbeleid verstrekt?
- Is de Helmondse bevolking bekend met en tevreden over de regels die gelden voor het hebben van honden in Helmond?
- Is men bekend met en tevreden over het delegeren van de handhaving naar de Stadswacht?
- Is men tevreden over de manier waarop de Stadswacht de handhaving uitvoert?
- Maken hondenbezitters gebruik van de hondenvoorzieningen?
- Zijn zij bekend met en tevreden over de hondenterreinen in hun eigen wijk?
- Is men bekend met en tevreden over de aanpassingen die in het kader van de wijkgerichte aanpak zijn gedaan?
- Heeft de bevolking zelf ideeën hoe de overlast van hondenpoep kan worden teruggedrongen?

## 1.3. Aanpak

De informatie voor het onderzoek is verkregen uit een onder (een deel van de) de Helmondse bevolking gehouden enquête. Het thema Honden in Helmond is opgenomen in de Inwonersenquête Helmond 2012 en de enquêtering heeft in het najaar 2012 plaatsgevonden. De aangeschreven personen konden ervoor kiezen om de vragenlijst digitaal of schriftelijk in te vullen.

### 1.3.1 Respons

Er zijn voor de enquêtering 4.400 personen aangeschreven en 1.888 mensen hebben een vragenlijst ingevuld, een respons van 43% (16% schriftelijk en 27% digitaal). Om voor de Helmondse bevolking representatieve uitspraken te kunnen doen, is het bestand door weging gecorrigeerd.

## 1.4. Leeswijzer

Na de samenvatting voor in de nota en dit inleidend hoofdstuk volgen in hoofdstuk 2 de uitkomsten van de bekendheid met hondenregels en met de gemeentelijke informatie die daarover wordt verstrekt. In hoofdstuk 3 worden de resultaten over de tevredenheid met de regels en de handhaving beschreven. In hoofdstuk 4 komt het gebruik van de voorzieningen aan de orde en in hoofdstuk 5 de tevredenheid over hondenterreinen. In hoofdstuk 6 wordt ingegaan op de in vijf wijken uitgevoerde aanpassingen aan de voorzieningen en hoofdstuk 7 geeft informatie over door bewoners zelf aangedragen ideeën en opmerkingen over honden.

In 2007 is een soortgelijk onderzoek gedaan naar bekendheid met en tevredenheid over de hondenregels en de hondenvoorzieningen. Waar mogelijk wordt bij de betreffende onderwerpen een vergelijking gemaakt met de uitkomsten uit dit onderzoek. Op die manier wordt zichtbaar in hoeverre uitgevoerd beleid van de afgelopen jaren effect heeft gehad.

## 2. Gemeentelijke informatie over de regels

### 2.1. Inleiding

De gemeente heeft voor hondenbezitters regels ingesteld wat zij met hun hond wel en niet mogen in de stad. Maar zij vindt het ook belangrijk, dat elke inwoner hiervan op de hoogte is. Daarom geeft ze informatie aan alle inwoners van Helmond over dit onderwerp en daarvoor gebruikt ze zowel de schriftelijke manier van verspreiding als de digitale.

De gemeente geeft jaarlijks de 'Helmondse Milieuwijzer' uit die huis aan huis wordt verspreid. Daarnaast wordt op de gemeentelijke website informatie over hondenregels geplaatst, o.a. de 'Helmondse Hondenwijzer'. Deze folder is in schriftelijke vorm ook verkrijgbaar in de Stadswinkel.

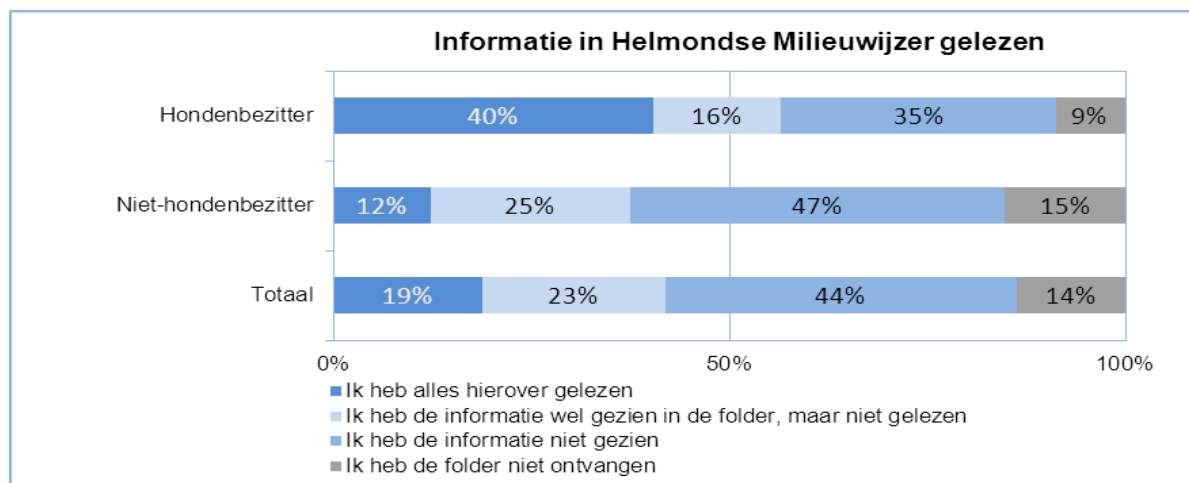
Het is van belang te weten in hoeverre de burgers op de hoogte zijn van alle informatiebronnen over de hondenregels en of ze ook gebruikt worden. Kennis daarvan geeft inzicht in de mate van effectiviteit van deze bronnen.

### 2.2. Bekendheid met gemeentelijke informatie

In de enquête is de vraag voorgelegd of men de informatie over de gemeentelijke hondenregels in de Helmondse Milieuwijzer of op de website heeft gelezen.

#### Helmondse Milieuwijzer

De meeste Helmonders hebben de informatie over de gemeentelijke hondenregels in de Helmondse Milieuwijzer niet gelezen, 19% wel. Uiteraard hebben de hondenbezitters gemiddeld vaker de informatie gelezen, maar ook van deze groep heeft minder dan de helft (40%) zich via de Milieuwijzer op de hoogte gesteld van de hondenregels. Het kan zijn, dat mensen denken dat ze de regels kennen als ze ze ooit gelezen hebben. Dan gaan ze er vanuit dat deze zich niet wijzigen. En misschien hebben ze de informatie op een andere manier verkregen.



Opmerkelijk genoeg heeft zowel van de hondenbezitters als de niet-hondenbezitters een substantieel deel (respectievelijk 35% en 47%) de informatie niet gezien. En ondanks het gegeven, dat de Milieuwijzer jaarlijks huis-aan-huis wordt verspreid, heeft toch een op de zeven Helmonders aangegeven deze niet ontvangen te hebben. Wellicht hebben zij de folder niet als zodanig herkend, hebben deze misschien als reclame-object beschouwd of misschien is er iets niet goed gegaan met de bezorging.

In Warande en Brandevoort is het aandeel inwoners, dat de informatie heeft gelezen, relatief wat lager. In Warande is het aandeel hondenbezitters ook wat lager dan gemiddeld in Helmond.

### Gemeentelijke website

Behalve in de folder worden de hondenregels ook gepubliceerd op de gemeentelijke website.

En ook digitale informatie blijkt niet massaal gelezen te worden: ca. een op de 6 hondenbezitters heeft wel eens informatie op de website gezocht en van de niet-hondenbezitters is dit een veel kleiner aandeel, 5%. Een beperkt deel van de inwoners, 3%, heeft niet de mogelijkheid om digitale informatie in te zien, omdat men geen internet en/of geen computer heeft. De mening van de bewoners per wijk verschilt niet veel van elkaar.

#### Website bezocht om informatie over gemeentelijke hondenregels te lezen? in %

	Hondenbezitter	Niet hondenbezitter	Totaal
Ja	16%	5%	5%
Nee	82%	91%	89%
Geen computer en/of geen internet	2%	4%	3%
Totaal	100%	100%	100%

### Helmondse hondenwijzer op gemeentelijke website

Mensen die de gemeentelijke website bezoeken, kunnen daar ook de zogenaamde 'Helmondse Hondenwijzer' inzien. Deze geeft uitgebreide informatie aan hondenbezitters over de regels. Naast de digitale versie bestaat er ook een papieren, schriftelijke versie als folder. Deze wordt in de Stadswinkel aangeboden.

Aan de bewoners is gevraagd of ze deze digitale hondenwijzer kenden voordat ze de informatie daarover in de vragenlijst lazen.

En dan blijkt, dat een beperkt deel van de bevolking deze folder kent: 7%. Een nog kleiner deel, 4%, heeft de folder in de Stadswinkel meegenomen.

In totaal kent ca. een op de tien Helmondse de Helmondse Hondenwijzer.



Gemeente Helmond 

#### Kennis over de 'Helmondse Hondenwijzer' in %

	Hondenbezitter	Niet hondenbezitter	Totaal
Ja, op website gezien	15%	5%	7%
Ja, folder in Stadswinkel meegenomen	9%	2%	4%
Ja, beide	0%	0%	0%
Nee, kende die niet	76%	87%	84%
Onbekend	0%	6%	5%
Totaal	100%	100%	100%

\*Men kon meer antwoorden aankruisen of juist geen

### Totaal van bekendheid met hondeninformatie

In totaal heeft ruim een op de vijf Helmonders aangegeven de informatie via de gemeentelijke informatiebronnen te hebben gekregen. Men heeft de informatie gelezen in de Milieuwijzer en/of in de Hondenwijzer. Dit betreft 49% van de hondenbezitters en 16% van de niet-hondenbezitters.

### Vergelijking met onderzoek 2007:

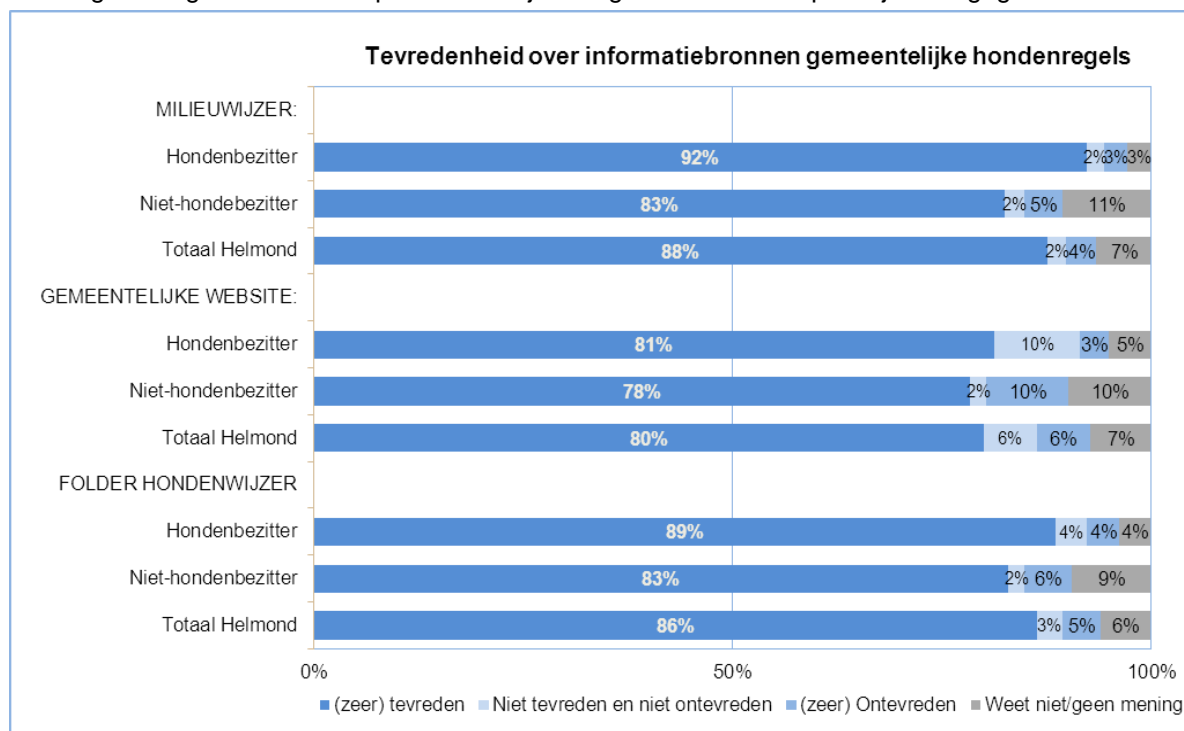
In vergelijking met de uitkomsten uit het onderzoek van 2007 blijkt, dat het aandeel van de bevolking dat zich via de gemeentelijke informatiebronnen van de regels op de hoogte heeft gesteld is teruggelopen en dat geldt zowel voor de hondenbezitters als de niet-hondenbezitters. Bij de hondenbezitters is dit gedaald van 59% naar 49% en bij de niet-hondenbezitters van 24% naar 16%.

## 2.3. Tevredenheid over de gemeentelijke informatie

Degenen die de gemeentelijke informatie hebben gelezen, blijken daar gemiddeld goed tevreden over te zijn. En dit geldt zowel voor hondenbezitters als niet-hondenbezitters. Van degenen die de informatie gelezen hebben, is bij alle drie de bronnen niet meer dan 6% van de totale bevolking ontevreden.

Bij de niet-hondenbezitters is het aandeel ontevreden over de gegeven hondeninformatie op de gemeentelijke website relatief hoger, 10% t.o.v. 3% hondenbezitters.

Vanwege de lage aantallen respondenten zijn hier geen uitkomsten per wijk weergegeven.



### Vergelijking met onderzoek 2007:

De mening van de bevolking over de gegeven informatie wijkt in 2012 niet heel veel af van die van 2007, maar er is wel een lichte positieve ontwikkeling te zien. Het aandeel ontevreden over de folder was toen 8% en nu is 5% ontevreden over de Milieuwijzer/hondenwijzer. Over de website was vijf jaar geleden nog 12% ontevreden, nu is dat 6%.





## 3. Gemeentelijke hondenregels

### 3.1. Inleiding

De gemeente heeft vijf algemene regels waar hondenbezitters zich aan moeten houden. In het vorige hoofdstuk is vermeld op welke manier de gemeente deze regels bekendmaakt aan de burgers. In dit hoofdstuk wordt gepeild in hoeverre de Helmondse bevolking bekend is met deze regels en of zij tevreden zijn over deze regels en de handhaving daarvan.

Het gaat om de volgende regels:

1. Aanwijzing van terreinen waar het verboden is voor honden.  
Op deze terreinen mogen geen honden komen. Voorbeelden daarvan zijn winkelcentra en speelplekken voor kinderen.
2. Aanwijzing van hondenuitlaatterreinen en hondenloslaatterreinen.  
Deze terreinen zijn speciaal aangelegd om honden uit te laten. De gemeente zorgt ervoor, dat de poep op de terreinen opgeruimd wordt. Op sommige terreinen mag de hond los lopen, op andere moet hij aangelijnd zijn. Dit staat met borden aangegeven.
3. Aanlijngedod/opruimplicht voor honden.  
Dit geldt voor de overige openbare ruimte van Helmond binnen de bebouwde kom. Als een hond in dit gebied zijn behoefte heeft gedaan, heeft degene die bij de hond is de plicht om de poep op te ruimen.
4. Zakje.  
Bij het uitlaten van honden is het voor de hondenuitlater verplicht om een zakje bij zich te hebben dat geschikt is om de hondenoep in te doen en hij is ook verplicht om de poep in het zakje op te ruimen.
5. Openbaar gebied buiten de bebouwde kom.  
Op terreinen buiten de bebouwde kom mogen honden loslopen en mogen zij ook hun behoefte doen. Geen aanlijnplicht en geen opruimplicht.
6. Hondenbelasting.  
Hondenbezitters hebben de verplichting hun hond bij de gemeente aan te melden en zij moeten belasting betalen voor het hebben van een hond/honden.

Gebied	Borden	Poep opruimen?	Hond aan de lijn?
HELMOND BINNEN BEBOUWDE KOM		JA	JA
HELMOND BUITEN BEBOUWDE KOM		NEE	NEE
GEMEENTELIJKE BOSSEN		NEE	JA
UITLAATSTROKEN		NEE	JA
LOSLAATSTROKEN		NEE	NEE
SPEELPLEKKEN EN BIJZONDERE LOCATIES		NIET VAN TOEPASSING, HONDEN MOGEN HIER NIET KOMEN	NIET VAN TOEPASSING, HONDEN MOGEN HIER NIET KOMEN

Tekst in de gemeentelijke Hondenwijzer

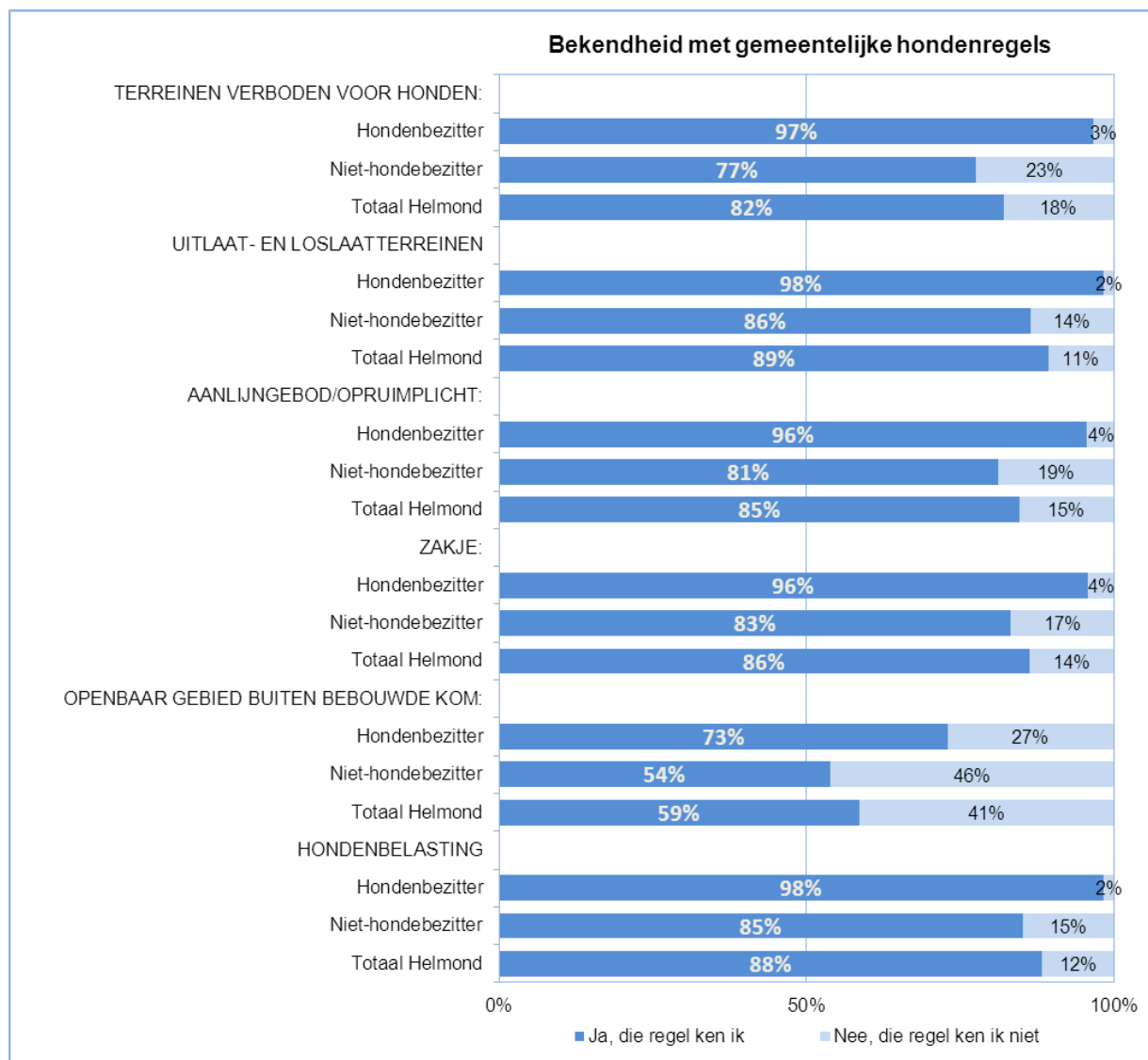
### 3.2 Bekendheid met de gemeentelijke hondenregels

Op 1 regel na zijn bijna alle hondenbezitters wel bekend met de gemeentelijke regels.

De bekendheid is bij de niet-hondenbezitters – zoals wel kan worden verwacht – gemiddeld minder, maar toch hebben drie van de vier Helmonders die geen hond hebben weet van de hierboven genoemde gemeentelijke hondenregels (ook hier op 1 regel na).

De regel over de vrijheid die honden hebben op openbaar gebied buiten de bebouwde kom (geen aanlijn- en geen opruimplicht) is bij bijna een vierde deel van de hondenbezitters niet bekend en bij de niet-hondenbezitters kent vier op de tien deze regel niet. In 't Hout en Rijpelberg is het aandeel hondenbezitters dat de laatstgenoemde regel (over het openbaar gebied buiten de bebouwde kom) niet kent, relatief groter.

In de Warande is men gemiddeld wat minder bekend met de hondenregels, wat verklaard kan worden uit het relatief lagere aandeel honden in deze wijk.



Vergelijking met onderzoek 2007:

De gemiddelde bekendheid met de hondenregels is gegroeid.

Voor wat betreft de hondenbezitters geldt dit voor het aanlijngedod/opruimplicht en de regels over openbaar gebied buiten de bebouwde kom. Bij beide is het aandeel dat de regels kent 10% hoger dan zes jaar geleden.

Bi de hondenbezitters is de bekendheid bij vijf van de zes hier genoemde regels gelijk gebleven; het aandeel dat nu bekend is met het aanlijngedod/de opruimplicht is 12% hoger dan in 2007 (81% t.o.v. 69%).

### 3.3. Tevredenheid over de gemeentelijke hondenregels

Gemiddeld zijn de Helmonders tevreden over de gemeentelijke hondenregels; 76% is tevreden en 24% is dat niet. De mening van hondenbezitters en niet-hondenbezitters is op dit punt gelijk. Maar waar zij verschillen is in de redenen die achter de ontevredenheid zit.

De drie meest genoemde redenen van de ontevreden hondenbezitters betreffen het in hun ogen te strenge beleid (te veel aan hondenmaatregelen), te weinig voorzieningen voor honden en de in hun ogen eenzijdige oplegging van belasting alleen aan honden en niet aan andere huisdieren (katten). Deze laatste zijn misschien niet op de hoogte van het gegeven dat de gemeente geen kattenbelasting kan heffen, omdat de Gemeentewet dat niet toestaat.

Bij de niet-hondenbezitters springen er twee ontevredenheidsredenen uit die met afstand het meest genoemd zijn: 1. te weinig controle/handhaving van de hondenregels en 2. de niet-naleving van de regels door hondenbezitters.

Gemiddeld wijken de bewoners van de diverse wijken niet heel sterk af in hun mening over de gemeentelijke hondenregels. In Brouwhuis is een relatief wat groter aandeel van de bevolking ontevreden en in Brandevoort is juist een groter aandeel tevreden.

Vergelijking met onderzoek 2007:

In vergelijking met 2007 is in 2012 een groter aandeel van de bevolking tevreden over de gemeentelijke hondenregels: 76% t.o.v. 69%. Bij beide groepen van de bevolking is de gemiddelde tevredenheid toegenomen, maar het meest bij de hondenbezitters: daar steeg het aandeel van 59% naar 76%, bij de niet-hondenbezitters van 73% naar 76%.

#### 3.3.1. Tevredenheid over hondenbelasting als doelbelasting

Hondenbelasting wordt in Helmond als doelbelasting gebruikt. Dit betekent, dat alle inkomsten worden besteed aan maatregelen die te maken hebben met uitvoering van het hondenbeleid. De Helmondse bevolking is de mening gevraagd over deze beleidsmaatregel.

**Vindt men het gebruik van de hondenbelasting als doelbelasting een goede zaak?**

	Hondenbezitter	Niet hondenbezitter	Totaal
Ja	89%	93%	92%
Nee	11%	7%	8%
Totaal	100%	100%	100%

Véruit de meeste Helmonders vinden het beleid van de gemeente om de hondenbelasting als doelbelasting te gebruiken een goede zaak. Een op de 12 is het hier niet mee eens. Hondenbezitters en niet-hondenbezitters verschillen hier niet zo veel in hun mening. In Helmond-West is het aandeel inwoners, dat zich niet kan vinden in het gemeentelijk beleid op dit punt relatief wat groter.

Degenen die het niet met deze maatregel eens zijn hebben de reden hiervan kunnen benoemen. De hondenbezitters noemden o.a. de in hun ogen te hoge belasting en de maatregel die ook hiervoor al werd genoemd: dat de belasting niet alleen voor honden, maar ook voor katten zou moeten gelden. Ook bij de niet-hondenbezitters kwam deze laatstgenoemde maatregel meermalen naar voren. En daarnaast werd door deze groep meerdere keren naar voren gebracht, dat men tegen doelbelasting is en dat daarom de belasting als een algemene belasting beschouwd zou moeten worden, die te gebruiken zou zijn voor andere beleidsterreinen.

### 3.4 Tevredenheid over de handhaving van de regels

De gemeente heeft de taak er voor zorgen, dat de inwoners zich ook aan de regels houden.

De medewerkers van de Stichting Stadswacht Helmond controleren in opdracht van de gemeente op naleving van de regels die gelden bij het uitlaten van honden. Het gaat daarbij om: 1.het lopen met honden in verbodsgedieden, 2.het loslaten van honden daar waar dit verboden is, 3.het niet opruimen van poep op plaatsen waar een opruimplicht geldt en 4.het niet in bezit hebben van een zakje dat geschikt is voor het verwijderen van uitwerpselen.

Stadswachten kunnen waarschuwingen geven of direct bekeuringen uitschrijven aan hondenbezitters die de regels overtreden. Ook kunnen ze een kleine attentie (cadeautje) uitdelen aan hondenbezitters die zich netjes aan de regels houden.

In de vragenlijst is gepeild of de bevolking de delegering van de handhaving door de gemeente aan de Stadswacht kent en of ze tevreden is over de manier waarop de Stadswacht haar taken uitvoert.



#### 3.4.1. Bekendheid met handhaving hondenregels door de Stadswacht

Desgevraagd blijkt ca. de helft van de bevolking te weten, dat de handhaving van de hondenregels door de Stichting Stadswacht wordt gedaan, 47% weet dit niet. Bij de hondenbezitters is het aandeel, dat dit wel weet, een stuk groter, maar toch weet ook een op de vier dit niet.

**Wist men, dat het handhaven op hondenregels door de Stadswacht geschiedt?**

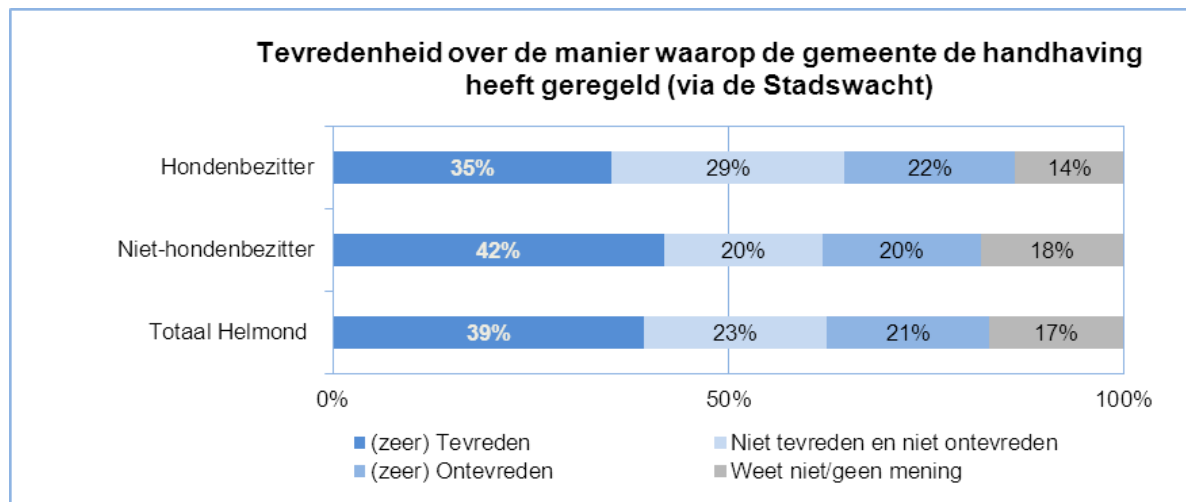
	Hondenbezitter	Niet hondenbezitter	Totaal
Ja	74%	47%	53%
Nee	26%	53%	47%
Totaal	100%	100%	100%

In Helmond-Oost en Helmond-Noord is het aandeel, dat wel op de hoogte is van de handhaving door de Stadswacht relatief wat groter en in Binnenstad, Helmond-West en Warande is dit wat lager.

De gemiddelde bekendheid is in vijf jaren tijd niet groter geworden; de cijfers zijn nagenoeg gelijk aan die van 2007

### 3.4.2. Tevredenheid over gemeentelijk delegeren van de handhaving hondenregels

Van de Helmonders die weten, dat de handhaving door de Stadswacht wordt uitgevoerd, zijn de meesten niet ontevreden over deze manier van delegeren; een vijfde is dat wel. Bijna 40% is (zeer) tevreden en 23% toont zich min of meer neutraal: is tevreden noch ontevreden. Het aandeel ontevreden is bij hondenbezitters en niet-hondenbezitters bijna gelijk, maar de laatste categorie heeft wel een wat groter aandeel (zeer) tevredenen. In Brouwhuis en in 't Hout is het aandeel inwoners dat niet tevreden is relatief wat hoger.



\* Mening van degenen die weten, dat Stadswacht de handhaving uitvoert

#### Vergelijking met onderzoek 2007:

Het aandeel Helmonders dat zich kan vinden in de uitbesteding van de handhaving door de Stadswachten is ten opzichte van 2007 niet veel veranderd. Toen was 20% daar niet tevreden over. Het aandeel tevredenen bij de hondenbezitters is wat gedaald en bij de niet-hondenbezitters is dit echter juist wat gestegen.

### 3.5. Tevredenheid over de uitvoering van haar taak door de Stadswacht

Aan de inwoners, die weten, dat de handhaving door de Stadswacht geschiedt, is gevraagd om hun mening te geven over de manier waarop de Stadswacht de taken uitvoert. Drie deeltaken zijn voorgesteld: 1. de mate waarin ze aanwezig zijn, 2. Het optreden tegen overtreders en 3. Het belonen van goed gedrag.

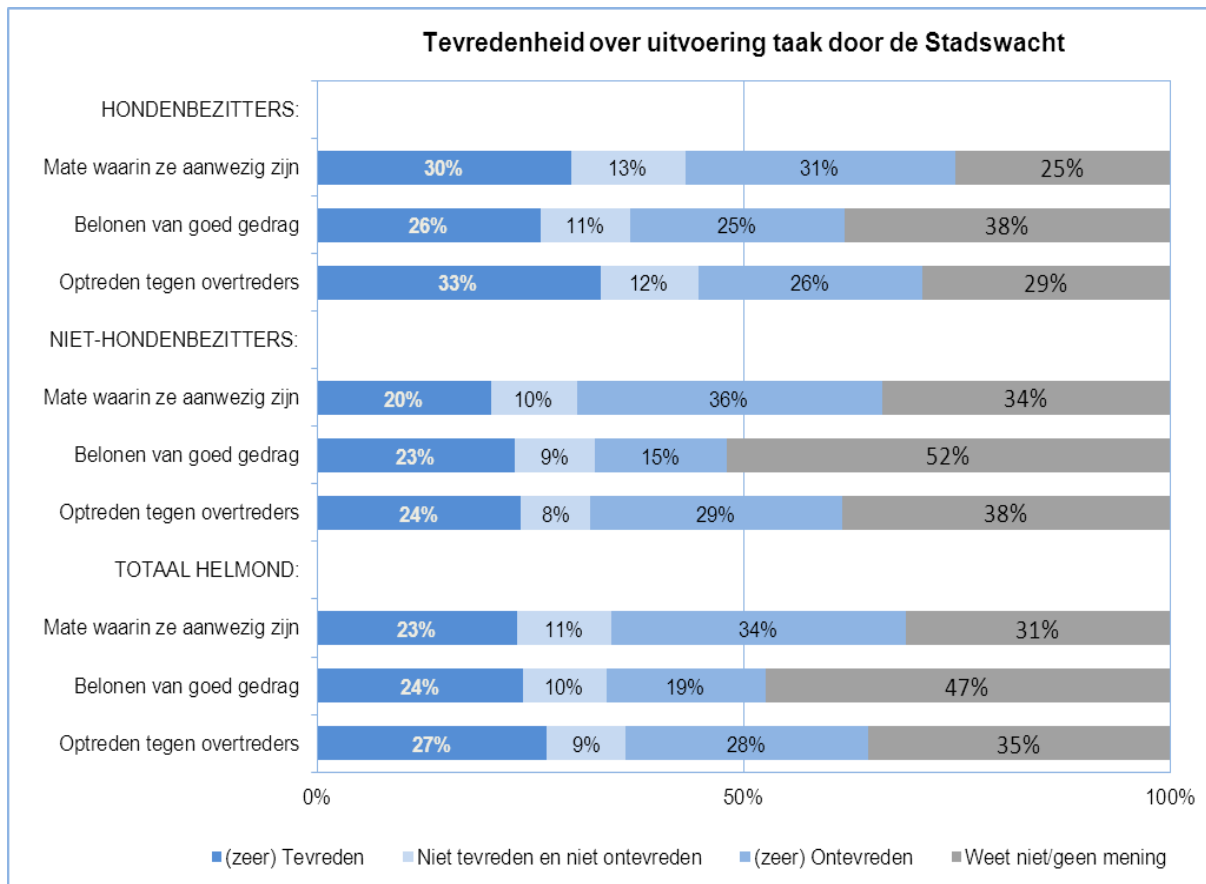
Uit de enquête blijkt dan allereerst, dat een substantieel deel van deze mensen dit niet weet of er geen mening over heeft. Bij de drie gevraagde onderwerpen heeft 31% tot 47% dit als antwoord gegeven.

Bij elk onderwerp is ruim een derde tevreden dan wel heeft een neutrale mening (niet tevreden en niet ontevreden).

Verder komt uit de cijfers naar voren, dat een niet te verwaarlozen deel niet tevreden is: 19% is ontevreden over het belonen van goed gedrag, 28% over het optreden tegen overtreders (van hondenregels), en 34% over de mate waarin de Stadswacht aanwezig is. De groep ontevredenen is bij de laatste twee ook groter dan de groep tevredenen.

De mate van aanwezigheid scoort hier relatief het slechtst. Nu kan het voorkomen, dat de Stadswachten niet altijd gezien worden als ze in de wijken hun werk doen. Het kan ook als een zekere mate van toevalligheid worden beschouwd als men de Stadswacht tegenkomt net op het moment dat men thuis

is/thuis komt of weggaat en de Stadswacht buiten ziet of als men zelf door de wijk loopt/rijdt. Het mag als een nog groter toeval worden beschouwd als men een Stadswacht ziet optreden tegen overtreders. Daarvoor is nodig dat én de respondent én de Stadswacht én een hondenbezitter wiens hond een overtreding maakt op hetzelfde moment op dezelfde locatie zijn. Bewoners kunnen de informatie echter wel via derden vernemen.



Mening van degenen die weten, dat Stadswacht de handhaving uitvoert

Gemiddeld zijn de hondenbezitters meer tevreden dan de niet-hondenbezitters, met name over de mate waarin de Stadswachten aanwezig zijn en over het optreden tegen overtreders. Over het belonen van goed gedrag echter is bij de niet-hondenbezitters een relatief groter aandeel ontevreden dan bij de hondenbezitters.

In Brouwhuis is het aandeel ontevredenen over de mate van aanwezigheid door de Stadswachten in hun wijk relatief groter, in Helmond-Oost en Helmond-Noord is het aandeel ontevredenen over het belonen van goed gedrag groter en daarnaast is in Helmond-Oost ook de gemiddelde tevredenheid over het optreden van de Stadswachter lager.

### Redenen van ontevredenheid

Men heeft de redenen van de ontevredenheid kunnen aangeven en dan blijkt, dat bijna de helft van de redenen betrekking heeft op het gegeven, dat men de Stadswacht/handhavers nooit/nauwelijks ziet.

Verder gaf een op de zeven aan, dat men veel last heeft van hondenpoep in de woonbuurten en ook een op de zeven heeft problemen met de manier van optreden van de Stadswachten. Volgens de een

zijn ze te betuttelend, volgens een ander te autoritair en weer een ander vindt juist, dat ze niet hard genoeg optreden en het bij alleen bij waarschuwingen laten (in plaats van boetes uit delen).

Vergelijking met onderzoek 2007:

De mening van de bevolking over de manier waarop de Stadswacht haar taken uitvoert is enerzijds gemiddeld wat negatiever waar het gaat over de aanwezigheid en anderzijds gemiddeld wat positieve waar het gaat over het optreden van de Stadswachten. De mening over het belonen van goed gedrag is in 2007 niet in het onderzoek betrokken.





## 4. Gebruik van hondenvoorzieningen

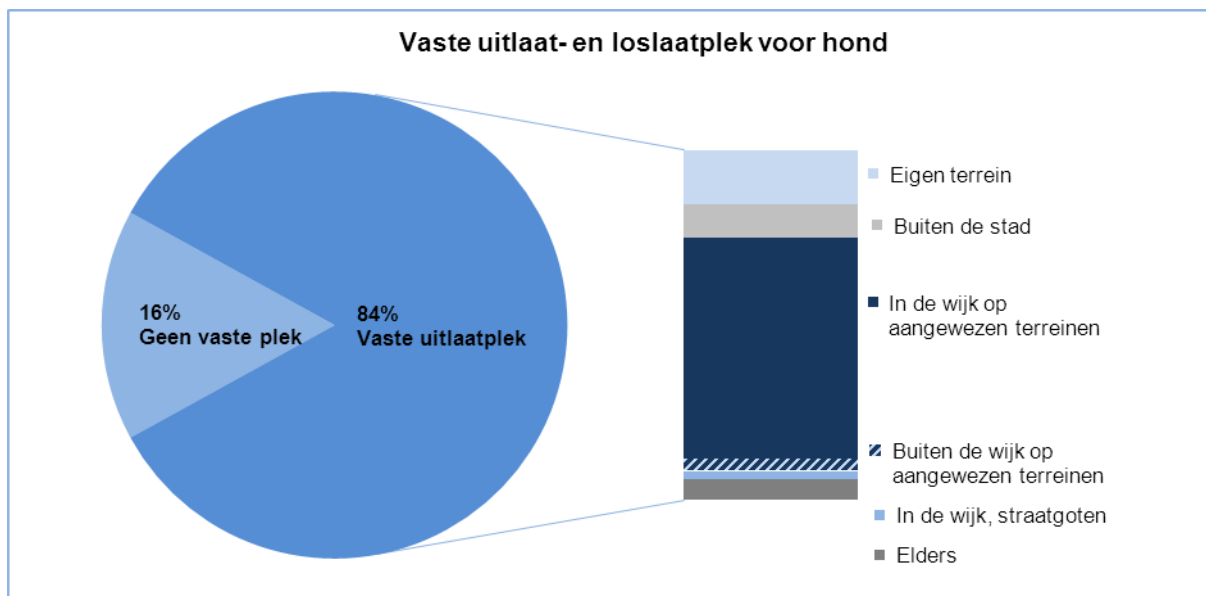
### 4.1. Inleiding

Zoals in het vorige hoofdstuk is gemeld, heeft de gemeente voor de honden in haar stad voorzieningen getroffen. Het gaat dan om specifieke terreinen/locaties waar honden los mogen lopen en/of hun behoefte mogen doen en het verstrekken van hondenpoepzakjes. In dit hoofdstuk wordt inzicht gegeven in de mate waarin hondenbezitters daar hun hond gebruik van laten maken.

### 4.2. Gebruik uitlaat- en loslaatplekken

De hondenbezitters is gevraagd of zij een vaste loslaat- en/of uitlaatplek voor hun hond(en) hebben. Uit de enquête blijkt, dat de meeste Helmondse die een hond hebben, deze op een vaste plek uitlaten. Een klein deel van hen doet dat op eigen terrein, maar de grote meerderheid, ruim twee derde, gebruikt daarvoor terreinen die door de gemeente zijn aangewezen. Daarnaast is er nog een beperkt deel, dat zijn hond in de straatgoot uitlaat of buiten de stad uitlaat. De laatste groep betreft hoofdzakelijk inwoners uit de wijken die aan de rand van de stad liggen.

In totaal laat 56% van de hondenbezitters zijn hond op een vaste, door de gemeente aangewezen uitlaatplek uit.



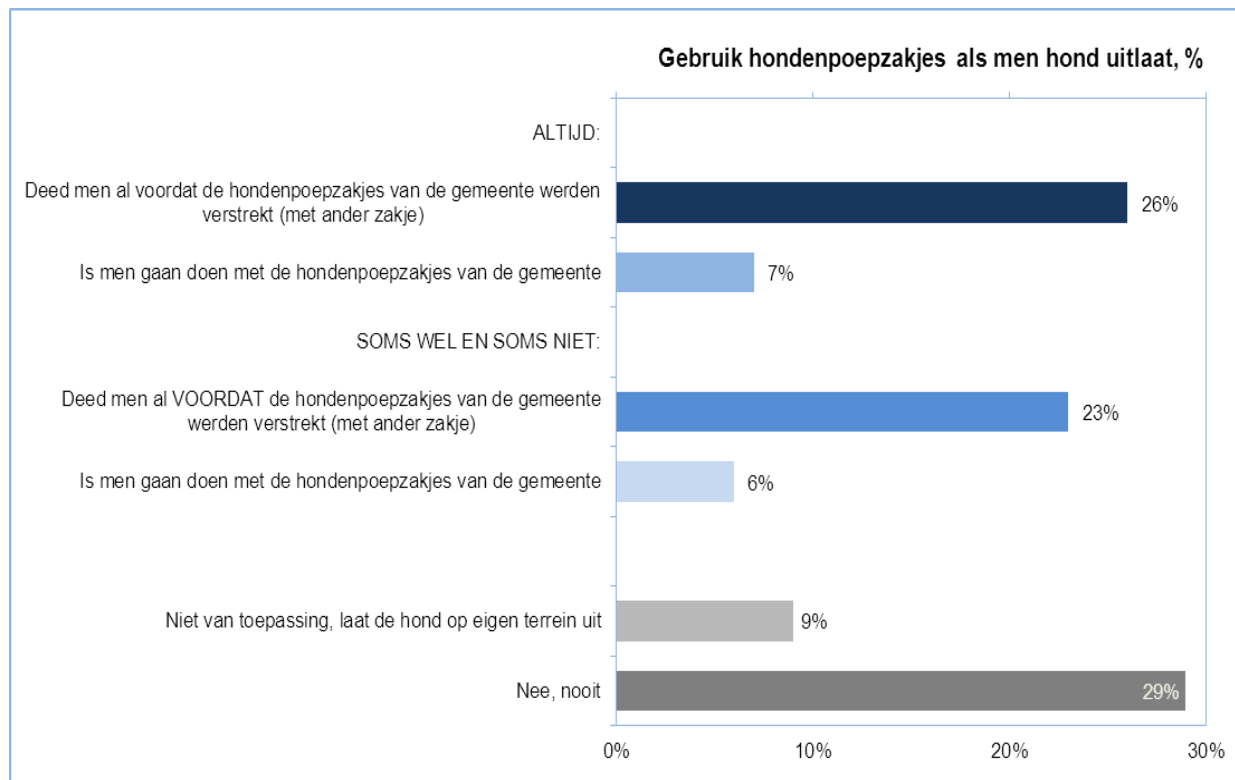
Hondenbezitters in de Binnenstad en in Stiphout maken gemiddeld minder gebruik van de door de gemeente aangewezen uitlaat-/loslaatterreinen dan die in de andere wijken. De hondenbezitters in Stiphout maken relatief meer gebruik van terreinen buiten de stad, wat wellicht te maken heeft met de ligging van deze wijk (aan de rand van de stad en direct tegen bosgebied aan). In de wijk Binnenstad gebruikt men meer verschillende terreinen en eigen terrein. En wellicht speelt hier het gegeven, dat deze wijk minder uitlaatterreinen heeft dan de andere wijken, een rol.

#### Vergelijking met onderzoek 2007

Het uitlaatpatroon van de hondenbezitters wijzigt zich nauwelijks: in 2007 had 82% een vaste uitlaatplek en het merendeel van deze mensen benutte voor het uitlaten van de hond de door de gemeente aangewezen terreinen in de eigen wijk; in 2012 is dit niet veranderd.

### 4.3. Gebruik hondenpoepzakjes

Als de Helmondse hondenbezitters hun hond op openbaar terrein in de stad hun behoefte laten doen en dit zijn geen aangewezen uitlaat-/loslaatterreinen, dan zijn ze verplicht om de poep op te ruimen. De gemeente heeft daarvoor eenmalig aan hondenbezitters hondenpoepzakjes verspreid. Hondenbezitters kunnen deze verder in dierenspeciaalzaken kopen. In de vragenlijst is geïnformeerd naar het gebruik van deze hondenpoepzakjes.



Een op de drie hondenbezitters gebruikt altijd een opruimmiddel als men de hond uitlaat, bijna 30% doet dat soms wel en soms niet en 38% doet dit nooit, deels omdat men de hond op eigen terrein uitlaat. In totaal heeft dus 62% van de hondenbezitters een opruimmiddel bij zich, maar bijna de helft van hen niet altijd.

Het verstrekken van de hondenpoepzakjes heeft wel enig effect gehad: 13% van alle hondenbezitters zijn deze gaan gebruiken (deels altijd en deels soms wel/soms niet) nadat men die van de gemeente had gekregen.

Hondenbezitters in de wijk Warande maken gemiddeld meer gebruik van opruimmiddelen /hondenpoepzakjes als men de hond uitlaat dan de inwoners van de overige wijken.

## 5. Hondenuitlaat- en hondenloslaatterreinen

### 5.1. Inleiding

De gemeente heeft in de stad voorzieningen getroffen waar honden kunnen worden uitgelaten en waar ze hun behoeftes kunnen doen. Deze terreinen zijn aangegeven op een hondenkaart, die op internet is in te zien en die als gedrukt exemplaar is op te vragen bij de gemeente. De gemeente draagt zorg voor reiniging en onderhoud van de terreinen. Daarnaast zijn in een aantal wijken omheinde loslaatterreinen aangelegd en – bij wijze van proef – is in de wijk Dierdonk een omheind hondenspeelveld aangelegd. De hondenbezitters is gevraagd of men de in hun wijk aangelegde hondenterreinen kent en of men er tevreden over is.

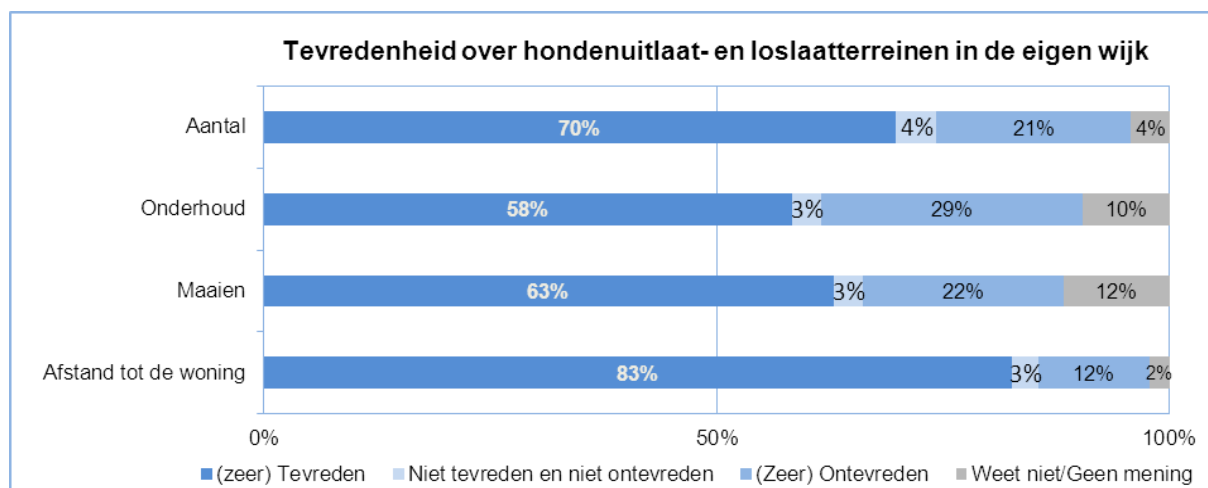
### 5.2. Bekendheid met uitlaat- en loslaatterreinen in de eigen wijk

Véruit de meeste hondenbezitters kennen de hondenuitlaat- en loslaatterreinen in hun wijk, 91%. In 't Hout is het aandeel dat bekend is met de terreinen groter, in Stiphout is die net iets lager. Hier wonen vaker hondenbezitters die hun hond of buiten de stad of in de straatgoten uitlaten.

### 5.3. Tevredenheid over de uitlaat- en loslaatterreinen in de eigen wijk

Gevraagd naar de tevredenheid over de terreinen is men gemiddeld het best te spreken over de afstand van de hondenuitlaat- en loslaatterreinen in hun wijk ten opzichte van hun woning met 83% tevreden. Ca. een op de acht is dit niet.

Een grote meerderheid, 70%, is tevreden over het aantal terreinen in hun wijk, bijna twee derde over het maaien ervan en 58% over het onderhoud. Bij elk van deze drie aspecten is toch ook een substantieel deel niet tevreden. Gemiddeld is men het minst te spreken over het onderhoud van de terreinen met 29% (zeer) ontevreden.



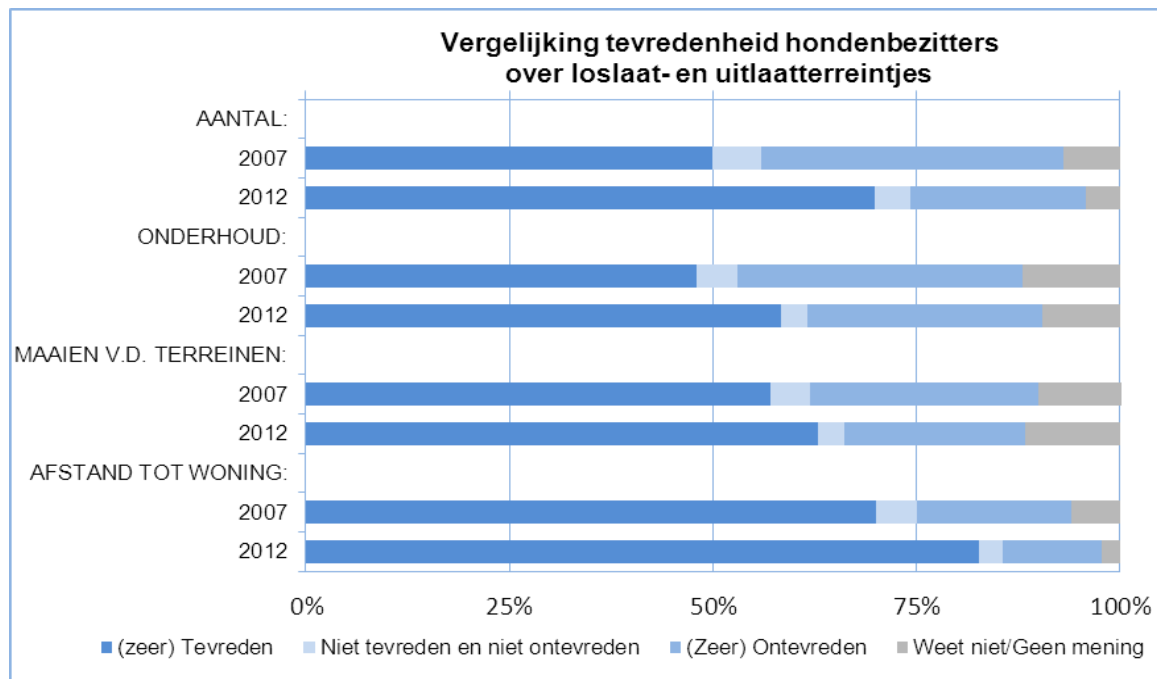
In de Binnenstad zijn relatief meer hondenbezitters ontevreden over het aantal terreinen en de afstand van de terreinen tot hun woning. De wijk Binnenstad heeft ook relatief minder terreinen en hondenbezitters moeten dan ook een grotere afstand afleggen als ze naar een terrein in een andere wijk gaan. In Rijpelberg is een relatief groter percentage hondenbezitters ontevreden over het maaien en onderhoud van de terreinen en in Helmond-Noord over het maaien.

De ontevredenen konden de redenen aangeven. De twee meest genoemde betreffen de te lage frequentie van maaien en slecht onderhoud van de uitlaat- en loslaatterreinen. Daarnaast is ook de afstand van de terreinen tot de woningen, de (in de ogen van de hondenbezitters) de kleine oppervlakte van de terreinen en het te lage aantal terreinen reden om ontevreden te zijn. En de manier van maaien blijkt ook reden tot ontevredenheid bij een aantal: er wordt eerst gemaaid en dan wordt al het afval opgezogen. Gevolg daarvan is dat door het maaien een deel van de hondenpoep buiten de terreinen op stoepen belandt en die wordt dan niet opgeruimd door de hondenpoepzuiger. Dit roept wrevel op.



#### Vergelijking met onderzoek 2007:

Hondenbezitters zijn anno 2012 gemiddeld meer tevreden over de loslaat- en uitlaatterreinen dan in 2007, zowel over het aantal, het onderhoud, het maaien en de afstand van de terreinen tot hun woning. Bij elk aspect is het aandeel tevredenen hoger en het aandeel ontevredenen lager dan vijf jaar geleden.

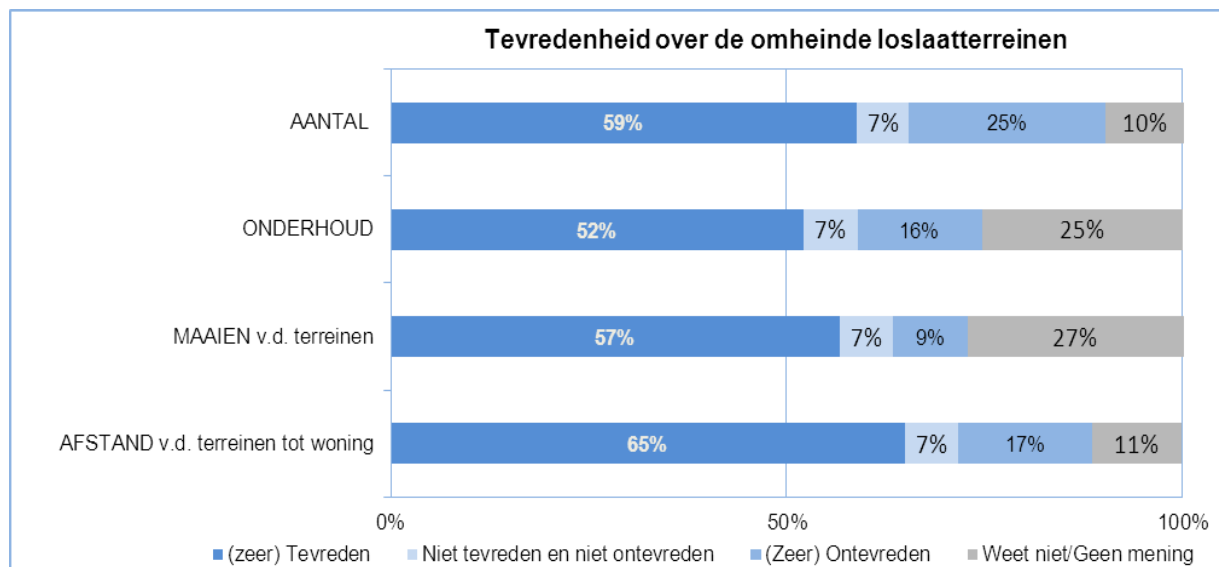


#### 5.4. Bekendheid met en tevredenheid over omheinde loslaatterreinen

De gemeente heeft in de meeste wijken omheinde loslaatterreinen aangelegd. De hondenbezitters is gevraagd of zij deze kennen. Een meerderheid weet dit; 30% kent ze niet.

En ook van deze terreinen is gepeild om de hondenbezitters er tevreden over zijn.

Uit de enquête komt naar voren, dat bijna twee derde (zeer) tevreden is over de afstand van deze terreinen tot de eigen woning. Over het aantal en het maaien is bijna 60% tevreden en over het onderhoud 52%. Het aantal terreinen scoort hier van deze vier de meeste ontevredenen en het maaien de minste. Als de groep 'weet niet/geen mening' hier buiten beschouwing wordt gelaten, dan blijkt echter het onderhoud de meeste ontevredenen op te leveren.



En net als bij de andere loslaatterreinen is ook hier aan de categorie ontevredenen gevraagd om hun mening toe te lichten. De redenen die hiervoor bij de reguliere loslaatterreinen vaker werden genoemd, komen hier weer terug: de afstand is te ver en er zijn te weinig van dit soort terreinen.

#### 5.5. Omheind hondenspeelveld in Dierdonk

De gemeente heeft in 2012 bij wijze van proef in de wijk Dierdonk een omheind hondenspeelveld aangelegd. Honden mogen er op spelen, maar het is niet bedoeld als uitlaatterrein. Degene die zijn hond hierop uitlaat, is verplicht om de poep die zijn hond daar achterlaat, op te ruimen.

Uit de enquête blijkt, dat twee van de drie Dierdonkse hondenbezitters dit terrein kennen. Van deze groep zijn de meesten niet ontevreden, ca. 10% is dit wel. Een paar hondenbezitters hebben toegelicht waarom ze ontevreden zijn en dit betreft het gegeven dat de gemeente hier de poep niet opruimt zoals bij de andere terreinen. In hun ogen is dit evengoed een uitlaatterrein, terwijl de gemeente dit zo niet bedoeld heeft. En daarnaast noemden ook hier weer enkelen de grote afstand van de terreinen tot hun woningen.



## 6. Aanpassingen aan hondenvoorzieningen in 5 wijken

### 6.1. Inleiding

In 2009 is de gemeente gestart met verbetering van de hondenvoorzieningen.

Daarvoor zijn in de wijken werkgroepen gevormd met de wijkbewoners. Met deze werkgroepen is bekeken wat er allemaal aangepast kan worden om het zowel voor hondenbezitters als niet-hondenbezitters zo aangenaam mogelijk te maken.

De volgende maatregelen zijn genomen:

- Verbodsgebieden zijn opgeheven (met uitzondering van speelplekken en winkelcentra).
- Er zijn meer uitlaat- en loslaatterreinen aangelegd.
- Een aantal uitlaat- en loslaatterreintjes is opnieuw ingericht.
- Hondenbezitters hebben hondenpoepzakjes en een houdertje gekregen.
- Het reinigingsschema van de uitlaatvoorzieningen is aangepast.
- Er zijn depodogs verspreid in de wijk geplaatst.

De gemeente heeft ervoor gekozen om deze aanpassingen niet tegelijkertijd in elke wijk te doen, maar verspreid over enkele jaren. Het voordeel daarvan is, dat men minder personeel nodig heeft om de klussen te klaren en dat men lering kan trekken uit projecten die al in werking zijn. Daarvoor zijn in het afgelopen paar jaren ook evaluatie-onderzoeken gehouden in een aantal wijken (Binnenstad, Helmond-Oost, 't Hout en Brouwhuis) en de conclusies daaruit zijn meegenomen als achtergrondinformatie bij de volgende projecten.

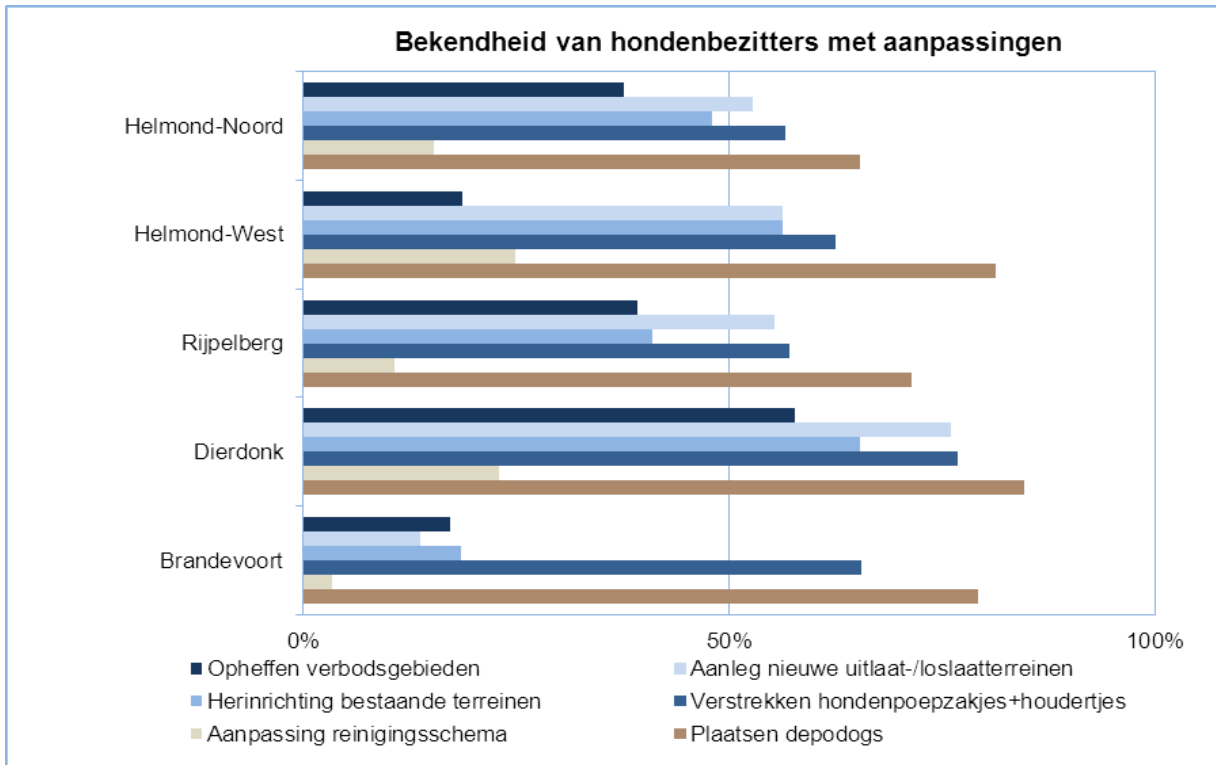
Ten tijde van de enquête waren met uitzondering van de wijken Warande en Stiphout de projecten in alle wijken afgerond, maar er had nog niet overal een evaluatie plaatsgevonden. Middels de Inwonersenquête is dat nu wel gedaan voor wat betreft de wijken Helmond-Noord, Helmond-West, Rijpelberg, Dierdonk en Brandevoort. De in deze wijken aangeschreven personen hebben een uitgebreidere vragenlijst ontvangen en hen is de mening gevraagd over de in hun wijken gedane aanpassingen. In dit hoofdstuk worden de uitkomsten weergegeven. Aan de orde komen de bekendheid van de hondenbezitters met de aanpassingen en de tevredenheid daarover.

### 6.2. Bekendheid met de aanpassingen van hondenvoorzieningen

Aan de hondenbezitters van de in deze evaluatie betrokken vijf wijken – Helmond-Noord, Helmond-West, Rijpelberg, Dierdonk en Brandevoort - is gevraagd of ze bekend zijn met de door de gemeente aangepaste hondenvoorzieningen.

Uit de enquête blijken verschillen per wijk en ook verschillen per aangepaste voorziening:

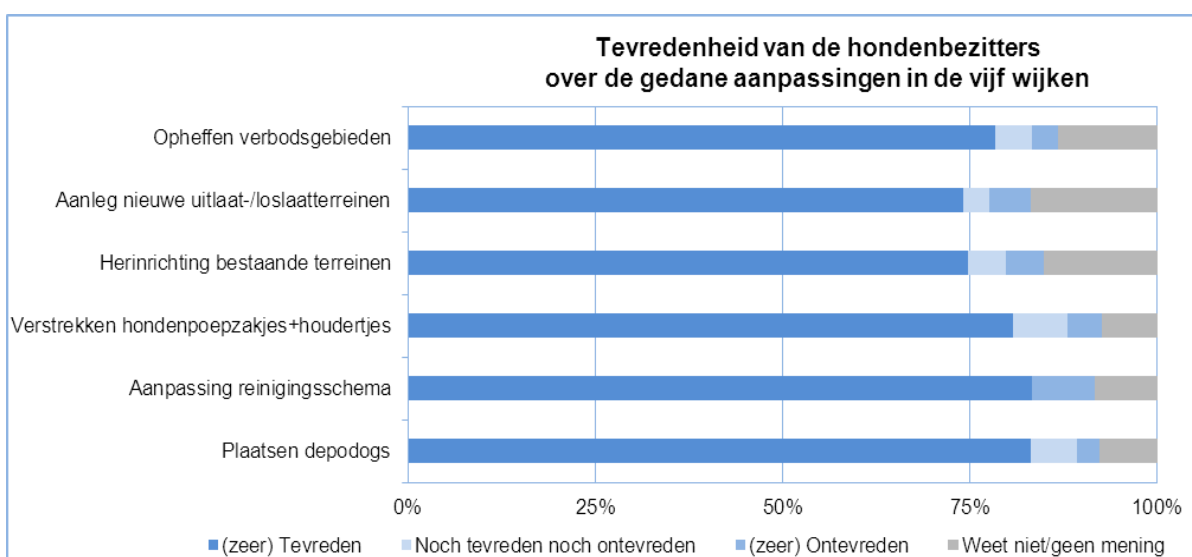
- In elk van de vijf wijken is de plaatsing van depodogs wel bij een ruime meerderheid van de hondenbezitters bekend. En dat geldt ook voor de verstrekking van hondenpoepzakjes en houdertjes. Maar toch mag het opmerkelijk worden genoemd, dat niet iedere hondenbezitter weet, dat hij/zij hondenpoepzakjes en een houdertje van de gemeente heeft ontvangen.
- Uitgezonderd Brandevoort weten de hondenbezitters in de wijken, dat er nieuwe uitlaat- en loslaatterreinen zijn aangelegd en dat de bestaande een herinrichting hebben ondergaan.
- De opheffing van verbodsgebieden is – uitgezonderd Dierdonk – bij minder dan de helft bekend en relatief weinig hondenbezitters (minder dan een kwart) weet, dat het reinigingsschema van de uitlaatvoorzieningen in hun wijk is aangepast. In Dierdonk weet de helft dit wel.
- De hondenbezitters in Brandevoort zijn gemiddeld minder op de hoogte van de gedane aanpassingen van de hondenvoorzieningen dan die in de andere vier wijken. De aanpassingen in deze wijk zijn ook van recentere datum dan die in de andere wijken.



Vanwege het kleine aantal hondenbezitters per wijk zijn geen exacte percentages weergegeven.

### 6.3. Tevredenheid over de aanpassingen

In zijn algemeenheid zijn de hondenbezitters (die wisten van de aanpassingen) van de vijf wijken goed tevreden over de gedane aanpassingen. Onderstaande grafiek laat zien, dat er nauwelijks ontevreden zijn en dat de overgrote meerderheid (zeer) tevreden is.



Vanwege het kleine aantal hondenbezitters dat de aanpassingen kent zijn geen uitsplitsingen per wijk weergegeven.



Op basis van de gegeven uitkomsten per wijk kan worden gesteld, dat in vier wijken, Helmond-Noord, Helmond-West, Rijpelberg en Dierdonk een grote meerderheid van de hondenbezitters tevreden is over de aanpassingen. Over Brandevoort kunnen wat dit betreft geen uitspraken worden gedaan.

Degenen die ontevreden zijn over de aanpassingen hebben dit kunnen toelichten en een aantal heeft daarvan gebruik gemaakt. Antwoorden die vaker terugkwamen zijn de ontevredenheid over de in hun ogen te lage frequentie van het reinigen, te weinig depodogs, dat men niets gemerkt heeft van de aanpassingen en dat men geen zakjes en houdertje heeft ontvangen. Dit laatste is in elk van de vijf wijken wel door iemand genoemd. De gemeente heeft destijds de zakjes en houdertje niet rechtstreeks verspreid, maar heeft een brief gestuurd naar iedereen die zijn hond bij de gemeente heeft aangemeld met daarin de mededeling, dat men de spullen in de Stadswinkel op kon gaan halen. Wellicht heeft niet iedere hondenbezitter dit gelezen of heeft zijn hond misschien niet aangemeld.

#### 6.4. Mening over effect van de aanpassingen

De hondenbezitters is vervolgens gevraagd naar de effectiviteit van de aanpassingen: vinden zij die een verbetering voor de openbare ruimte in hun wijk of juist niet.



\* Betreft de wijken Helmond-Noord, Helmond-West, Rijpelberg, Dierdonk en Brandevoort

Het is niet verwonderlijk, dat een grote meerderheid van de hondenbezitters de gedane aanpassingen een verbetering vindt van de openbare ruimte in de eigen wijk na de hiervoor geconstateerde gemiddeld goede tevredenheid erover. Een op de 10 hondenbezitters vindt het verstrekken van de hondenpoepzakjes en houdertjes geen verbetering. Over de andere aanpassingen heeft een kleiner aandeel van hen een negatieve mening.

Net zoals bij de peiling over de tevredenheid worden ook hier vanwege de beperkte aantallen respondenten geen uitsplitsingen per wijk weergegeven. En ook hier kan dezelfde conclusies als hiervoor bij de tevredenheid worden gegeven: Op basis van de gegeven uitkomsten per wijk kan wel worden gesteld, dat in vier wijken, Helmond-Noord, Helmond-West, Rijpelberg en Dierdonk een grote meerderheid van de hondenbezitters een positieve mening heeft over de aanpassingen. Over Brandevoort kunnen ook wat dit betreft geen uitspraken worden gedaan.

Degenen die de aanpassingen geen verbetering vinden hebben dit kunnen toelichten en een aantal heeft dat gedaan. Zaken die meerdere keren zijn genoemd zijn o.a. vernieling van de depodogs, verspreiding van de zakjes door de wijk door jeugd, de in de ogen van de inwoners niet zinvolle locaties

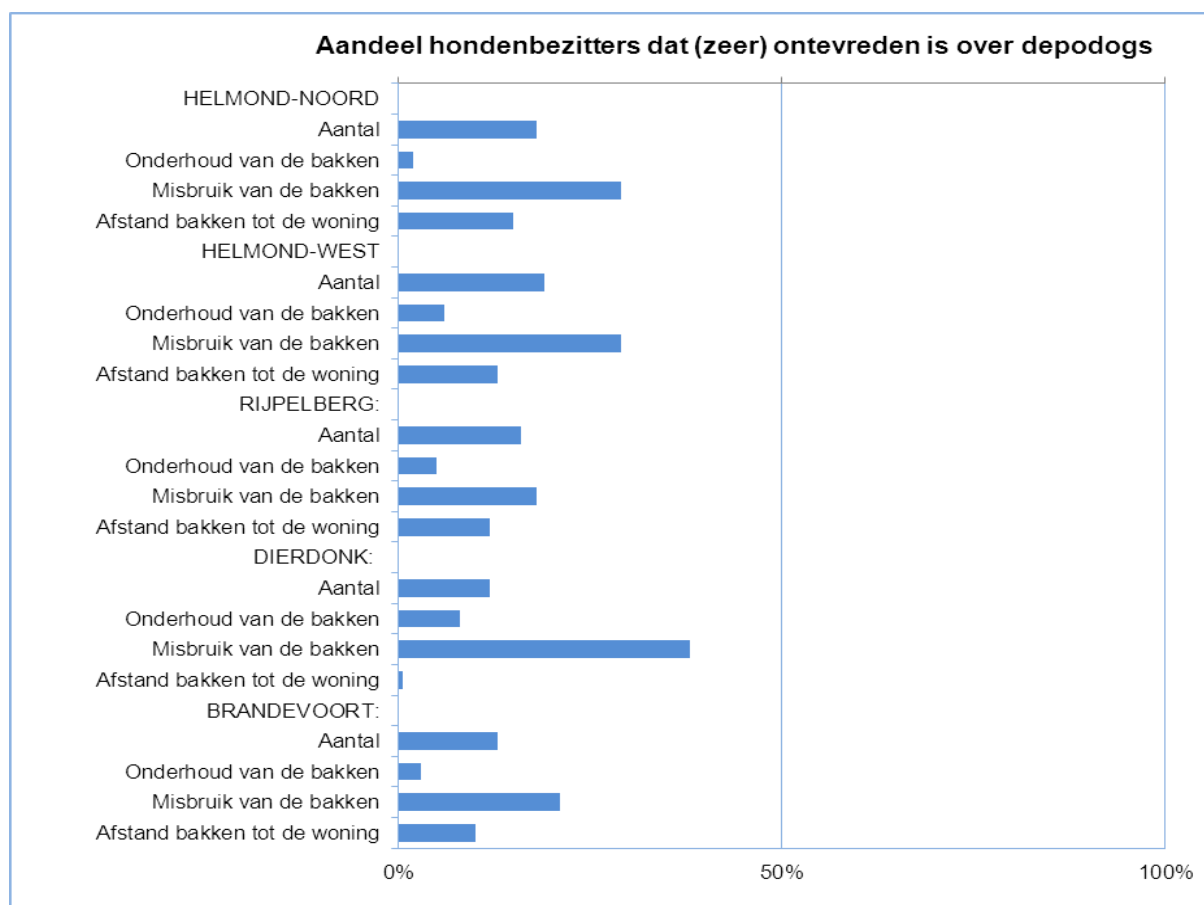
waar de depodogs staan en te weinig depodogs. Ook is er geklaagd over nog te veel hondenpoep in de wijk en dat men weinig of niets van de aanpassingen merkt.

## 6.5. Mening over de depodogs in de wijken

Desgevraagd blijken de meeste hondenbezitters in de vijf wijken over het algemeen goed tevreden over de depodogs in hun wijken.

Een grote meerderheid is tevreden over het aantal, het onderhoud en de afstand van de bakken tot de woning en een beperkt percentage is ontevreden.

Over het misbruik ervan is in iedere wijk een relatief groter aandeel ontevreden en dit is in elk van de vijf wijken zichtbaar.



Ruim een derde van de hondenbezitters die hebben aangegeven dat ze de depodogs een verbetering voor de openbare ruimte vinden, maakt er desondanks nooit gebruik van. De redenen hiervoor betreffen niet de depodogs zelf: de meeste van hen laten hun hond uit op de daarvoor bestemde uitlaattereintjes of buiten de stad en anderen nemen zelf zakjes mee en nemen die mee naar huis. Enkel en vinderen de depodogs wel een verbetering maar voor gebruik voor de eigen hond staan ze te ver weg.

## 7. Ideeën over terugdringing overlast/andere hondenzaken

### 7.1. Inleiding

De bevolking heeft – naast het antwoord geven op de vele vragen over hondenzaken – ook de mogelijkheid gekregen in een tweetal open vragen om hun mening te geven over allerlei zaken die honden betreffen: 1. Mogelijke ideeën om de overlast door hondenpoep verder terug te dringen en 2. overige opmerkingen over honden.

In dit hoofdstuk komen de twee thema's aan de orde.

### 7.2. Ideeën van bevolking hoe overlast hondenpoep te verminderen

Ruim een vierde (28%) van de respondenten heeft ideeën aangedragen hoe volgens hen de overlast door hondenpoep verminderd kan worden. Volgens de helft van deze groep kan een verbetering optreden als overtreders strenger, zwaarder en eerder bestraft worden. Uitbreiding van de controle/handhaving is de meest genoemde maatregel. Alle andere worden in veel mindere mate genoemd.

Daarnaast ziet een kleiner deel ook heil in een 'opvoeding' van hondenbezitters en wordt ook uitbreiding van de huidige voorzieningen door 12% genoemd. Daarbij gaat het om verhoging van de reinigingsfrequentie, uitbreiding van het aantal uitlaatterreinen en uitbreiding van het aantal depodogs



In % van het totaal aan respondenten dat een antwoord heeft gegeven op deze vraag.

### **7.3. Opmerkingen over honden in Helmond**

Respondenten hebben de gelegenheid gekregen om in de vragenlijst zelf nog opmerkingen te maken over het onderwerp honden. Daar heeft 17% gebruik van gemaakt en dit heeft zeer uiteenlopende opmerkingen opgeleverd. Ook hier is de vraag om meer en strengere controle het vaakst genoemd.

Daarnaast werden vaker genoemd de overlast van katten en het gevoel van ongelijkheid dat hondenbezitters hebben over het feit dat het houden van katten niet belast wordt en van honden wel.

Verder hebben mensen de overlast van hondenpoep op plaatsen waar die niet thuishoort aangekaart.

En ook hier is door een aantal gevraagd om meer uitlaatterreinen en depodogs.

Alle bij deze vraag gemaakte opmerkingen zijn in de bijlage weergegeven.

## Bijlage

De opmerkingen van respondenten die zij kwijt wilden over het onderwerp honden:

<b>HONDENBELASTING:</b>
Hondenbelasting, dan ook voor alle dierenbezitters belasting, ken geen een dier dat niet poept
Hondenbezitters worden aangekeken. Stel ook regels op voor kattenbezitters
Kattenbelasting invoeren
Kattenbelasting vind ik een eerlijke belasting t.o.v. hondenbezitters
Mensen met een kat of poes mogen ook betalen en niet alleen bewoners met honden. Katten en poesen die los lopen plassen en poepen ook overal en dat mag wel.
Niet alleen de hond belasten maar ook de katten die in andermans tuinen poepen en de paarden die de fietspaden onderpoepen.
Waarom geen kattenbelasting?
Waarom zijn er geen belastingen en regels voor poezen bezitters.
Wanneer wordt er voor katten belasting gevraagd, die poepen en plassen ook overal en meestal in tuinen van mensen die zelf geen kat hebben.
Hoe zit het met de kattenoverlast?
Ik wil nogmaals benadrukken dat (en niet alleen ik) er erg van baal dat ik de hondensoep opruim en nog eens hondenbelasting betaal en dan ook nog eens de kattensoep van de buurkatten uit mijn eigen tuin moet opruimen. Gemeente doe eens iets aan de loslopende katten.
Uw vragen zijn te subjectief, en niet kloppend, u gaat er van uit dat we geen last hebben van katten en u gaat er van uit dat wij van alles gekregen hebben van de gemeente, welnu helaas, U moet alle vragen nog maar eens gaan herzien en dan opnieuw stellen.
Hondenbelasting nogal hoog is al je 2 honden hebt.
Er zijn te veel honden in Helmond. Hondenbelasting moet hoger.
Hoe meer honden hoe hoger de belasting
Helmond is wel een van de duurste in hondenbelasting.
Ik betaal hondenbelasting terwijl ik al 29 jaar zelf geen hond heb
<b>HANDHAVING:</b>
De hondenbezitters beter controleren zodat ze de honden uitlaten op plekken waar het hoort en niet op speelveldjes
De controle laten uitvoeren door stadswachten die geen schrik hebben voor honden.
Door verhoogde handhaving de mogelijkheid de eigenaren van de hond meer aan te spreken
Controle op handhaving via stadswacht vind ik ok. Over de feitelijke controle heb ik weinig informatie. Wellicht is het mogelijk om periodiek informatie met de burgers uit te wisselen omtrent allerlei kengetallen. Aantallen sancties m.b.t. overtredingen
Dat de stadswacht controleert op de plaatsen waar het nodig is
De controle zeer intensiveren, het is het grootste verloederingsprobleem in Helmond
Controle op kinderspeelplaatsen mag veel intensiever
Er moet nog meer op gecontroleerd worden.
Er wordt veel te weinig gecontroleerd in de praktijk, plus veel hondenbezitters betalen geen belasting over hun honden
Er wordt niet genoeg gecontroleerd, buiten het centrum.
Graag strenger optreden in winkelcentrum. Ligt regelmatig hondensoep in de straten.
Handhaven!
Handhaving binnen de winkelcentra schort er aan
Heb 1x een stadswacht gezien die gezellig stond te buurten met iemand die 3 grote honden los had lopen waar dat niet mocht. Er werd niet opgetreden tegen deze "kennis"
Heb de stadswacht ook nog niet vaak in de wijken gezien!!!!
Ik zie nooit stadswachten in Stiphout rondlopen

In Brandevoort wordt nauwelijks toezicht gehouden op de regels
In de wijk "de veste" ligt met regelmaat hondenpoep op de stoep. Heel irritant!!
Intensievere controle op de honden belasting volgens mij nog veelteveel mensen die de belasting ontduiken
Je bent als gemeente verantwoordelijk voor goede Handhaving en dan vooral handhaving in gebieden waar kinderen spelen (zoals Apostelpark Mierlo-Hout. Hondenpoep overlast staat nl. In top 5 van ergernissen van je burgers.
Laat de stadswacht eens wat vaker in Dierdonk controleren, daar kunnen ze flink wat mensen op de bon slingeren.
Los het een keer op de politie en stadswacht zijn hierover ook slecht berijdbaar en doen er naar mijn gevoel weinig mee!
Meer controle en beter onderhoud/bijvullen en ledigen van de depodogs
Meer controle/handhaving of regels afschaffen
Ook in het buitengebied controleren.
Op tijden controleren wanneer honden worden uitgelaten zoals om 0:700 uur en na 17:00 uur. Dan is de kans op het signaleren van overtredingen groter.
Strenger handhaven, meer controle in de avonduren 18.00-20.00.
Strenger optreden!!!
Vaak controleren, ook in de buitenwijken.
Zolang de gemeente niet strenger optreedt, zal de honden bezitter er zich niets van aantrekken
Hard optreden, boetes omhoog, geen geld verspillen aan onnodige veldjes en dergelijke
Het interesseert mensen niet meer dat hun hond poept op een speelveldje waar kinderen moeten spelen. Het gebrek aan respect kan alleen worden bijgebracht door de boetes flink hoog te maken en goed te controleren
Meer controle, strenger straffen
Meer toezicht, meer boetes - schone omgeving, minder irritatie.
Mijn kind komt vaak thuis met poep onder haar schoenen terwijl ze in een speeltuintje is geweest. Controleren en boetes hoger. Op een snelweg waar flietkasten staan wordt ook minder snel gereden.
Honden in kinderrijke omgeving moeten extra streng worden aangepakt.
Ik heb nog nooit een stadswacht gezien, denk ik.
Ik heb de indruk dat de stadswacht soms de andere kant opkijkt wanneer er sommige mensen hun hond los hebben lopen
Te weinig controle, nog teveel hondenpoep op wandelpaden en trottoirs
Ik woon naast een hondenoverlastgebied. Problemen zijn meerdere malen met de wijkagent gesproken, maar de stadswacht komt NOOIT.
Niet meer regels, opgelegde regels laten zien dat ze daadwerkelijk bestaan, dus laat je zien
Pak de mensen die overlast veroorzaken aan.
Kunnen ze misschien ook handhaving voor katten invoeren, die lopen namelijk over de auto's en poepen en plassen in de tuinen. En dat mag van de gemeente Helmond wel, als je een hond hebt moet je aan veel regels houden en als je een kat hebt kan je hem lekker vrij bij de burens zijn behoefte laten doen.
<b>AANLIJNGEBOD:</b>
Honden altijd aangelijnd.
Honden beter aan de lijn
Honden in principe altijd aan de lijn
<b>KATTENOVERLAST:</b>
Katten doen ook overal hun behoefte en daar hoeft niet voor betaald te worden
Katten geven nog meer overlast, Komen in elke tuin!
Katten mogen ook niet zomaar uit huis, in andermans tuin poepen!!!
Wat wordt er gedaan aan kattenoverlast?
Zoals eerder aangegeven. Hondenpoep is geen probleem, wordt netjes opgeruimd. Kattenpoep daarentegen niet. Ik vind het schandalig dat ik iedere week kattenpoep uit mijn tuin op kan ruimen van andermans katten.
Wat voor beleid is er voor katten die los rondlopen, en je tuin vervuilen?
Kattenpoep is net zo erg in je achtertuin.
Let ook eens op kattenbezitters die de katten los laten.

Overlast van katten is eveneens erg vervelend.
Hoe kom je van katten poep inspeeltuin af in Altenahof.
Ik vind dat er ook regels voor katten moeten gelden. Ik ondervind momenteel meer overlast van katten dan van honden.
Waarom worden katten niet ook verplicht aangeliind buiten zodat de mensen er dan geen last van hebben.
<b>HONDENPOEP:</b>
Dat er nog vaak honden poepen op plaatsen (bijv. Grasveld, plantsoen) waar het niet mag
Dat er nog veel te veel hondenpoep op straat ligt.
De stoep op de Bakelsedijk ligt vol met poep. Heel vervelend, vooral in de herfst als je de poep niet ziet liggen door de bladeren
De vervuiling langs de fietspaden op de Rijpelberg en Brouwhuis is te groot. Als niet-hondenbezitter moet ik altijd oppassen waar ik loop en zoals aangegeven in de zomer wordt je misselijk van de reuk en in de winter bij sneeuw heb je ook overlast van de uitwerpselen.
Ik kom erg vaak hondenpoep tegen op de stoep/weg in mijn woonwijk. Het is aan de hondenbezitter om dit op te ruimen maar dat gebeurt zelden tot nooit! Zeer irritant poep aan je schoen/kinderwagen!
Wij zien nooit welke hond en eigenaar de hondenpoep achterlaat op de stoep. Dit moet aangepakt worden. In onze straat zijn er veel kinderen, wij hebben zelf 2 kinderen die vanuit de auto naar de voordeur rennen. Vaak is het dan raak, dus de kinderen zijn in de achtergelaten hondenpoep gestapt wat heel erg vervelend is. Hier moet meer toezicht worden gehouden. Het betreft hier de Cortenbachstraat, gedeelte tegen het spoor, kruising met de Deken van Hagenstraat.
Het is een beetje overdreven altijd over honden poep.
Kom nog veel teveel honden drollen tegen.
Nog steeds laten mensen hun hond poepen zonder het op te ruimen, soms midden op een pad.
Waar ik woon, ligt heel vaak hondenpoep op de stoep. Dit is zeer vervelend. Ik heb in mijn omgeving weinig stadswacht gezien tot nu toe die hier toezicht op houdt.
We hebben overlast. Er wordt zelfs op de stoep gepoept en niet opgeruimd. Ook in het speeltuintje en speelveldje laten ze hun hond poepen en ruimen het niet op. Mijn kinderen zijn hierdoor vaak de klos en heel hun kleding of schoenen zijn dan helemaal onder de poep.
Hondenpoep overlast in algemene ruimte is wel bekend, bijv. Op de stoep langs het fietspad.
Ik stap nog steeds in de hondenpoep
Zeer smerig als je je heg moet knippen op een illegale hondenpoepplek
Ik vind de overlast van de hondenpoep in de Rijpelberg steeds groter worden en maakt de leefbaarheid van de wijk een stuk slechter. Zeker spelende kinderen hebben hier veel last van.
Ikzelf vind bij regelmaat een verassing op mijn oprit, welke afkomstig zijn van honden van buurtgenoten die vooral s' avonds in het donker hun hond uitlaten met de veronderstelling dat toch niemand het ziet dat de hond er heeft gepoept.
Hondenpoep is voor ons irritatie nummer 1! ik vind het vreselijk vies en ongelooflijk nalatig dat sommigen weigeren rekening te houden met het comfort van iedereen terwijl er mijns inziens genoeg faciliteiten aanwezig zijn. Boete betalen en aanpakken!
Honden die alleen mogen poepen op uitlaatstrook vind ik te gek voor woorden.
Honden mogen niet poepen op plaatsen waar kinderen spelen. Kunnen deze plekken dan niet worden afgeschermd met hekken zodat de honden die dan toch vrij rond lopen ook niet hun behoefte op die plek doet!
Ondervinden wel wat hinder van hondenpoep doordat deze niet altijd opgeruimd word en de kinderen hier dan op minder gezellige manier mee in aanraking komen. Dit is echter incidenteel.
Poep is vies, maar niet afgunstig. Een hond is een hond en kan niet anders dan buiten poepen. Compromis.
Alle kinderen hier maken gebruik van het fietspad (er is geen voetpad) om naar school te lopen; daar horen honden niet te poepen!
Het is een goed beleid; zelden nog poep op de stoep.
De Centrale Overheid en de Nederlandse Gemeenten dienen de overlast van hondenpoep samen aan te pakken en meer rekening te houden met de burgers die geen hond hebben en het milieu niet met uitwerpselen belasten. Veel mensen die geen hond hebben, lopen vaak in de natuur en komen dan thuis met hondenpoep aan de schoenen. Kinderen spelen in plantsoenen lopen door het gras en lopen zonder dat ze het zien in de poep. Ik maak het wekelijks mee bij mij voor de deur. Ik begrijp nog steeds niet waarom de uitwerpselen van een hond op straat mogen blijven liggen en die van een mens moeten worden opgeruimd. Nu heeft 1 op de 5 huishoudens in Helmond een hond. Stel u eens voor wat dit zou betekenen voor de overlast als dit 1 op 3 was.
<b>VERANTWOORDELIJKHEIDSGEVOEL/MENTALITEIT VAN HONDENBEZITTERS:</b>
Als honden bezitters doen wat ze moeten doen dus opruimen hoeft de gemeente de troep niet op te ruimen en de burgers dit niet te betalen
De eigenaar moet hier zeker zijn eigen verantwoordelijkheid in nemen

Het zou fijn zijn als alle hondenbezitters hun verantwoordelijkheid zouden nemen
Die belachelijke regel van honden aan de lijn, gewoon weg of een uitzondering hierop als mensen hun hond onder controle hebben. Poepoverlast wordt hier ook een stuk minder door. En mensen aanspreken op hun gedrag als ze in verboden-voorhondenterrein zijn met hun hondje. Want die zijn het ergste met die kleine keffertjes die niet luisteren en iedereen lastigvallen en overal op de paden poepen!!!!!!
Zolang de mentaliteit van de hondenbezitters niet verandert zie ik in de toekomst weinig of geen verbetering.
Er zijn nog te veel mensen die de regel van opruimen aan hun laars lappen.
Er zijn veel goede bazen maar sommige leren het nooit.
Het is niet de schuld van de gemeente. Aantal honden eigenaren is niet in staat om het dier goed te begeleiden.
Ja, u praat over gedragsverandering, de goede hondenbezitter daargelaten, heeft het gros schijt aan de rest en is het hufferigheid, alleen zeer zware sancties werken en niet dat softe gedoe.
Naar mijn idee pleegt de gemeente maximale inspanningen, het is het gedrag van de hondenbezitters dat problematisch is.
<b>DEPODOGS / HONDENPOEPZAKJES:</b>
De cassettes met zakjes is een goed initiatief.
De depodogs zijn een geweldige aanwinst.
De zakjes worden door mensen uit de kastjes gehaald en zo overal neergegooid, hier moet naar gekeken worden.
Zakjes aanbieden is prima in de groene kastjes, maar de zakjes hangen er vaak uit en is vandalisme gevoelig. Als de hondenbezitter zelf verantwoordelijk is voor het opruimen van poep, waarom staan er die groene kastjes dan? Zodat ze tegen de stadswacht kunnen zeggen : ik ben op weg naar het groene kastje om een zakje te halen?!
"Poepzak"kastjes worden geïndustrialiseerd. Zakjes van huis meenemen
Ik heb geen houder of zakjes ontvangen
Nooit een houder met zakjes gekregen
Ja, heb nooit zakjes of houder ontvangen
Geen poepzakjes ontvangen, maar chihuahua gaat meestal op de kattenbak
Heb geen hondenzakjes met houder van de gemeente ontvangen
Opruimzakjes zijn beschikbaar langs uitlaatstroken waar honden juist mogen poepen. Beter deze zakjes plaatsen daar waar geen uitlaatgelegenheid is.
Iets voor het probleem bedenken dat kinderen niet de zakjes gaan rondstrooien, is slecht voor het milieu.
<b>LOSLAAT-/UITLAATTERREINEN:</b>
Duidelijke bordjes. Op veel plekken staan niet aan alle kanten bordjes van een route
Meer plaatsen om je hond zonder riem te laten lopen.
Meer losloop terrein in Brandevoort.
Meer speelweides liefst grote zodat je gezamenlijk verantwoordelijk bent voor schoonhouden van het terrein + de gemeente waarvoor betalen we anders hondenbelasting voor.
In deze tijd met drukke wegen en fietspaden meer omheinde loslaatplaatsen daar waar ruimte is
Maak eens fatsoenlijke losloopvelden en geen postzegels en ga patrouille lopen als honden uitgelaten worden en niet in de tijd er tussen
Meer ( afgebakende ) grotere gebieden waar honden hun gang kunnen gaan.
De Eco-zones openstellen voor het wandelen met de hond
De honden loslaatstrook bij de Heeklaan zouden wij graag een omheinde hondenloslaat strook willen hebben, met een hek en een poortje. Nu is er wel een heg, maar het zou fijner zijn om een hek te hebben.
Dat ze een goed hek plaatsen overal.
Er komt binnenkort een brief vanuit de wijk Houtse Akkers met een verzoek om op eigen kosten een hondenloslaatveld te realiseren op een bouwterrein dat voorlopig nog niet bebouwd gaat worden. Nog niet door de werkgroep doorgegeven maar deze nieuwe wijk is dringend toe aan depodogs en regels omtrent honden uitlaten.
Sinds kort is er een uitlaatgebied bij het kanaal aan Suytkade. Dit is een mooi stuk maar ik snap niet waarom hier geen losloopgebied van word gemaakt. Deze plek is veiliger dan ieder ander losloopgebied. Ik vind echt dat er te weinig word gedaan aan de controle van het losloopgebied bij het Goor i.v.m. de scooters die hier komen, dit is er ook niet zomaar 1 meer meerdere iedere 5 minuten. In de enquête werd aangegeven dat er omheinde speel/uitlaatvelden zijn, ik vind het erg jammer dat de enigste die ik heb kunnen vinden zich in Rijpelberg bevindt, dit is nogal een eindje lopen vanaf Suytkade. Ik hoop ten eerste dat er iets wordt gedaan met de meningen in de enquêtes want Helmond is een mooie stad waar de gemeente echt mee bezig is om er nog meer van te maken, maar op het gebied van honden heeft de gemeente nog veel te leren en te doen.



MEER ONDERWERPEN PER ANTWOORD/ OVERIGE:
Borden voor verboden voor honden in de binnenstad op oog hoogte plaatsen i.p.v. 4 meter hoogte
Meer controles uitvoeren, er ligt nog steeds overal hondenpoep, iedereen zegt dat ze het opruimen, maar dat gebeurt zelden. Er ligt zelfs hondenpoep aan de voordeur bij mensen thuis, schandalig. Meer controles uitvoeren en meer boetes uitschrijven, geen waarschuwingen geven, want dat helpt niet.
1. Geblaf van verwaarloosde honden is ook hinderlijk. 2. En als we toch over geluid mogen klagen: wij worden gek (oranjebuurt) van de talrijke straatfeesten die 's zomers de weekends verstoren. Gekmakend vinden wij ook de herrie van buurt'-genoten' in privé-buitenzwembad, precies wanneer (weekend/warm) wij zelf ook in de tuin willen vertoeven.
Er zouden folders gemaakt moeten worden met daarin zichtbaar de gevolgen van hondenpoep op straat. Dit zou moeten afschrikken. En hondenbezitters wakker moeten maken. Ook boetes hoog maken.
Ik ben uit het buitenland teruggekeerd en heb niet een zakje of een houdertje gekregen. Ik heb, die informatie die ik tot heden weet, gekregen van medehondenbezitters en niet van de gemeente Helmond. Ik weet ook dat niet alle hondenbezitters, hondenbelasting betalen.
Alle acties tot op heden hebben amper resultaat opgeleverd. Wij hebben nog steeds volop hondenpoep in de berm terwijl we midden tussen de afvalbakken in staan.
Alle honden de stad uit
Behoeft plaatsen
Belonen is belachelijk en kost extra geld. Daarnaast geeft het ergernis bij de andere burgers die dit in feite moeten betalen!
Dat er veel afval ligt op uitlaatstroken, zoals plastic zakjes, blikjes bier en flesjes bier
De mensen niet zo vlug moeten klagen. Ik heb al mijn hele leven honden en als ik drie keer poep onder mijn schoenen heb gehad is dat veel. Kijken waar je loopt scheelt ook heel veel hahaha. Ik struikel veel meer over de rotzooi van mensen in het bos.
De stadswacht komt ook in de Warande om daar hondenbezitters die hun hond los hebben lopen te bekeuren. De hondenbezitters zijn wel de sociale controle in de Warande en die worden de Warande uitgejaagd. In Mierlo kunnen de honden wel lekker los in het bos lopen in Helmond niet. Een groot stuk groen waar ze lekker kunnen lopen en nu gaan de hondeneigenaren in de wijken lopen want de kans op pakken is kleiner. Je krijgt het tegenovergestelde effect.
Eerste prioriteit speeltuintjes van kinderen
Geluidsoverlast doordat honden blaffen te veel
Heeft de stadswacht niks beters te doen?
Hond eigenaren beter/vaker op de hoogte houden
Hondenbezitters die aan de regels niet houden, aangeven aan de gemeente
Hondenliefhebbers zijn meestal sociaal ingesteld, de aso beheert en behandelt zijn hond(en) ook niet goed
Hondenpoep is niet het enige, te veel agressieve honden voor kinderen
Ik meen dat er steeds meer pitbull-achtige honden zijn en ook niet goed aangelijnd zijn of loslopen. In de Stiphoutse bossen b.v.
Hoop dat de gemeente het onder controle krijgt
Iedereen mag wat mij betreft een hond hebben, maar dan wel er goed voor zorgen zodat de medeburger er geen overlast (denk ook aan geluid) van heeft.
Ik erger me aan het (niet-)uitgevoerde beleid
Ik heb geen hond dus snap niet waarom ik deze vragenlijst krijg.
Ik heb geen hond dus wat moet ik hiermee
Ik heb geen hond en dat interesseert me helemaal niet.
Ik hoop dat de parkeerwachters enige coulance hebben met honden die toonbaar last hebben van diarree. Dit is voor de hondenbezitter moeilijk in control te houden en door de hond in kwestie ook niet op te houden. Mijn hond heeft een chronische alvleesklierontsteking met af en toe kleine ongelukjes in de berm die dusdanig dun van samenstelling zijn zodat opruimen geen zin heeft. Misschien kan een verklaring van de dierenarts (met een bepaalde geldigheidsduur) hierin vervelende discussies voorkomen. In voorkomende gevallen met mijn hond komt het regelmatig voor dat het beestje 4 x per nacht er uit moet en daarom slapen we bij toerbeurt op de bank om te voorkomen dat e.e.a. op de vloerbedekking wordt gedeponeerd. Het is dan een kwestie van minuten.
Ik moet wel betalen terwijl ik geen overlast bezorg!
Ik vind het jammer dat het speelveldje voor honden vooraan de wijk staat, ook zinloos omdat je dan al vlak bij het bos bent. Waarom niet zo'n veldje bij de tennisbanen of andere plaats midden in de wijk?
Ik vraag me af waarom een tweede hond duurder en een derde nog duurder wordt en niet gewoon het dubbelen ( de overlast blijft het zelfde die verandert niet omdat je al een hond hebt)
Indien hondenbezitters meer dan twee keer betrapt worden, dan de hond afnemen en een hondenverbod
In sommige gevallen worden honden uitgelaten door jongere kinderen, deze groep heeft soms niet in de gaten dat hun hond zijn behoefte doet op een plaats welk is verboden.

Is dit zo belangrijk dat er zoveel vragen over worden gesteld. Ik ben van mening dat er belangrijkere zaken zijn als iemand zijn huisdier
Kijk ook eens naar de verplichtingen van de eigenaren om hun huisdier tot rust te brengen. Menig bewoner heeft ernstig veel last van overlast door blaffende honden.
Neem ook de geluidsoverlast van honden hierin mee.
Krijgen hondenbezitters eenmalig zakjes of meer keer per jaar? Ik zou graag een losloopterrein (geheel omheind) in de buurt van de Molenstraat/Wolfstraat zien).
Laat de Stadswacht belangrijkere dingen doen, dan zitten muggenziften en bekeuringen uitdelen i.v.m. loslopende honden op plekken waar ze eigenlijk gewoon los kunnen lopen; een hond moet kunnen rennen; zit in hun natuur en allicht zijn er honden die absoluut niet los kunnen lopen i.v.m. vechtpartijen met andere honden, maar over het algemeen zijn aangeliijnde honden agressiever als ze een aangeliijnde soortgenoot tegenkomen. Laat de dieren in hun waarde...want net als kinderen moeten zij zich ook kunnen "ontplooiën". Kinderen worden toch ook niet "aangeliijnd" (gelukkig). En hoe leuk is het niet als jouw huisdier met jouw kind of kleinkind door de bossen kan rennen en daarbij meteen ook als kinderoppas fungeert.
Maai regelmatig het gras ( kort ), en ruim het gras op.
Meer "verboden voor honden"-borden op plaatsen waar geen honden uitlaatstrook is zoals op de berm langs Swalmstraat 28
Mensen denken dat als ze hondenbelasting betalen de gemeente de vuiligheid maar moet opruimen
Mogelijk bij overtreding de baas ook naar een "opvoedingscursus"
Mogelijk uitlaatservice voor gehandicapten met een gezelschapsdier, bekostigd uit hondenbelasting
Omdat ik geen hond heb, had ik moeite om deze enquête te invullen.
Spreek er wel eens mensen op aan niemand lijkt het te interesseren
Tot nog toe gaat alles over honden - weinig belang dus
Uitzicht op weer een "kastje"
Verbod van houden van meer dan 1 hond in appartementen
Verboden helpen niet
Vragen waren niet interessant voor een niet-hondenbezitter
Waarom is dit onderwerp niet interesse-afhankelijk
Waarom wordt een enquête gedaan onder niet hondenbezitter en ook nooit geweest.
Betrekkelijk onzinnig om hier tijd aan te voldoen. Stuur dit soort enquêtes naar hondenbezitters
Dat het onzin is en je je geld niet moet verspillen aan enquêtes
Er zijn wel belangrijker zaken.
Ik vind er zijn belangrijker dingen waar de gemeente moest naar kijken
De 1e vraag had moeten luiden heeft u een hond ja/nee, dan was ik gelijk gereed geweest
Wij hebben heel veel last van blaffende honden, constant de hele dag door om gek van te worden. Zijn hier maatregelen voor?
Wij hebben nu geen hond, maar hebben erven altijd een gehad. Op die ervaring is mijn mening gebaseerd.
Zijn er geen andere zaken die beter wat meer aandacht kunnen hebben, dan dat geleuter over de honden. Het lijkt wel dat dit het enige is waar de gemeente zich druk over maakt
Wijzig het hondenbeleid in algemeen 'huisdierenoverlast beleid'
We hebben zelf geen hond maar ervaren ook geen overlast van andere.
Vind de informatie in de Milieuwijzer duidelijk en handig
Ontzettend goed verzorgd in onze wijk Dierdonk. Complimenten!
Ga zo door; gemeente Helmond!!
Helmond heeft de regels hieromtrent goed op orde.
Volhouden
Goeie zaak dat dit wordt onderzocht, nu nog ACTIE
Ik ben zeer tevreden over de frequentie van de poepzuiger in onze straat