



**11e raadsvergadering, 3 november 2015, 19.30 uur**

**Gemeenteraad**

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, M.R. Isselt, N. Kaygisiz, G.T.H. Klaus, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Marácz, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Mölmann, T.J. van Mullekom, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, H.G.M. Schijvens, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten en N. Zarroy.

Afwezig zijn de leden M. Chmourra en J.F.C. Damen.

Aanwezig zijn de wethouders J.C.J. van Bree, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, P.H.M. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad, mensen op de publieke tribune en pers! Ik open de vergadering en heet u van harte welkom.

Afgemeld zijn de heren Chmourra en Damen.

Ik verzoek u om te gaan staan en ter bezinning een ogenblik van stilte in acht te nemen.

*(Hierna nemen de aanwezigen staande enige ogenblikken van stilte in acht.)*

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 3, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Vervoort.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie heeft als enige fractie voor agendapunt 9, inzake de jaarrekening 2014 van de Stichting Openbare Basisscholen Helmond, in de commissievergadering Maatschappij een voorbehoud gemaakt. Ons burgerlid de heer Hurks heeft de jaarrekening 2013 bekeken waardoor een en ander voor ons helderder is geworden. De Helder Helmond-fractie kan met het agendapunt akkoord gaan. Wat ons betreft mag agendapunt 9 alsnog een hamerstuk worden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat agendapunt 9 een hamerstuk is geworden.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij hebben een voorbehoud gemaakt voor agendapunt 8, jaarrekening 2014 Atlant Groep. Wij hebben daarover overeenstemming bereikt. Het kan wat ons betreft worden behandeld als een hamerstuk.

De VOORZITTER: Ook de Lokaal sterk-fractie maakte voor dit voorstel een voorbehoud.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Wij hebben het voorstel in de fractie besproken. Het mag van ons een hamerstuk worden.

De VOORZITTER: Dat betekent dat ook agendapunt 8 een hamerstuk wordt.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering 1 september 2015.

Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Behandeling van de ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Brief 5 is afkomstig van de FNV en gaat over de keuringen voor beschut werk. Wij delen de daarin uitgesproken zorgen dat van de 30.000 geplande plekken voor beschut werken er pas 43 zijn gerealiseerd. De Helder Helmond-fractie heeft daarover vragen gesteld. Ik heb van de griffier begrepen dat daarop inmiddels per e-mail antwoord is gegeven. Ik heb het e-mailbericht nog niet gezien. Ik neem aan dat ook de andere raadsleden dat antwoord zullen krijgen.

De VOORZITTER: Ja, uiteraard. Ik dank de heer Rieter voor de gemaakte opmerking.

Zonder stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 t/m 12 voor kennisneming aan te nemen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ingekomen stuk nr. 13 betreft een brief van de heer Van Stiphout over de bestemming van het pand Binderstraat 4. Het college stelt voor om deze brief in handen te stellen van het college ter afdoening. De fractie van Helder Helmond-fractie heeft over deze zaak vragen gesteld. Mij is verteld dat het college die in deze vergadering zou beantwoorden. Is dat zo, of worden die schriftelijk afgedaan?

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Het spijt mij, maar ik heb de vragen pas vanmiddag laat gezien. In het ED heb ik aangegeven wat er is gebeurd. De procedure loopt. Het bestemmingsplan is gepubliceerd. De bewoners van de omgeving kunnen bezwaar maken en zienswijzen indienen. Deze bezwaren en zienswijzen zullen door het college worden behandeld. Ik houd de raad op de hoogte van de stad van zaken. Eind november heb ik een afspraak met Coloni. Dat is de club die op deze plek huisvesting voor jongeren wil bewerkstelligen.

Wij hebben alles in werking gezet. Ik zal de raad hiervan via de commissievergadering op de hoogte houden.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de heer Rieter hiermee instemt.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt hierna besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

5. Benoeming van de heer G.P.A. van Vugt als burgerlid van de commissie Bestuur en Economie namens Helmond Aktief.  
Raadsvoorstel 100.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik feliciteer de heer Van Vugt met zijn benoeming.

6. Vergaderschema 2016.  
Raadsvoorstel 104.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er is op dit vergaderschema een corrigendum verschenen. Een aantal data stond er nog niet in.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb met een aantal mensen ruggespraak gehouden. Wij hebben begrepen dat meer rekening wordt gehouden met schoolvakanties. Dat is niet in alle gevallen gebeurd. Wij willen de griffie vragen of dat punt nogmaals kan worden bekeken. Ik weet niet of ook andere mensen daarover opmerkingen willen maken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zal inventariseren welke vragen er zijn.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil een opmerking maken over de inspraakavonden. Het afgelopen jaar zijn diverse avonden in de agenda aangemerkt als beginspraakavonden. Bij nader inzien werden die ingevuld als commissieavonden, dus op een andere manier. Het gevolg was dat sommige data voor mij niet van toepassing zijn omdat ik alleen deel uitmaak van de commissies Maatschappij en Financiën. Er zijn geen raadsleden die deel uitmaken van alle commissies. Wij moeten in 2016 anders met de data omgaan: een specificatie naar commissies of de avonden invullen voor de gehele raad.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij hebben vanmiddag hierover met de griffier contact gehad. Daarom is het corrigendum ontstaan. In het originele voorstel kan men zien dat geen inspraakavonden zijn opgenomen. Dat is er de reden van waarom wij dit nu bespreken. Volgens mij is het feitelijk onjuist - verbeter mij als ik mij vergis - dat dit jaar beginspraakavonden zijn gebruikt voor andere functies. Volgens mij is het juist andersom. Wij hebben wel eens een reservedatum gebruikt voor een beginspraakavond.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Het afgelopen jaar heb ik in mijn agenda verschillende beginspraakavonden genoteerd. Op sommige van die avonden was er echter geen beginspraakavond, maar bijvoorbeeld een commissievergadering. Ik vind dat niet erg, maar het enige dat ik vraag, is of alleen de data die ik moet vrijhouden kunnen worden doorgegeven zodat ik voor mijzelf geen onnodige data reserveer.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Per commissievergadering moeten wij bekijken welke beginspraakavonden daar specifiek passen. Dat is een prima voorstel. Verder staat er dat de raadsvergadering op 26 april a.s. vervalt en wordt doorgeschoven naar 10 mei a.s. Er staat ook dat de raadsvergadering van 30 augustus a.s. wordt verschoven naar 6 september a.s. In principe kan dat. Wij hebben daarmee geen moeite. Het betekent wél dat de vergaderingen erna redelijk krap zullen worden. Wij zullen dat wel overleven.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Op 22 juni a.s. is de commissievergadering Financiën berap 1 gepland. Op 27 juni a.s. zullen wij daarvan de inhoudelijke bespreking doen. Volgens mij is het niet gebruikelijk dat wij twee vergaderingen plannen voor de berap, maar misschien heb ik het bij het verkeerde eind.

De VOORZITTER: Dames en heren! De commissie gaat daar zelf over. Het is een verzoek van de commissie Financiën. Daarom is dat op deze wijze gepland.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Ook wij hebben aangegeven dat in de vakanties twee raadsvergaderingen zijn gepland, op 26 april a.s. en op 30 augustus a.s. Dit jaar hebben wij besloten om de eerste raadsvergaderingen in de meivakantie te laten vervallen. Dat zou een optie kunnen zijn. Wij kunnen ook raads- en commissievergaderingen doorschuiven naar reservedata. Voor 30 augustus a.s. geldt hetzelfde. Die vergadering kan worden verplaatst naar 6 september a.s. Ik weet niet of wij dat nu kunnen aftikken of dat wij dat later moeten doen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij kunnen het voorstel inclusief de gemaakte opmerkingen - het doorschuiven van de twee data waarvan ik voel dat daarvoor het meeste draagvlak is - vaststellen. Wij kunnen communiceren over de vergaderingen die voor de raad noodzakelijk zijn.

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel besloten, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

7. Onderhandelingsresultaat Centrumplan.  
Raadsvoorstel 103.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Wij spreken over het voorstel om € 250.000,-- te betalen om de handen vrij te krijgen voor de invulling van het Centrumplan. Wij zijn er voorstander van om opnieuw baas in eigen gemeente te worden, maar de € 250.000,-- is ons een doorn in het oog. € 250.000,-- is een kwart van

het extra budget voor armoedebestrijding. Het bedrag is 60% van het budget voor de eerste fase van de verbouwing van de Leonardusschool. Van € 250.000,-- kunnen wij tien jaar lang het Inloophuis de Cirkel op de been houden, twintig jaar lang Raad in Beeld maken - waar verscheidene fracties tegen waren omdat het te veel geld kostte - en tweeënehalf jaar lang het Wijkcentrum de Terp opbouwen. Nu moeten wij dat geld betalen zonder onderbouwing. Wij tekenen een cheque die totaal niet is onderbouwd. Wij krijgen daar niet eens een tegenprestatie voor terug. Ik heb geleerd om te werken voor mijn geld, maar in Helmond hoeft dat kennelijk niet. Ik heb het gevoel dat wij dat geld zomaar weggeven.

In het voorstel staat dat wij overeenkomen dat wij geen overeenkomst sluiten. Wij hebben dus geen overeenkomst, maar het voorstel kost ons wél € 250.000,--. Wat nog erger is: er is nooit een getekend contract geweest. Wij hebben vanmiddag op deze vraag antwoord gekregen. Ik ben dankbaar dat het antwoord zo snel is gekomen.

Het begint mij een beetje te duizelen. Er is geen overeenkomst, maar wij moeten wél geld betalen. Leg dat maar eens uit aan de vrijwilligers van De Terp en De Cirkel.

In de commissievergadering heb ik gevraagd waarop het bedrag van € 250.000,-- is gebaseerd. Ik heb om een berekening gevraagd. Het antwoord was: "Zo gaan die onderhandelingen nu eenmaal." Er was geen berekening en geen basis van onderhandeling. Er was niets. Als de raad moet beoordelen of er sprake is van een goede deal, moet die de feiten kennen.

Onze taak is om ervoor te waken dat ons geld goed wordt besteed en niet over de balk wordt gesmeten. Ik wil alsnog van wethouder Smeulders een antwoord hebben op de vraag waarop het genoemde bedrag is gebaseerd. Hij is wethouder Financiën en hij moet naar eer en geweten zijn handtekening eronder zetten. Ik wil graag openheid van zaken hebben.

Ik stel voor dat als vandaag niet duidelijk wordt waarop het bedrag is gebaseerd wij het voorstel voorlopig aanhouden tot is onderzocht waaraan de centen worden besteed. Als de raad dit afkoopbedrag toch goedkeurt, wil ik in elk geval een beroep doen op de bouwondernemingen. Die hebben een morele verplichting jegens de samenleving. Ik kan ze niet verplichten om het geld niet aan te nemen of terug te betalen, maar kan ze wel te vertellen dat ik moeite heb met de ondernemer die nu snel geld pakt, daar niets voor hoeft te doen en later ook meesnoept als de grote bedragen worden uitgedeeld. Dat voelt niet goed.

Zal de raad zomaar € 250.000,-- uitgeven of houden wij het voorstel nog even aan zodat wij een beslissing kunnen nemen als het college ons van alle informatie heeft voorzien? Aan ons de keus.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het college spreekt met één mond. Dat betekent dat voor het onderhandelingsresultaat het woordvoederschap ligt bij wethouder Stienen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Met alle respect, mijnheer Stevens, ik heb in uw betoog niets nieuws gehoord. In de commissievergadering heb ik verteld hoe een en ander is gelopen. Dat staat ook in de beschrijving van het voorstel. Ik heb aangegeven dat door de externe partijen wel degelijk prestaties zijn geleverd, zelfs vele jaren lang. Ik heb aangegeven dat wij twee jaar lang hebben onderhandeld en dat dit het resultaat ervan is. Volgens mij is de raad eraan toe om een punt achter het dossier te zetten. De heer Stevens spreekt de raad aan. Ik ga ervan uit dat als de raad aan de toespraak van de heer Stevens conclusies wil verbinden, ik dat dadelijk hoor.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Ik zeg niet dat wij van het Centrumplan af moeten. Ik wil echter duidelijkheid hebben waarom wij € 250.000,-- moeten betalen. Wethouder Stienen zegt dat wel degelijk handelingen zijn verricht. Dat is hartstikke mooi, maar het is duidelijk dat de externe partijen geld hebben verloren. Dat valt volgens mij onder het ondernemersrisico. Ook wij hebben geld verloren. Als de externe partijen ook in de toekomst willen meedoen, moeten wij als heren uit elkaar gaan. Wij kunnen allebei verlies pakken. Elke keer opnieuw trekt de raad aan het kortste eind met betrekking tot het vastgoed. Brandevoort 2 komt er ook nog aan. Ik hou mijn hart vast. Geef eens openheid van zaken.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie verwachtte de vragen van de D66-fractie in eerste instantie al. Ik heb daarom de antwoorden van de wethouder afgewacht.

Wij zijn blij dat de ontbinding van de overeenkomst met Forum Invest/Van Wijnen "maar" € 250.000,-- is. Wij vragen ons echter wél af of het genoemde bedrag in vergelijkbare zaken een normaal bedrag is. Ik weet niet of de wethouder daarover iets kan zeggen.

Wij vragen ons af of eerder een hardere eis van Forum Invest/Van Wijnen ter tafel was waar met de zogenaamde tendertoezeggingen aan tegemoet is gekomen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik moet zeggen dat ik het een beetje moeilijk vind worden. Ik heb geen idee hoe dit juridisch in elkaar steekt. Het is geen gemakkelijk dossier. Enerzijds wordt gesteld dat er geen contract is en anderzijds kunnen door intensief met elkaar optrekken mondelinge overeenkomsten ontstaan. Ik vind het lastig om gezien de woorden van de D66-fractie en de wethouder een standpunt te bepalen. Ik wil eerst de reactie van de wethouder beluisteren en daarna dat de vergadering kort wordt geschorst.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik heb dezelfde gevoelens als de heer Chahim.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik kan best herhalen wat in de commissievergadering is verteld, maar dat is zeker niet de bedoeling. Men mag ervan uitgaan dat de twee jaar onderhandelen is begeleid door juristen en financiële experts. Het onderhavige voorstel behelst het onderhandelingsresultaat. Ik ben ervan overtuigd dat wij de afgelopen twee jaar alle hoeken van het speelveld hebben bekeken. Er was een winstverwachting. Daarover hadden de experts allemaal een mening. Wij zijn uitgekomen op € 250.000,--. Ze mogen meedoen met een tender, niet met het exclusieve recht, maar wél in een normale zakelijke verhouding als zij de volgende stap in Helmond willen zetten. Niet meer en niet minder.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Chahim.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij hebben met een aantal mensen overleg gevoerd. Het is een complex dossier. Ook de PvdA-fractie wil dat zeker afsluiten. Ik heb voldoende vertrouwen in het college en in het ambtelijke apparaat dat deze zaak juridisch en financieel voldoende is uitgezocht, dat alle te nemen stappen voldoende zijn bekeken en geanalyseerd en dat dit voorstel de beste keuze behelst. De PvdA-fractie zal het voorstel steunen. Wij hopen dat wij in het centrum heel snel vooruit kunnen gaan.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik sluit mij daar volledig bij aan.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De heer Chahim meldt dat hij achter het besluit van het college staat. Voor de Helder Helmond-fractie is hetzelfde het geval. Wij twijfelen niet. Wij denken echter wél dat de heer Stevens de vinger op de zere plek heeft gelegd. De brief die wij vandaag hebben geschreven, is daarvan een voorbeeld. Wij kunnen het niet aan de stad verkopen dat wij midden in de bezuinigingen zomaar € 250.000,-- weggooien. Daarmee raken wij de mensen in het hart. Wij zullen het college steunen, maar het voorstel niet.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Het zal iedereen duidelijk zijn dat wij in deze situatie het voorstel niet kunnen steunen. Men sprak zojuist nog even over jurisprudentie. Ik heb daar wel een mening over, maar ik houd mij in.

De heer DE GRAAF (SP): Voorzitter! Wij willen kenbaar maken dat de SP-fractie de centrumplannen altijd kritisch heeft bekeken. Wij zijn blij dat wij dit hoofdstuk eindelijk kunnen afsluiten. Wij steunen het voorstel.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Wij sluiten ons daarbij aan. Wij zijn blij dat wij eindelijk schoon schip kunnen maken en kunnen bekijken wat wij van het centrum kunnen maken. Dat is heel belangrijk.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van FVvL, PvdA, GroenLinks, Helmond Aktief, SP, Lokaal sterk, CDA en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van D66 en Helder Helmond ertegen.

8. Jaarrekening 2014 Atlant Groep.  
Raadsvoorstel 97.

9. Jaarrekening 2014 Stichting Openbare Basisscholen Helmond.  
Raadsvoorstel 89.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen besloten.

10. Evaluatie Top 30 aanpak (laatste kans aanpak voor overlast gevende jongeren).  
Raadsvoorstel 98.

De heer BEKKERS (Lokaal sterk): Voorzitter! In de vorige commissievergadering zijn wij nogal uitgebreid aan het woord geweest. Daarop geven wij nu een zeer korte aanvulling.

Op 25 juni 2013 hebben wij tegen het voorstel gestemd. Nu wij de evaluatie lezen, was dat niet onterecht. Het resultaat is dat de opzet is mislukt. Het gestelde doel is op geen stukken na gehaald. Slechts één jongere heeft een baan. Het is erg schamel allemaal. Volgens de Lokaal sterk-fractie had het veel beter gekund.

Nu ligt ook aan de raad een voorstel voor om in de toekomst de strategie van Project X te volgen. Welke visie ligt hieraan ten grondslag? Project X richt zich toch op criminele personen? De Lokaal sterk-fractie blijft ook nu herhalen dat een deugdelijk jeugdbeleid alleen tot stand kan komen als wij heel goed evalueren wat de projecten ons in het verleden hebben geleerd. Daaruit kunnen wij belangrijke informatie halen voor toekomstig beleid. Wij vrezen echter met grote vreeze dat het college ook deze keer daarop niet zal ingaan. Gaarne kregen wij hierop een reactie van het college.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft in de commissievergadering gezegd dat inzake de Top 30 aanpak met betrekking tot de overlastgevende jeugd drie uitgangspunten zijn te hanteren: 1. snel en consequent straffen met snelrecht op het moment dat mensen de grenzen overschrijden; 2. goede zorg leveren; 3. instroombeperking. In de commissievergadering is hierover uitvoerig gesproken.

Naast grenzen stellen is ook perspectief bieden belangrijk. Ik denk dat dit een goed instrument is om de instroom te beperken. In ons verkiezingsprogramma staat dat wij eigenlijk voorstander zijn van uitbreiding van de Top 30 aanpak, namelijk met jongeren die geen zicht hebben op een baan en niet in het bezit zijn van een startkwalificatie. Het is goed om het veiligheidsbeleid te koppelen aan een zekere participatie van de Participatiewet. Afgelopen week zag ik een documentaire met als titel "Yahya en de 222 afwijzingen". Die ging over een jongen van 20 jaar waarvan ik vermoed dat er in Helmond veel van zijn: geen startkwalificatie en geen uitkering. Hij wilde heel graag van zijn leven iets maken. Dat ging echter niet gemakkelijk. Hij stelde zelf dat het goede pad - naar school gaan, opleiding en studeren - zeer moeilijk is, maar het slechte pad zeer gemakkelijk. In de documentaire vertelt hij over de verleidingen van het criminele leven en de vele aanbiedingen die hij daar krijgt. Hij wil daar echter absoluut niet aan toegeven. Samen met zijn begeleiders start hij verschillende trajecten, maar ene afwijzing volgt op de andere. Nogmaals: 222 afwijzingen.

In de regio Helmond, de Peel, heeft ongeveer 54% van de jongeren tot 27 jaar die bij het UWV als werkzoekende zijn ingeschreven geen startkwalificatie. Landelijk ligt dat aandeel veel lager. Wij vragen voor deze groep extra aandacht. Het helpen van deze jongeren kan een preventieve werking hebben op de instroom van de nieuwe persoonsgerichte aanpak. Met andere woorden: jongens perspectief bieden, niet alleen focussen op de kinderen en broertjes en zusjes van de doelgroep of de ex-doelgroep, maar juist ook op jongeren die eigenlijk - de CDA-fractie heeft dat in de raad vaak gezegd en ik kan dat alleen maar beamen - geen perspectief, geen zicht op arbeid en geen zicht op scholing hebben. Het zijn jongens die vaak de verleiding niet kunnen weerstaan, op het criminele pad terechtkomen en in potentie de doelgroep worden voor de Top 30 of de Top X aanpak. Dat zou ik erg jammer vinden. Wethouder Van Bree, ik zie heel graag dat het veiligheidsbeleid, de Top 30 aanpak of de persoonsgerichte aanpak ook aan participatie wordt gekoppeld.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! In aansluiting op hetgeen de vorige sprekers hebben gezegd, kan de Helder Helmond-fractie stellen dat als men van het beschikbare bedrag van € 220.000,-- "slechts" € 81.169,-- investeert - dat is 35% - er behalve de ene jongen die aan een baan is geholpen er iets meer is gerealiseerd dan wat de Lokaal sterk-fractie stelde. Dat betekent dat er nog bijna 65% van het geld over is. Wij delen de genoemde kritische kanttekeningen. Wij twijfelen nog over het voorliggende voorstel om het resterende bedrag aan de genoemde vervolgttrajecten en pilots te besteden. Ik ben benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik ben eigenlijk wel blij met hetgeen is gezegd. De Lokaal sterk-fractie wil projecten evalueren en daarvan leren. Dat sluit helemaal aan bij de bijdrage van de fracties van CDA, PvdA en Helder Helmond. Ik zal de bijdrage van de PvdA-fractie niet herhalen. Er is sprake van het koppelen van de startkwalificatie aan participatie en aan het project School na Werk. Ze hebben allemaal al een hulpverleningstraject gevolgd. Dat zijn allemaal gemene delers en leerpunten. Wij hebben dikke rapporten gekregen waarin al die leerpunten staan. De Lokaal sterk-fractie zegt dat men van de projecten moet leren en dat men daarmee een slag moet slaan. Volgens mij is dat precies wat wij zullen doen en wat de wethouder heeft toegezegd.

De Helder Helmond-fractie zegt dat wij de gelden niet moeten doorsluizen. Echter, juist de gelden gaan naar re-integratie en naar wat de PvdA-fractie inbracht, namelijk het ervoor zorgen dat de jongeren van de straat af komen en dat zij wat te doen krijgen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik heb niet gezegd dat de Helder Helmond-fractie tegen het voorstel is. Wij twijfelen nog. Wij wachten het debat en de beantwoording van het college af.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Wij spreken vanavond over de eindevaluatie van de Top 30 aanpak. Die is al drie keer eerder geëvalueerd. Dit is de vierde en laatste keer. Wij leren van hetgeen wij evalueren, mijnheer Bekkers. Wij hebben inderdaad gemerkt dat persoonsgerichte aanpak in een gedwongen kader het meest effectief is. Wij zetten daarop in. Wij willen graag de trajectregisseur behouden omdat hij heel goed werk doet en meewerkt aan de dossieropbouw. Wij blijven inzetten op preventieactiviteiten en blijven ouders aanspreken op hun verantwoordelijkheid. Wij kunnen nu beter sturen omdat in 2015 de jeugdzorg naar de gemeente toe is gekomen.

In de commissievergadering heb ik toegezegd dat er één keer per jaar een update komt van de persoonsgerichte aanpak. Het geld wordt ingezet onder andere voor maatwerktrajecten. Ik kan mij helemaal vinden in de opmerkingen die door de PvdA-fractie zijn gemaakt. De gemeente zegt altijd dat er sprake moet zijn van een combinatie van grenzen stellen en perspectief bieden. De CDA-fractie heeft vorige keer in de commissievergadering daarover opmerkingen gemaakt. Ik heb toegezegd dat wij over een halfjaar in de commissievergadering het traject van school naar werk onder de loep zullen nemen. Ik ben het ermee eens dat het goede pad soms heel moeilijk begaanbaar is. Alles dat wij kunnen doen, ook onze inspanningen betreffende het vroegtijdige schoolverlaten, moet daarop integraal aanhaken. Helaas is niet alles maakbaar, maar wij doen ons best.

Als de heer Bekkers betere ideeën heeft, hoor ik die graag. Het afrondende aspect, het doorontwikkelen en de goede facetten meenemen, zijn door de sprekers genoemd. Het is aan de raad om akkoord te gaan met dit voorstel.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik heb de eerste termijn afgewacht. Ik heb de reactie van de wethouder gehoord. Ik wil nu toch het raadsbesluit even bekijken om te zien wat de raad bereid is vanavond vast te stellen. Er zijn twee hoofdzaken. De raad stelt de evaluatie vast. De D66-fractie kan daarover zeggen dat ze het geen goed idee vindt om hieraan te beginnen omdat er geen duidelijke criteria zijn afgesproken. Wij kunnen nu iets vaststellen dat het college heeft gedaan. Dat is prima. De vervolgstap is om in afwachting van het te ontwerpen programma - er zal een plan van aanpak komen - de € 138.000,-- even aan te houden. Dat is prima, maar volgens mij kunnen wij niets besluiten totdat er een nieuw plan van aanpak is. Op basis daarvan kunnen wij zeggen of wij dat een goed idee vinden en of wij daaraan het geld moeten besteden. Misschien stel ik een rare vraag. Waarom staat dit eigenlijk op de agenda? Wat zullen wij vanavond besluiten? Wie kan mij dat uitleggen?

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie heeft twee jaar geleden het toenmalige voorstel het voordeel van de interne twijfel gegeven, maar het feit dat het vrijblijvende van het vorige plan wordt omgezet in een voorstel dat zich met een verplichtend karakter richt op mensen maakt dat wij ons erin kunnen vinden, zeker omdat het bedrag is overgebleven en niet is opgesoupeerd aan iets dat bijna niets heeft opgeleverd. Wij kunnen ons vinden in het voorstel om het geld in te zetten voor deze doelgroep.

De heer BEKKERS (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik ben in het algemeen wel tevreden met de antwoorden van de wethouder. Ik moet dat eerlijk toegeven. Er blijft echter bij mij over de evaluatie iets hangen. Ik heb

gesproken over een grondige evaluatie. Ik heb duidelijk gemaakt dat daarvan geen sprake is. De wethouder komt over een jaar op de evaluatie terug. Indien mogelijk wil ik daarover eerder iets horen als er resultaten zijn. Het is aan de wethouder om hard te werken en om de raad blij te maken met een grondige evaluatie en met het bericht dat er dan wél resultaat is.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Over de financiën en het plan van aanpak, het programma voor 2016: dat komt netjes naar de raad terug. Wij vragen om het bedrag nog even te reserveren dat door de raad is gereserveerd voor de jeugd die extra aandacht nodig heeft. De raad gaat uiteindelijk over het geld. Ik hoop dat dit helder is.

Over een update heb ik toegezegd dat wij die over een jaar zullen geven. Ik vind een jaar reëel. Anders gaan wij van evaluatie naar evaluatie. Over een jaar wordt de raad netjes door ons bijgepraat over de actuele ontwikkelingen.

De heer BEKKERS (Lokaal sterk): Voorzitter! De wethouder zegt over een jaar te evalueren. Echter, mocht er aanleiding voor zijn, dan neem ik aan dat de wethouder dat eerder doet.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Goed nieuws delen wij altijd erg graag.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Begrijp ik dat de raad slecht nieuws niet te horen krijgt?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Oké, slecht nieuws krijgt de raad ook te horen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De wethouder zegt dat zij terugkomt naar de raad met het resterende bedrag min € 81.000,--. Betekent dit dat het vrijblijvende karakter van het project van 2013 tot 2015 niet zal worden vervolgd? Ik neem aan dat in het vervolgtraject sprake zal zijn van een verplichtend karakter. Wij zullen niet verrast worden door het vervolgen van de heilloze weg.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Het is een geïntegreerde aanpak. Dat betekent aan het begin en aan het eind streng optreden als het een gedwongen kader betreft. Wij proberen met preventie- en maatwerkactiviteiten jongeren te verleiden om hun carrière door te zetten. Het is een combinatie. Nogmaals, het komt terug naar de raad. De raad kan er zelf een oordeel over vellen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Er is sprake van een besluit dat geen direct inhoudelijk effect heeft. Wij wachten graag het plan van aanpak af. Wij kunnen met het voorstel instemmen.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

11. Bestemmingsplan Houtse Akker blok 7.  
Raadsvoorstel 95.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie is altijd heel kritisch over het wijzigen van bestemmingsplannen. Bewoners die in een bepaald bestemmingsplangebied gaan wonen, moeten op het bestemmingsplan kunnen vertrouwen, zeker als men op basis van het plan een huis koopt. De vele zienswijzen die op het voorliggende voorstel zijn ingediend, zijn daarvan het gevolg. Volgens de Helder Helmond-fractie hadden die moeten leiden tot enkele aanpassingen. Hoewel de Helder Helmond-fractie zich realiseert dat ze ten opzichte van de overige leden van de raad hierin alleen staat, zal ze tegen het voorstel stemmen.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat het lid van de Helder Helmond-fractie ertegen heeft gestemd.

12. 2<sup>e</sup> bestuursrapportage (Berap) 2015.  
Raadsvoorstel 99.



Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Wij hebben het voorstel in de fractie besproken. Wij kunnen met het voorstel akkoord gaan.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik sluit mij daarbij aan.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Voor ons geldt hetzelfde.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Ook wij sluiten ons daarbij aan.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De evaluatie van deze vergadering zal plaatsvinden in 't Pakhuis.

De voorzitter sluit hierna, om 20.16 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 5 januari 2016.

De raad voornoemd,  
de voorzitter

de griffier



## NOTULEN

---

### *Van het vragenuur, gehouden op dinsdag 3 november 2015, 19.00 uur*

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.  
GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers, raadsgriffier.

De voorzitter opent het vragenuur.

#### Vragen van de VVD-fractie inzake de beantwoording van schriftelijke vragen van de VVD-fractie.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie wil graag duidelijkheid hebben over het antwoord dat ze op 22 oktober jl. heeft gekregen op vraag 2 van de schriftelijk gestelde vragen. Daarin staat dat het geen besloten bijeenkomst was, tot wij de informatie kregen dat met de afdeling Communicatie wel degelijk communicatie is geweest. Op 16 oktober jl. is door De weblog van Helmond een vraag gesteld. Er is duidelijk aangegeven dat het wél een besloten bijeenkomst was, zodat men niet welkom was. Wij hebben daarover de volgende vragen.

1. Hoe is het mogelijk dat de pers en De weblog van Helmond bij de genoemde bijeenkomst zijn geweest?
2. Waarom is de informatie niet met ons gedeeld?
3. Is de toegang ook anderen geweigerd?
4. Het betreft een gevoelig maatschappelijk onderwerp. Dat is voor iedereen duidelijk. Hoe zal de stad daar vanaf nu bij worden betrokken?

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zal de vragen zelf beantwoorden.

Het is never onze intentie geweest om iemand buiten te sluiten. De intentie van de genoemde bijeenkomst was bestemd voor een specifieke groep inwoners die betrokken is bij het Carolusgebouw. Het woord "besloten" is gebruikt. Dat woord moet worden gezien in de context dat de bijeenkomst was bedoeld voor de direct omwonenden. "Besloten" wil niet zeggen dat niemand toegang heeft. Het spijt ons als dit heeft betekend dat mensen zich buitengesloten hebben gevoeld en niet in de gelegenheid zijn geweest om op de genoemde bijeenkomst aanwezig te zijn. Dat is nimmer de bedoeling geweest. Het woord "besloten" kan men echter zo duiden.

Wij hebben over deze zaak uitgebreid met de fractievoorzitters gesproken. Afgesproken is dat als er bijeenkomsten met omwonenden of met de stad zijn de raadsleden altijd worden uitgenodigd en dat het politieke debat met elkaar en met het college hier wordt gevoerd. Bijeenkomsten over het vluchtelingendebat - eigenlijk alle bijeenkomsten - zullen zoveel mogelijk in het openbaar plaatsvinden. Wij hebben de raad anderhalve week geleden te kennen gegeven dat in het Carolusgebouw een schouw zou plaatsvinden. Tot op dit moment is uitsluitend technische informatie van het gebouw opgevraagd. Die hebben wij een dag of tien geleden aan het COA gegeven. Daarna hebben wij van het COA niets meer gehoord. Dat is de stand van zaken op dit moment. Zodra concrete informatie binnenkomt, zullen wij zo snel mogelijk met de stad in gesprek gaan. Wij zullen alle omwonenden en de gehele gemeenschap erbij betrekken.

Ik hoop dat ik de raad voldoende heb geïnformeerd.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Ik dank u voor de beantwoording van mijn vragen over beslotenheid en openbaarheid. Ik kan mij erin vinden, hoewel ik een vraagteken zet bij het feit dat de pers - het ED - wél bij de bijeenkomst aanwezig was terwijl anderen schriftelijk de mededeling kregen niet welkom te zijn. Dat moet niet voorvallen. Ik hoop dat u de afdeling communicatie daarop aanspreekt. Dat is voor mij belangrijk.

De VOORZITTER: Ik ben bestuurlijk verantwoordelijk, dus ik spreek vooral mijzelf aan. Ik sta voor de ambtenaren. Waar wij verbeteringen kunnen doorvoeren, zal ik dat bespreken.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Dat vind ik een belangrijke toezegging. Dank daarvoor. Wat betreft de vraag hoe vanaf nu de stad erbij wordt betrokken, vind ik het belangrijk dat de stad daarvoor de ruimte krijgt en dat de bijeenkomsten openbaar zijn.

De VOORZITTER: Uiteraard. Dat kan ik bevestigen, namens het gehele college.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Dank u wel.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Voor mijn bijdrage over de begroting heb ik iets voorbereid over het AZC. Ik hoop dat ik daarover een korte opmerking mag maken. Dat scheelt mij dadelijk twee minuten spreektijd.

De VOORZITTER: Stel dat ik nu eens "nee" zou zeggen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wat mijn fractie enorm stoort, is dat het best lang duurt. De omwonenden van de mogelijke locatie wachten met spanning het antwoord van het COA af. Dat wachten doet de sfeer geen goed. Deelt de voorzitter die constatering?

De VOORZITTER: Ik kan geen ijzer met handen breken. Wij hebben de omwonenden en de raad per raadsinformatiebrief kenbaar gemaakt dat wij het Carolusgebouw zullen bekijken om te zien of het überhaupt mogelijk is om daar tijdelijke opvang van vluchtelingen te regelen. Wij hebben dat op dezelfde dag gedaan. Ik kan nogmaals aan de bel trekken, maar ik denk dat nu met man en macht wordt bekeken welke locatie het meest geschikt is. Er is een debat tussendoor gekomen. Wij zijn vorige week geïnformeerd door de commissaris van de Koning. De minister heeft een verzoek gedaan om grootschalige locaties beschikbaar te stellen. Daarbij moet men denken aan 2.500 of 4.000 plaatsen. Wij vinden deze grootschaligheid niet bespreekbaar. Wij hebben de commissaris van de Koning gevraagd of hij akkoord kan gaan met een wat kleinschaliger opvang, tussen de 200 en 300 plaatsen. Wij vinden dat in Brabant beter tien kleine locaties kunnen komen dan één grote. Dergelijke grote aantallen zijn bijna onverantwoordelijk. De commissaris van de Koning heeft ons verzoek doorgegeven. Het is ook een financiële kwestie. Een opvang van 4.000 plaatsen is qua beveiliging en kosten anders dan tien opvangplekken van 300 plaatsen. Ik denk dat over deze zaak ook in andere gremia wordt overlegd. Zolang dat overleg aan de orde is, is het niet aan ons om ons daarin in te mengen. Wij hebben kenbaar gemaakt dat de opvang volgens onze normen moet worden beoordeeld.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik heb begrepen dat uit een algemeen overleg van de Tweede Kamer blijkt dat men afstapt van grootschaligheid en dat ook het COA daar vanaf moet stappen. De politiek heeft dat gevraagd. Het idee van alleen grootschalige opvanglocaties is achterhaald. Grootschaligheid blijkt totaal niet te werken. Ik heb gehoord dat verschillende gemeenten locaties aanbieden, maar dat het enorm lang duurt voordat het COA daarop reageert. Dat stoort mij als raadslid en als inwoner van de stad. Ik denk dat over dit soort zeer gevoelige onderwerpen de besluiten snel moeten worden genomen. Anders zijn er alleen verliezers.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ook deze hartenkreet zal ik meenemen. Dit geldt voor ons allemaal. Onzekerheid knaagt.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie heeft twee weken geleden gevraagd of de raad kan worden betrokken bij bijeenkomsten die door het college worden georganiseerd en waar een deel van de stad wordt geïnformeerd. Dat hebt u beloofd en toegezegd. Desondanks was er gisteren een bijeenkomst van bestuurders van wijkhuizen waarvoor ik geen uitnodiging heb gekregen. Ik betreur dat ten zeerste. Ik weet niet of andere fracties daarvoor wél zijn uitgenodigd. Ik vind het leuk en aardig dat u nu stelt dat u dat voortaan zal doen, maar dat is tot en met vandaag niet gebeurd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb de toezegging gedaan tijdens het vluchtelingendebat in aanwezigheid van wethouder Stienen. De toezegging beoogt altijd de totale raad erbij te betrekken.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De toezegging betrof niet alleen de vluchtelingenproblematiek. De fractievoorzitters hebben gevraagd of de raad over alle bijeenkomsten met de bevolking wordt geïnformeerd en dat raadsleden in de gelegenheid worden gesteld om daarbij aanwezig te zijn. Als ik gisteravond had geweten dat er een bijeenkomst met de wijkhuizen was, dan zouden wij daarbij zeker aanwezig zijn geweest. Dat is echter niet gebeurd. U kunt allerlei dingen beloven, maar die beloften worden niet uitgevoerd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Oké. Ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Wij proberen zo zorgvuldig mogelijk de stad en de mensen te informeren. Hier zit een college van zeven personen die elk per dag ongeveer tien afspraken hebben. Wij informeren heel veel. Als wij vinden dat wij de raad kunnen uitnodigen om dingen met elkaar te delen, dan zullen wij dat zo optimaal mogelijk doen. Als u daarmee niet gelukkig bent, zullen wij goed bekijken of wij zorgvuldig genoeg zijn. De raad is het hoogste gremium. Wij zullen het bezoek van de raad zo goed mogelijk faciliteren.

Hierna sluit de voorzitter het vragenuur.