

# Jaarverslag 2014 en 2015

Bezwaarschriftencommissie gemeente Helmond



## Inleiding



Voor u ligt het jaarverslag van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Helmond over de kalenderjaren 2014 en 2015.

Met het jaarverslag geeft de commissie inzicht in het aantal behandelde bezwaarschriften, de uitkomst en welke onderwerpen het betreft. Daarmee wordt inzichtelijk gemaakt hoeveel besluiten van de bestuursorganen - raad, college van burgemeester en wethouders of de burgemeester - ter discussie zijn gesteld door er bezwaar tegen te maken en hoeveel van die besluiten al dan niet stand hielden in bezwaar.

De bezwaarprocedure biedt niet alleen waarborgen voor een zorgvuldige afhandeling van bezwaren, maar biedt daarnaast ook handreikingen om de dienstverlening, regelgeving of beleid van de gemeente te optimaliseren. Om die reden worden ook aanbevelingen gedaan.

In dit jaarverslag vindt u allereerst een beschrijving van de samenstelling van de commissie en de bezwaarschriftenprocedure (hoofdstuk 1). In het tweede hoofdstuk doet de commissie verslag van het aantal behandelde bezwaarschriften en de termijn waarbinnen dat is gebeurd. In hoofdstuk 3 vindt u per kamer de resultaten van de afhandeling

Vervolgens geeft de commissie in hoofdstuk 4 haar conclusies weer en doet aanbevelingen aan het bestuursorgaan. Daarbij wil de commissie nadrukkelijk de aantekening maken dat sinds medio 2014 een aantal bezwaarschriften niet meer door het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie worden ontvangen maar door Peel 6.1. Het is de commissie gebleken dat zij regelmatig bezwaarschriften laat ontvangt. Bezwaarschriften die worden ingetrokken worden bovendien niet in alle gevallen doorgestuurd naar het secretariaat. De cijfers kunnen dan ook een onvolledig beeld geven.

Hoewel de commissie niet meer betrokken is bij een (hoger) beroepsprocedure wordt in dit jaarverslag wel inzicht gegeven in deze procedures. De kwaliteit en de effectiviteit van de advisering door de commissie en de besluitvorming van het bestuur naar aanleiding daarvan kunnen daaruit enigszins worden afgeleid. U vindt deze informatie in het laatste hoofdstuk.

Wij wensen u veel leesplezier.

## Inhoud

1. De bezwaarschriftencommissie.....	4
1.1. De taak van de commissie.....	4
1.2. Samenstelling van de commissie .....	4
1.3. Werkwijze van de commissie.....	5
2. De resultaten .....	6
2.1. Aantal bezwaardossiers.....	6
2.2. De tijdigheid van de besluiten .....	7
3. Resultaten.....	9
3.1. Kamer 1.....	9
3.1.1 Ontvangen bezwaarschriften .....	9
3.1.2 Afgehandelde bezwaarschriften:.....	11
3.2. Resultaten Kamer 2 .....	13
3.2.1. Ontvangen bezwaarschriften .....	13
3.2.2 Afgehandelde bezwaarschriften:.....	16
3.3. Aantal hoorzittingen Kamer 1 .....	18
3.4. Aantal hoorzittingen Kamer 2 .....	18
4. Conclusies en aanbevelingen.....	19
4.1. Kamer 1.....	19
4.2. Kamer 2.....	20
5. Beroepsprocedures.....	22

## 1. De bezwaarschriftencommissie

### 1.1. De taak van de commissie

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan tegen een besluit beroep worden ingesteld bij de rechtbank. Men kan in de regel niet direct beroep instellen, eerst moet bezwaar worden gemaakt bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Het bestuursorgaan heroverweegt het besluit op grondslag van het ingediende bezwaar.

Om de bezwaarschriftenprocedure eenduidiger en meer gestructureerd te maken en kwalitatief te verbeteren is een bezwaarschriftencommissie ingesteld. De taak van de commissie is om het bestuursorgaan te adviseren over het te nemen besluit op bezwaarschrift.

De commissie adviseert niet over bezwaarschriften inzake belastingen en heffingen en niet over besluiten die betrekking hebben op het personeel. Voor besluiten die door het Werkplein zijn genomen op grond van de Participatiewet en aanverwante regelingen is een aparte regionale bezwaarschriftencommissie benoemd. Dit jaarverslag bevat geen informatie over deze bezwaarschriftencommissie.

De commissie is een onafhankelijke externe adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht.

De commissie bestaat uit twee kamers.

Kamer 1	adviseert over bezwaarschriften op het gebied van bouwzaken, ruimtelijke ordening, milieu, WOB, APV, horeca en verkeersbesluiten.
Kamer 2	adviseert over bezwaarschriften op het gebied van de Wet maatschappelijke ondersteuning, welzijn, sport, cultuur, onderwijs, woonruimteverdeling, burgerzaken, economische zaken en bijzondere bijstand en schuldhulpverlening.

Beide kamers bestaan uit drie personen, te weten een onafhankelijke voorzitter en twee onafhankelijke leden. Er zijn meerdere leden benoemd, zodat een bezetting van drie personen is gegarandeerd. De leden zitten bij toerbeurt. De bezwaarschriftencommissie wordt ondersteund door een ambtelijk secretaris. De secretaris maakt geen deel uit van de commissie, maar staat de commissie bij.

De commissie is ingesteld om een transparante en objectieve heroverweging na te kunnen streven. De commissie rekent het tot haar taak om:

- een bijdrage te leveren aan een goede verhouding tussen burger en bestuur;
- een luisterend oor te hebben voor de burger opdat de burger zich gehoord en begrepen voelt;
- de kwaliteit van het handelen van het bestuursorgaan te bevorderen;
- gebreken aan primaire besluiten te constateren opdat de besluitvorming in bezwaar kan worden hersteld.

### 1.2. Samenstelling van de commissie

Kamer 1	dhr. mr. P.A.J.S. Lathouwers, voorzitter dhr. mr. drs. A.J. Bakkes, lid dhr. mr. J.J. Vogel, lid dhr. W.H.M. van der Dennen, plaatsvervangend lid secretaris: dhr. mr. P. Helmus
Kamer 2	dhr. H.M.Th. Lemmen, roulerend voorzitter/lid mw. mr. M.A.M. Houben-Blommers, roulerend voorzitter/lid dhr. G.F.H. van Ham, roulerend voorzitter/lid dhr. mr. M.H.J. van Els, roulerend voorzitter/lid secretaris: mw. W.M.H. Martens secretaris: mw. M.C.M. Giebels-Grujters

### 1.3. *Werkwijze van de commissie*

De commissie werkt zoals het is vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht. Daarnaast werkt de commissie zoals is vastgelegd in de Verordening behandeling bezwaarschriften Helmond 2011.

De commissie heeft naast het uitbrengen van een advies over het ingekomen bezwaar ook tot taak om bezwaarmakers te horen in verband met door hen gemaakte bezwaren. Hiertoe worden hoorzittingen gepland. Tijdens deze hoorzittingen worden bezwaarmaker(s), eventuele derde belanghebbenden en verweerder in de gelegenheid gesteld om inhoudelijk te reageren op het ingediende bezwaar. Met verweerder wordt bedoeld (een vertegenwoordiger van) het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen. De hoorzittingen zijn in de regel openbaar en voor een ieder toegankelijk. Van iedere hoorzitting wordt een verslag opgesteld.

De beraadslagingen na afloop van de hoorzitting vinden achter gesloten deuren plaats. Na de hoorzitting worden de adviezen geformuleerd. Het advies en het verslag van de hoorzitting worden aangeboden aan het bestuursorgaan. De ambtelijk secretaris verleent hierbij ondersteuning.

Het bestuursorgaan neemt vervolgens een beslissing op het bezwaarschrift en neemt daarbij het advies van de bezwaarschriftencommissie in acht. Het bestuursorgaan is niet gebonden aan het advies van de bezwaarschriftencommissie. Wenst het bestuursorgaan af te wijken van het advies van de commissie dan kan dit alleen indien dit gemotiveerd gebeurt.

Het verslag van de hoorzitting en het advies van de commissie worden als bijlage bij de beslissing op het bezwaarschrift aan bezwaarmaker en eventuele andere belanghebbenden verzonden.

## 2. De resultaten

### 2.1. Aantal bezwaardossiers

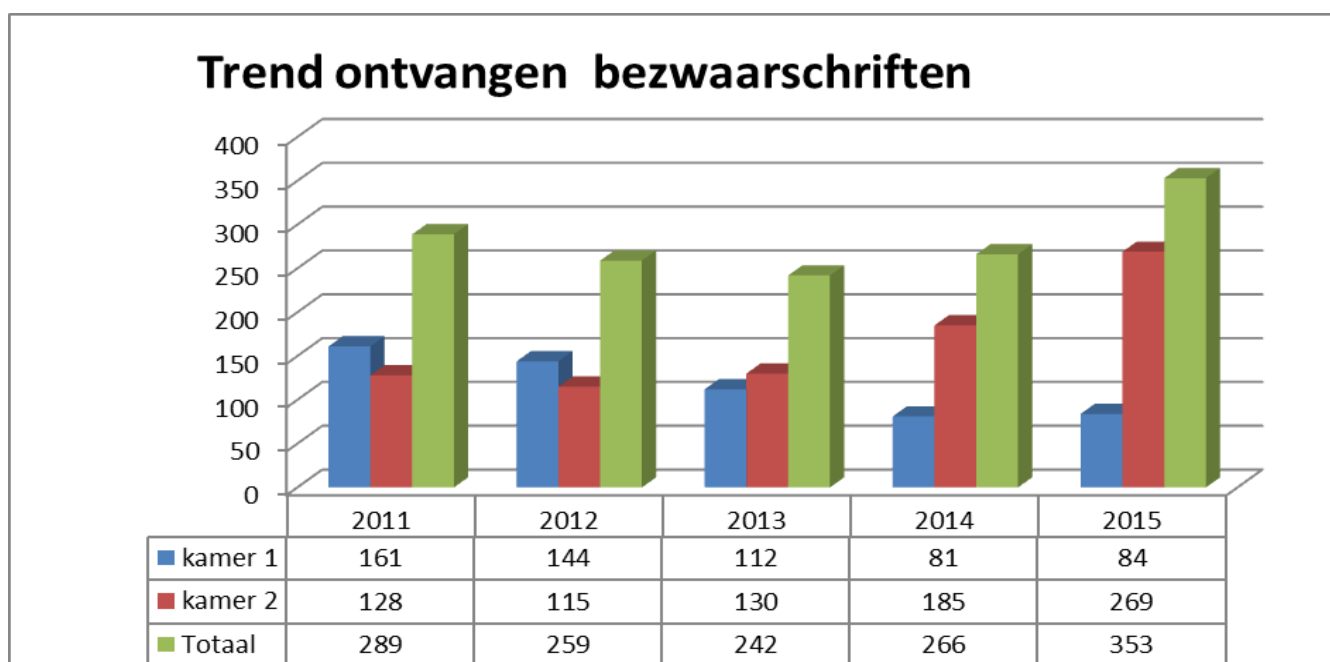
Dit hoofdstuk geeft inzicht in de werkvoorraad en het aantal nieuw gemaakte bezwaren in 2014 en in 2015.

#### *Werkvoorraad op 1 januari 2014*

Op 1 januari 2014 waren er nog 59 bezwaarschriften in behandeling waarover nog een beslissing op bezwaar moest worden genomen of nog door de commissie moest worden geadviseerd.

#### *Nieuwe bezwaarschriften*

In 2014 werden er 266 nieuwe bezwaarschriften ingediend, in 2015 waren dat er 353. Tegen één besluit kunnen overigens meerdere bezwaarschriften worden ingediend.



#### *Afgehandelde bezwaarschriften*

In 2014 werden er 239 bezwaarschriften afgehandeld. In 2015 bedroeg het aantal afgehandelde bezwaarschriften 281.

De bezwaarschriften kunnen op verschillende manieren zijn afgehandeld. Van de in 2014 afgehandelde bezwaarschriften zijn er 24 bezwaarschriften doorgestuurd. Voor 2015 geldt dat 6 van de 353 ingediende bezwaarschriften zijn doorgestuurd. Dit zijn in nagenoeg alle gevallen bezwaarschriften die zijn ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Helmond, terwijl zij waren gericht tegen een besluit van de Peel 6.1. Gemeenten. De afhandeling van de overige bezwaarschriften lichten wij in hoofdstuk 3 toe. We maken daarbij een onderscheid tussen de twee kamers.

### Werkvoorraad op 1 januari 2016

Op 1 januari 2016 waren er nog 158 bezwaarschriften in behandeling waarin of nog een beslissing op bezwaar moest worden genomen of nog door de commissie moest worden geadviseerd

Werkvoorraad 1 januari 2014	Nieuwe zaken 2014	Totaal	Werkvoorraad 1 januari 2015	Nieuwe zaken 2015	Totaal
59	266	325			
	Afgehandeld in 2014	239			
	Werkvoorraad 1 januari 2015		86	353	439
				Afgehandeld in 2015	281
				Werkvoorraad 1 januari 2016	158

### 2.2. De tijdigheid van de besluiten

Artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt hoeveel tijd de behandeling van een ingediend bezwaar in beslag mag nemen. Wanneer een commissie van advies is ingeschakeld geldt een beslistermijn van twaalf weken. Er bestaan verschillende mogelijkheden om de beslistermijn te verlengen. Op de allereerste plaats kan de beslistermijn worden opgeschort. Dit gebeurt wanneer het bezwaarschrift niet compleet is en er moet worden gewacht totdat de bezwaarmaker dit verzuim heeft hersteld. Daarnaast kan de beslistermijn met zes weken worden verdaagd. Tot slot kan in overleg met bezwaarmaker worden afgesproken dat de beslissing wordt uitgesteld. Onderstaand schema geeft de tijdigheid van de genomen besluiten aan. Het gaat hierbij om het aantal bezwaarschriften dat binnen de afgesproken tijd is afgehandeld, eventueel nadat de beslistermijn is verlengd.

Tijdigheid bezwaren	Kamer 1			Kamer 2		
	Afgehandeld	Tijdig	Percentage	Afgehandeld	Tijdig	Percentage
2012	202	179	<b>89%</b>	131	116	<b>89%</b>
2013	94	87	<b>93%</b>	130	125	<b>96%</b>
2014	93	82	<b>88%</b>	122	110	<b>90%</b>
2015	74	66	<b>85%</b>	207	155	<b>75%</b>

Het aantal tijdig genomen besluiten in 2014 is voor beide kamers afgenomen. Hierbij valt het voor kamer 2 op dat de verbetering die in 2013 was ingezet aanvankelijk werd gecontinueerd. Tot halverwege 2014 werd in bijna alle gevallen tijdig besloten. Vanaf 1 september 2014 neemt het aantal tijdig genomen besluiten af, waardoor in 2014 gemiddeld gezien minder vaak tijdig is besloten dan in 2013. In 2015 zien we een toename van deze trend en werd er minder vaak tijdig besloten.

Van de op 1 januari 2016 nog af te handelen bezwaarschriften had 33% voor 1 januari 2016 afgehandeld moeten worden. Met andere woorden 33% van de werkvoorraad op 1 januari 2016 kan niet meer tijdig worden afgehandeld.

Ook de verbetering in de (bruto) doorlooptijd die we vanaf 2013 zagen is inmiddels teniet gedaan. Liep de doorlooptijd in 2013 terug van gemiddeld 19 weken naar gemiddeld 12 weken. In 2014 liep de gemiddelde doorlooptijd weer op naar 13 weken en in 2015 is deze de doorlooptijd verder opgelopen naar gemiddeld 17 weken.

Alhoewel het aantal bezwaarschriften in 2015 flink is toegenomen, kan de oorzaak niet alleen daar gevonden worden.

De verbetering van de tijdigheid en de doorlooptijd in 2013 was een rechtstreeks gevolg van de verbetering van werkprocessen naar aanleiding van een LEAN traject. Medio 2014 is Peel 6.1. Ingevoerd en zijn de werkprocessen voor de daarmee samenhangende bezwaarschriften wederom aangepast. De werkprocessen zijn niet langer conform het LEAN traject en daarmee minder efficiënt. Dit is terug te zien in de cijfers.

De (bruto) doorlooptijd is de tijd die is verstreken tussen het moment dat het bezwaarschrift is ontvangen en de dag waarop het bezwaarschrift is afgehandeld. Hierbij is geen rekening gehouden met het verlengen van de termijn vanwege bijvoorbeeld de opschorting van de beslistermijn. Bij de netto doorlooptermijn is hier wel rekening mee gehouden. De netto doorlooptijd is lager maar ook die loopt op van ruim 9 weken in 2014 naar 13 weken in 2015. Waarbij ook hier opvalt dat de stijging van de doorlooptijd eind 2014 inzet.



### 3. Resultaten

#### 3.1. Kamer 1

##### 3.1.1 Ontvangen bezwaarschriften

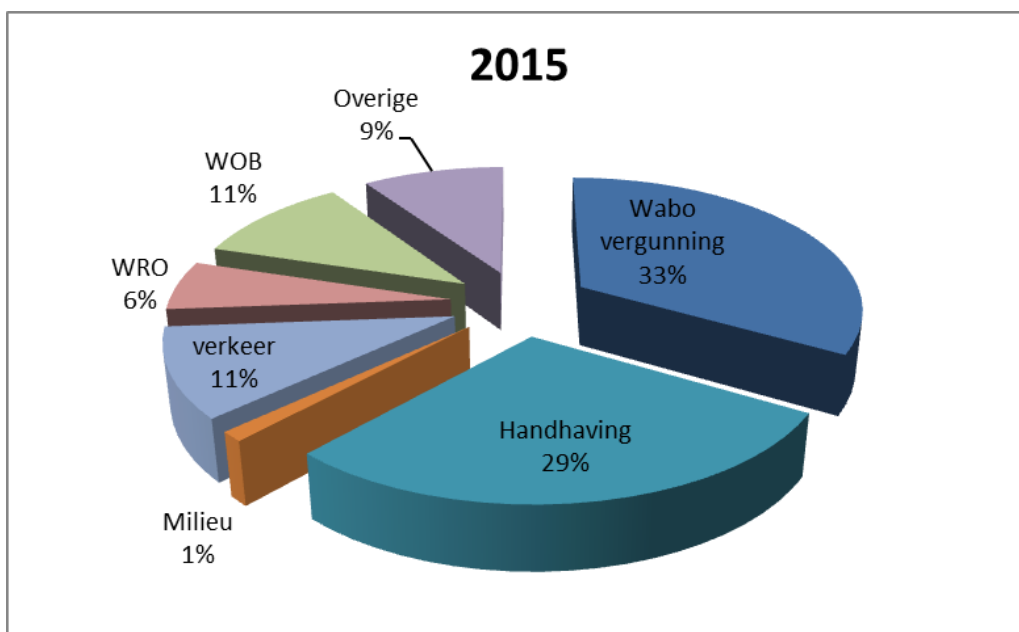
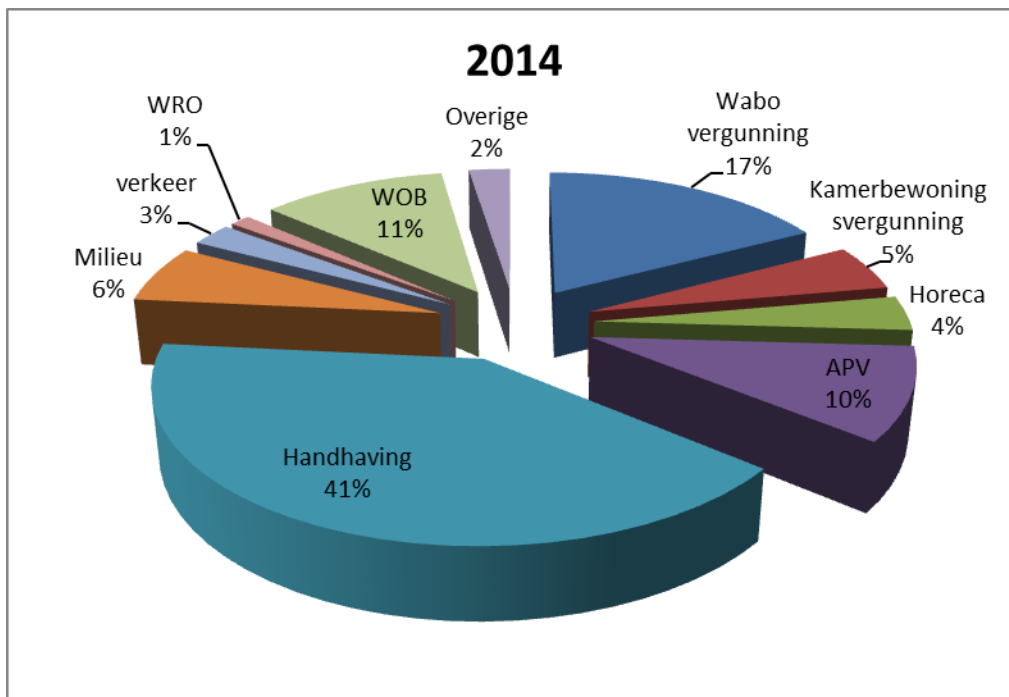
Totaal aantal ingekomen bezwaarschriften:

Ingekomen 2013	112
Ingekomen 2014	81
Ingekomen 2015	84

Ingekomen bezwaarschriften naar onderwerp 2014 en 2015

		2014	Totaal 2014	2015	Totaal 2015
Wabovergunning	Omgevingsvergunning	9		25	
	Omgevingsvergunning weigering	5	14	3	28
Kamerbewoningsvergunning		4	4		
Horeca	Drank- en horecavergunning, exploitatievergunning	3	3		
APV	Diverse APV vergunningen	2			
	Evenementenvergunning	4			
	Terrasvergunning	2	8		
Handhaving	HH Bouwen dwangsom	2		6	
	HH invordering verbeurde dwangsom	15		2	
	HH weigering handhaving	5		4	
	HH Milieu dwangsom	1		1	
	HH horeca	1			
	HH Overige dwangsom	1		2	
	HH Bouwen bestuursdwang	2			
	HH Bestemmingsplan	2		7	
	HH Overige bestuursdwang	4	33	2	24
Milieu	Wet bodembescherming	2			
	Maatwerkvoorschriften	3	5	1	1
verkeer	Parkeeronthefing/vergunning	2			
	gehandicaptenparkeerplaats			4	
	verkeersbesluit algemeen		2	5	9
WRO	Planschade	1	1	5	5
WOB	Wet openbaarheid van Bestuur	9	9	9	9
Overige		2	2	8	8
<b>Totaal</b>			<b>81</b>		<b>84</b>

Grafisch kunnen de ingekomen bezwaarschriften als volgt worden weergegeven:



Er worden veel bezwaarschriften ingediend. Er worden echter nog veel meer besluiten genomen. Wanneer het aantal bezwaarschriften wordt afgezet tegen het aantal genomen beslissingen, kan worden geconstateerd dat slechts tegen minder dan 5% van de genomen besluiten bezwaar wordt ingediend.

### 3.1.2. Afgehandelde bezwaarschriften:

Totaal aantal afgehandelde bezwaarschriften.

Afgehandeld 2013	95
Afgehandeld 2014	98
Afgehandeld 2015	74

De besluiten die in 2014 zijn genomen kunnen als volgt worden weergegeven:

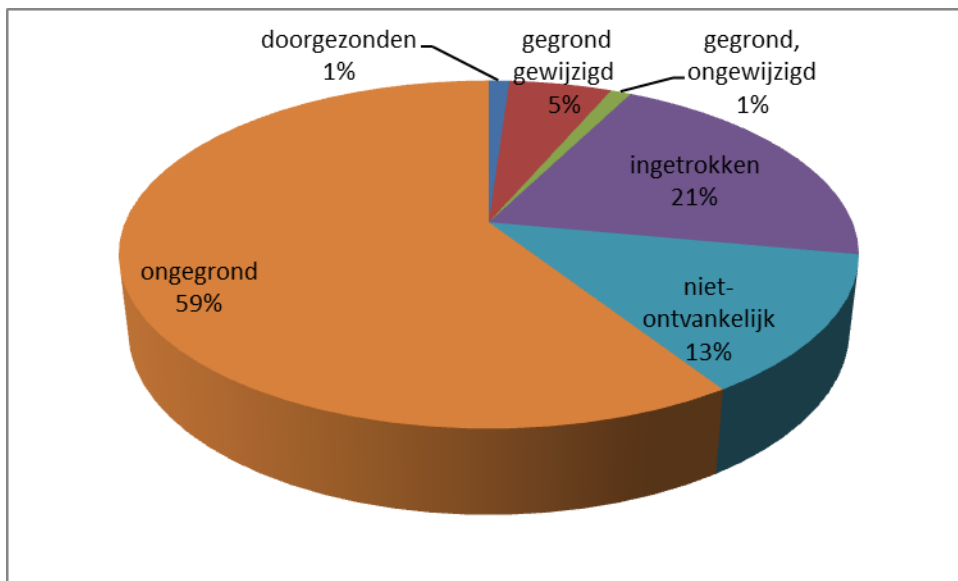
	Bezwaar niet ontvankelijk	Bezwaar ingetrokken	Besluit herroepen	Besluit in stand gelaten	Bezwaar doorgestuurd	totaal
Wabovergunning	3	4	1	21		29
Kamerbewoningsverg				4		4
Horeca		2		6		8
APV	6	5		5		16
Handhaving	1	5	4	18		28
Milieu	2			2		4
Parkeerbesl/onth		1		1		2
WOB	2	3		1		6
Overig		1				1
Totaal	14	21	5	58		98

In 2015 waren dit de volgende besluiten:

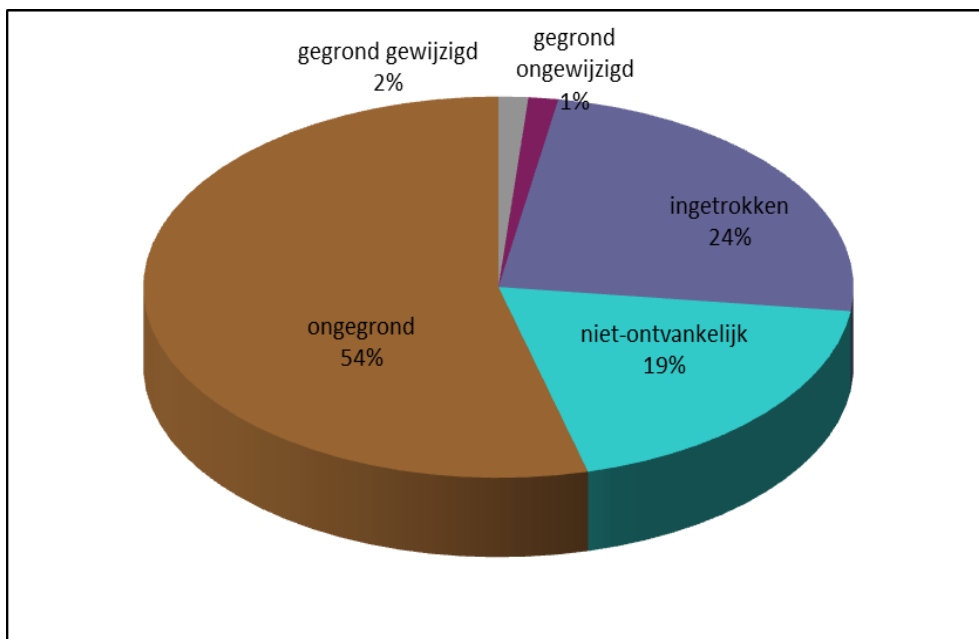
	Bezwaar niet ontvankelijk	Bezwaar ingetrokken	Besluit herroepn	Besluit in stand gelaten	totaal
Wabovergunning	1	9	1	6	17
Horeca		1			1
APV				2	2
Handhaving	6	2		19	27
Milieu		1		1	2
verkeersbesluit	1	3		4	8
planschade-nadeelcompensatie	5			1	6
WOB	1	1		8	10
Overig		1			1
Totaal	14	18	1	41	74

Grafisch kunnen de afgehandelde bezwaarschriften als volgt worden weergegeven:

2014:



2015:



### 3.2. Resultaten Kamer 2

#### 3.2.1. Ontvangen bezwaarschriften

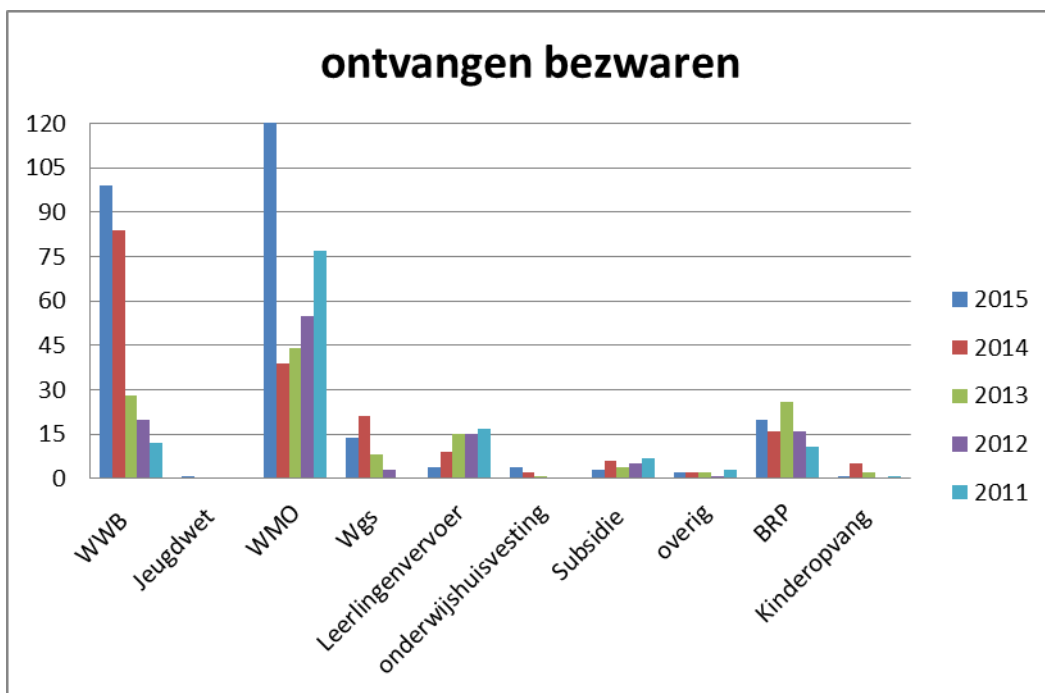
Totaal aantal ingekomen bezwaarschriften:

Ingekomen 2013	130
Ingekomen 2014	184
Ingekomen 2015	269

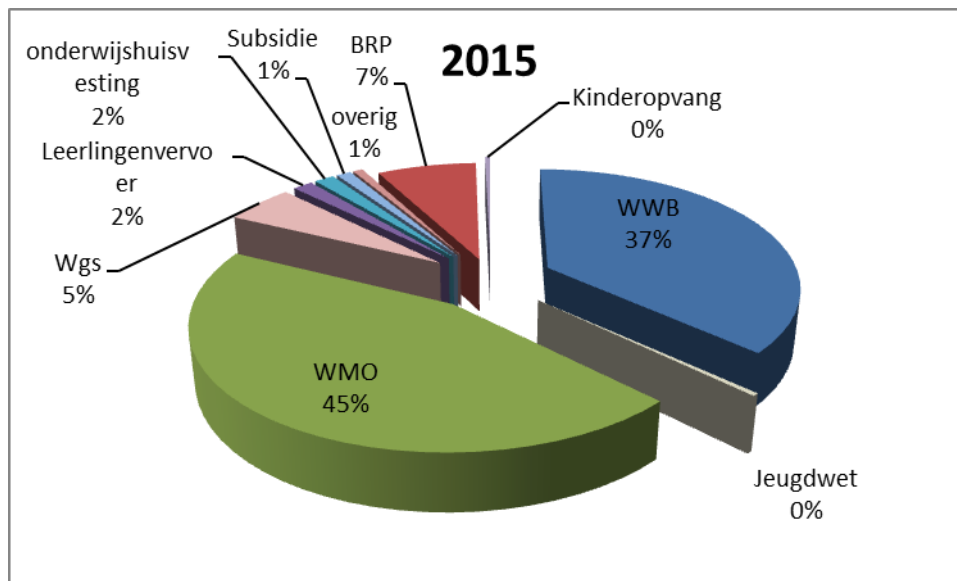
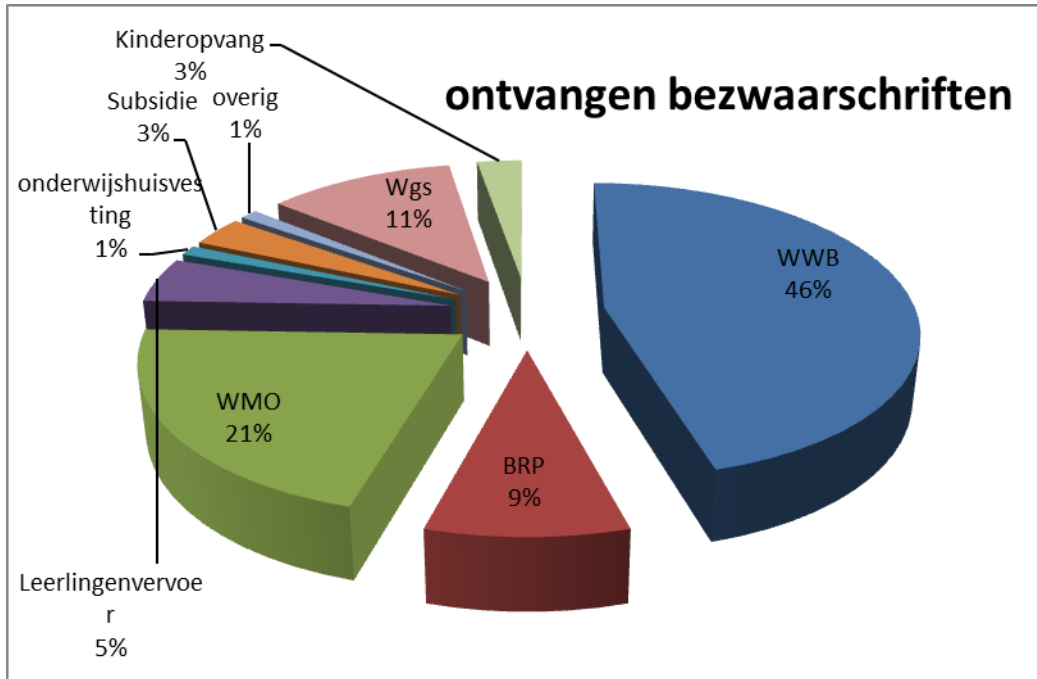
#### Ingekomen bezwaren naar onderwerp

		2014		2015	
WWB	Langdurigheidstoeslag/inkomenstoeslag	7		16	
	Bijzondere Bijstand	64		66	
	Collectieve aanvullende verzekering	4		5	
	Koopkrachttegemoetkoming	4		1	
	Overige	5	84	11	99
Wgs	Schuldregeling	21	21	14	14
WMO	Huishoudelijke ondersteuning in natura	10		51	
	Parkeerkaart	8		4	
	Rolstoel	1		1	
	Vervoersvoorziening	11		9	
	Woonvoorziening	7		13	
	Begeleiding in natura			16	
	Pgb (huishoudelijke ondersteuning, begeleiding, jeugd)			26	
	Overige	2	39	1	121
Jeugdwet				1	1
BRP	Correctie BRP gegevens	16	16	20	20
Onderwijs	Leerlingenvervoer	9		4	
	Onderwijshuisvesting	2	11	4	8
Wko	Kinderopvang	5	5	1	1
Subsidie		6	6	3	3
AWB	Niet tijdig beslissen	2	2	2	2
<b>Totaal</b>			184		269

In vergelijking met vorige jaren zijn er in 2014 minder bezwaarschriften ingediend tegen besluiten op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning. In 2015 nam het aantal weer toe. Deze toename is te verklaren door de wetswijziging waardoor voorzieningen werden versoberd maar ook nieuwe voorzieningen tot de gemeentelijke verantwoordelijkheid gingen behoren. Daarnaast is opvallend dat het aantal bezwaren tegen besluiten op grond van de WWB (later Participatiewet) in 2014 flink toenam, in 2015 nam het aantal bezwaarschriften niet verder toe. Op andere gebieden is het verschil in het aantal ingediende bezwaren niet opvallend.



Grafisch kunnen het in 2014 ontvangen bezwaarschriften als volgt worden weergegeven:



In dit grafische overzicht is opvallend dat 46% van alle in 2014 ontvangen bezwaarschriften bestaat uit bezwaarschriften op grond van de Participatiewet. Deze besluiten worden genomen bij Zorg en Ondersteuning (voor 1 juli 2014 de Zorgpoort). Daarnaast worden de besluiten op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs) bij Zorg en Ondersteuning genomen. Per saldo bestaat dus 78% van het aantal ingediende bezwaarschriften uit bezwaarschriften tegen besluiten die bij Zorg en Ondersteuning zijn genomen. In 2015 worden de meeste bezwaren ingediend tegen besluiten op grond van de Wmo namelijk 45%. Per saldo bestaat in 2015 87% van het aantal ingediende bezwaarschriften uit bezwaarschriften tegen besluiten die bij Zorg en Ondersteuning zijn genomen.

Er worden veel bezwaarschriften ingediend. Er worden echter nog veel meer besluiten genomen. Wanneer het aantal bezwaarschriften wordt afgezet tegen het aantal genomen

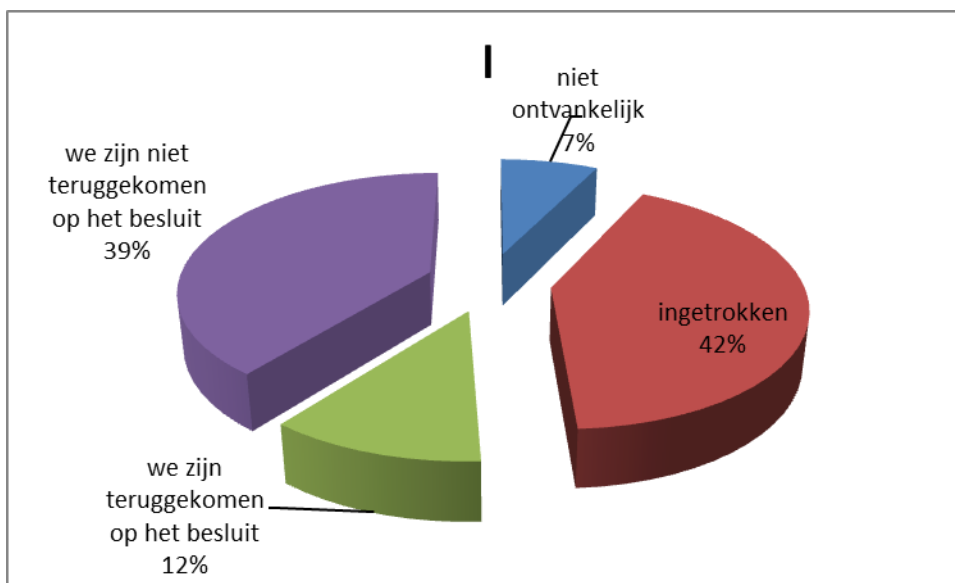
beslissingen, kan worden geconstateerd dat slechts tegen minder dan 0,5% van de genomen besluiten bezwaar wordt ingediend.

### 3.2.2 Afgehandelde bezwaarschriften:

Totaal aantal afgehandelde bezwaarschriften.

Afgehandeld 2013	130
Afgehandeld 2014	122
Afgehandeld 2015	281

De besluiten die in 2014 door de bestuursorganen zijn genomen kunnen als volgt worden weergegeven:





In cijfers ziet dit er als volgt uit:

<b>AFGEHANDELDE ZAKEN 2014</b>	Bezwaar niet ontvankelijk	Bezwaar ingetrokken	Besluit herroepen	Besluit in stand gelaten	Totaal
- Overig	4	21	4	18	
- WWB	2	20	4	16	
- WMO	3	10	6	14	
<b>Totaal</b>	<b>9</b>	<b>51</b>	<b>14</b>	<b>48</b>	<b>122</b>

<b>AFGEHANDELDE ZAKEN 2015</b>	Bezwaar niet ontvankelijk	Bezwaar ingetrokken	Besluit herroepen	Besluit in stand gelaten	Totaal
- Overig	4	28	7	21	
- WWB	4	28	10	26	
- WMO	1	59	5	14	
<b>Totaal</b>	<b>9</b>	<b>115</b>	<b>22</b>	<b>61</b>	<b>207</b>

In 2014 en 2015 werd in totaal in 36 gevallen teruggekomen op het bestreden besluit. Dat wil zeggen dat naar aanleiding van het bezwaarschrift werd besloten het primaire besluit in te trekken en een ander besluit te nemen. Daarbij valt op dat in 71% van de gevallen, individuele omstandigheden of nieuwe feiten en omstandigheden die bekend zijn geworden tijdens de

bezwaarschriftenprocedure de reden zijn om terug te komen op het bestreden besluit. In 2015 was dat in 27% van de gevallen. In 2014 kleeft in 29% van de gevallen een gebrek aan het besluit. Het bestreden besluit was onvoldoende gemotiveerd of wet en regelgeving waren niet goed toegepast of vermeld. In 2015 was dat in 50% van de gevallen. Het komt voor dat er wordt teruggekomen op een bestreden besluit. Dit gebeurt dan door tijdens de bezwaarschriftenprocedure een nieuw besluit te nemen, waarna bezwaarmaker het bezwaarschrift intrekt.

De commissie concludeert hieruit dat onregelmatigheden in de primaire besluitvorming vroegtijdig door de ambtelijke organisatie worden geconstateerd zodat aan de belangen van de bezwaarmaker tegemoet wordt gekomen. Hiermee wordt voorkomen dat de volledige bezwaarschriftenprocedure moet worden doorlopen. In totaal werd in 2014 in 42% en in 2015 in 56% van de gevallen een ingediend bezwaarschrift ingetrokken. Het nemen van een nieuw besluit is niet altijd de reden waarom een bezwaarschrift wordt ingetrokken. Soms hebben bezwaarmakers het besluit, of het waarom van het besluit, niet goed begrepen. Na uitleg trekken zij het bezwaarschrift soms in. Ook kan het zijn dat uit het contact met bezwaarmaker nieuwe informatie naar voren is gekomen waardoor betrokkenen beter een nieuwe aanvraag kunnen indienen.

Verdeling intrekking 2014 en 2015	Herziening belangenafweging	Nieuwe feiten en omstandigheden	Onzorgvuldige besluitvorming	Uitleg	Reden onbekend		Totaal
overig	5	13	8	7	3		36
schuldsanering		1		8	4		13
wwb	2	23	8	15			48
wmo	2	8	45	11	3		69
totaal	9	45	61	41	10		166

### 3.3. Aantal hoorzittingen Kamer 1

Kamer I heeft in 2014 18 hoorzittingen gehouden en 81 bezwaarschriften behandeld. Dit betekent dat er gemiddeld 4 tot 5 bezwaarschriften per zitting zijn behandeld.

In 2015 zijn er 17 hoorzittingen gehouden en 84 bezwaarschriften behandeld. Dit komt neer op een gemiddelde van 4 tot 5 bezwaarschriften per zitting.

### 3.4. Aantal hoorzittingen Kamer 2

Kamer II heeft in 2014 19 hoorzittingen gehouden en 82 bezwaarschriften behandeld. Dit betekent dat er gemiddeld 4 bezwaarschriften per zitting zijn behandeld.

In 2015 zijn er 21 hoorzittingen gehouden en 86 bezwaarschriften behandeld. Dit komt neer op een gemiddelde van 4 bezwaarschriften per zitting.

## 4. Conclusies en aanbevelingen

### 4.1. Kamer 1

#### **Hoeveelheid bezwaarschriften en kwaliteit besluiten**

Ten opzichte van het jaar 2013 is in de jaren 2014 en 2015 het aantal binnengekomen bezwaarschriften fors gedaald. Het aantal bezwaarschriften in de jaren 2014 en 2015 is nagenoeg gelijk. In 2014 zijn de meeste bezwaarschriften gericht tegen handhavingsbesluiten en in 2015 tegen geweigerde of verleende omgevingsvergunningen.

Er waren in 2014 98 afgehandelde bezwaarschriften en in 2015 74 afgehandelde bezwaarschriften, waarbij in 2014 het bestuursorgaan in 5 gevallen is teruggekomen op het eerder genomen besluit en in 2015 in 1 geval. Er is dus sprake van een goede kwaliteit van de meeste genomen besluiten waartegen bezwaar is gemaakt.

Als er gebreken worden geconstateerd dan gaat het voornamelijk om een ondeugdelijke motivering en in een aantal gevallen was er geen of nauwelijks een motivering opgenomen in het besluit, of was een verkeerde weigeringsgrond gebruikt.

#### **Aanbeveling**

Vooraf in dit soort zaken acht de commissie een betere juridische toets gewenst. De betreffende afdeling is gevraagd om hier meer aandacht aan te besteden.

Ondanks dat er sprake is van over het algemeen goede besluiten moet naar het oordeel van de commissie voortdurende kwaliteitsverbetering een punt van aandacht blijven.

#### **Doorlooptijden**

De commissie constateert dat de doorlooptijden inmiddels toch weer enigszins zijn opgelopen en de commissie vraagt aandacht voor deze constatering.

#### **Aanbeveling**

Het snel inplannen op een hoorzitting en voortvarend beslissen op de bezwaren na advisering door de commissie kan bijdragen aan het verlagen van de doorlooptijd. Verder kan het snel screenen van besluiten waartegen bezwaar is ingekomen op de eventuele houdbaarheid van een besluit in de verdere procedure ook bijdragen aan een snellere afdoening van een bezwaar. Voordeel daarvan kan dan ook zijn dat de klanttevredenheid op die manier ook toeneemt.

Overigens leidt een snel en goed contact met burgers n.a.v. een bezwaar vaak ook tot (wederzijds) begrip en kan wellicht ook leiden tot oplossingen buiten een bezwaarprocedure om. Wellicht dat wat vaker de communicatie/contact met de burger gezocht zou kunnen worden om langlopende procedures te voorkomen. Dat komt meestal ook de verstandhouding met de betrokken burgers ten goede.

#### **Afgehandelde bezwaarschriften**

Dat er meer bezwaarschriften in 2014 zijn afgehandeld dan ingekomen komt doordat er een aantal in 2013 ingekomen bezwaarschriften in 2014 is afgehandeld.

In 2015 zijn er minder bezwaarschriften afgehandeld dan ingekomen doordat een aantal in 2015 ingekomen bezwaarschriften in 2016 is afgehandeld.

22 % van de bezwaarschriften is ingetrokken.

Na ontvangst van een bezwaarschrift wordt er vaak contact opgenomen met bezwaarmaker en/of vergunninghouder. Soms hebben bezwaarmakers het besluit, of het waarom van het besluit, niet goed begrepen. Na uitleg trekken zij het bezwaar soms in.

Ook kan het zijn dat uit het contact met bezwaarmaker nieuwe informatie naar voren is gekomen die tot een ander besluit leidt. Door dit in een vroegtijdig stadium vast te stellen wordt een bezwaarprocedure voorkomen. De commissie vindt dit een positieve ontwikkeling.

Als de commissie naar aanleiding van een ingediend bezwaarschrift gebreken constateert leidt dat niet altijd tot een ander besluit. Gebreken kunnen namelijk worden hersteld bij de beslissing

op bezwaar. Denk daarbij aan bijvoorbeeld het aanvullen van de motivering. In de meeste gevallen werden de gebreken hersteld bij de beslissing op bezwaar, maar werd er inhoudelijk gezien niets gewijzigd aan het besluit.

#### 4.2. Kamer 2

##### **Het gebruik van een verzenddatum**

Het is de commissie opgevallen dat bij besluiten van Zorg en Ondersteuning een “datum verzonden” ontbreekt. Hoewel een dergelijke datum geen bewijs is dat een beschikking ook daadwerkelijk is verstuurd, is er wel sprake van een goede indicatie van de dag waarop de beschikking is verstuurd. Bij de huidige werkwijze, is er geen zicht op de datum waarop een beschikking is verstuurd. De datum dat de beschikking daadwerkelijk verzonden is, is belangrijk omdat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift aanvangt de dag na bekendmaking van het besluit. Het is de commissie opgevallen dat een beschikking soms weken later is verstuurd dan de datum die op de beschikking is vermeld.

##### Aanbeveling

Vermelden op welke datum een brief wordt verstuurd. Dit kan door een “datum verzonden” stempel te gebruiken of door de op de brief vermelde datum aan te passen aan de datum waarop de brief daadwerkelijk wordt verstuurd.

##### **BRP**

De meeste bezwaarschriften die betrekking hadden op de Wet basisregistratie personen betroffen besluiten die zijn gebaseerd op adresonderzoek. In 2014 en 2015 is in 24% van de gevallen het bestreden besluit in stand gebleven. Dat wil zeggen dat in die gevallen het adresonderzoek voldoende was. Dit betekent dat er sprake is van een verbetering ten opzichte van voorgaande jaren, aangezien toen slechts in 10% van de gevallen het uitgevoerde onderzoek voldoende was om het besluit te kunnen dragen. De commissie stelt vast dat goede verslaglegging en gebruik van standaard schriftelijke verklaringen een punt van aandacht blijven. Ze herhaalt daarom haar eerder gedane aanbevelingen.

##### Aanbevelingen

In het verslag opnemen:

- door wie het huisbezoek wordt uitgevoerd;
- wat het doel van het onderzoek is;
- of er toestemming is verleend voor het huisbezoek en door wie;
- wat de aanleiding was van het onderzoek;
- een objectieve beschrijving van wat is waargenomen;
- een ondertekening door opmaker van het verslag;

Laat in alle gevallen de afgelegde verklaring ondertekenen.

##### **Huishoudelijke ondersteuning**

Eind 2014 is het gemeentelijk beleid met betrekking tot huishoudelijke ondersteuning gewijzigd. Er is gekozen voor resultaat gericht indiceren. Dit betekent dat betrokkenen niet langer een indicatie voor een aantal uren hulp ontvangen, maar dat aan hen een resultaat wordt toegekend, namelijk een schoon en leefbaar huis. Tegen deze besluiten zijn in 2015 veel bezwaarschriften ontvangen. Naar aanleiding van deze bezwaarschriften is geconcludeerd dat de bestreden besluiten niet (zonder nader onderzoek) in stand konden blijven. De bezwaarschriften zijn daarom aangehouden en er is aanvullend onderzoek ingesteld. Ook zijn er beleidsregels geformuleerd. Het groot aantal niet afgedane en niet tijdig afgehandelde bezwaarschriften d.d. 1 januari 2016 (33%) wordt met name veroorzaakt door deze bezwaarschriften. Inmiddels heeft de Centrale Raad van Beroep belangrijke uitspraken gedaan over huishoudelijke ondersteuning. Deze uitspraken hebben wederom geleid tot het aanhouden van de bezwaarzaken huishoudelijke ondersteuning, ook van de in 2016 ingediende bezwaarschriften. Dit betekent dat sommige bezwaarmakers al meer dan een jaar wachten op een beslissing op bezwaar en dat ook al duidelijk is dat in 2016 niet tijdig zal worden beslist op de bezwaarzaken huishoudelijke ondersteuning.

De commissie heeft begrip voor het standpunt dat de zaken worden aangehouden mits de termijn waarmee zaken worden aangehouden niet bovenmatig zijn, bezwaarmakers voldoende worden geïnformeerd en in dit specifieke geval de gemeente zorgt voor een adequate opvolging van de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep.

#### Aanbeveling

Houd een bezwaarschrift alleen aan als bezwaarmakers instemmen met een verlenging van de beslistermijn. Geef daarbij aan binnen welke termijn wel een besluit genomen kan worden en houd je daar ook aan. Dat wil zeggen dat aan bezwaarmaker geen nieuw verzoek tot aanhouden van de beslistermijn wordt gedaan maar dat wordt beslist op basis van de op dat moment bekend zijnde gegevens. Dit om bezwaarmakers de mogelijkheid te geven om in beroep te gaan tegen de beslissing en daarmee binnen een redelijke termijn een eindoordeel te krijgen. Ook voor de gemeente kan het een voordeel zijn wanneer uitspraak wordt gedaan zodat sneller duidelijkheid komt over de houdbaarheid van het besluit of het gemeentelijk beleid.

#### ***Het intrekken van bezwaren***

De commissie stelt vast dat de doorlooptijd van ingetrokken bezwaarschriften sterk is toegenomen. In 2013 was de gemiddelde netto doorlooptijd van een ingetrokken bezwaarschrift minder dan vier weken. In 2014 bedroeg dit ruim vijf weken en in 2015 bijna 14 weken. Een deel van die toename is te verklaren door het groot aantal ingetrokken bezwaarschriften huishoudelijke ondersteuning op grond van de Wmo. In al deze zaken heeft namelijk eerst een huisbezoek/drieweggesprek plaatsgevonden, vervolgens is op basis van dit huisbezoek een nieuw (beter gemotiveerd) besluit genomen en is daarna aan betrokkene gevraagd of men het bezwaarschrift wenst te handhaven.

Dit is echter geen verklaring voor de totale toename. De gemiddelde doorlooptijd van de ingetrokken overige bezwaren bedraagt namelijk 10 weken.

De functie van de bezwaarschriftenprocedure is het heroverwegen van het bestreden besluit. Het bestuursorgaan kan eventueel gemaakte fouten verbeteren bij de beslissing op bezwaar. Wanneer volledig kan worden tegemoetgekomen aan de bezwaren van bezwaarmaker kan het de voorkeur verdienen om een herzien besluit te nemen en bezwaarmaker te vragen het bezwaarschrift in te trekken. Dit omdat bezwaarmaker in dat geval veel sneller kan worden geholpen dan wanneer de volledige bezwaarprocedure moet worden doorlopen. Het is dan natuurlijk wel van belang dat het nemen van een herzien besluit ook op (zeer) korte termijn gebeurt, is dat niet het geval dan heeft het nemen van een herzien besluit voor bezwaarmaker nauwelijks toegevoegde waarde en valt niet in te zien waarom er niet voor wordt gekozen om de gemaakte fout te verbeteren bij de beslissing op bezwaar.

Het komt ook regelmatig voor dat geconstateerd dat er een fout is gemaakt en dat een herzien besluit wordt genomen waarbij niet volledig wordt tegemoetgekomen aan de bezwaren van bezwaarmaker. Soms leidt dat ook tot een ingetrokken bezwaarschrift, omdat bezwaarmaker het (herziene) besluit beter begrijpt. Niet in alle gevallen trekt bezwaarmaker het bezwaarschrift echter in. In dat geval moet het bezwaarschrift alsnog worden afgehandeld. Voor deze bezwaarmakers geldt dat het nemen van een herzien besluit geen toegevoegde waarde heeft, zij moeten immers eerst wachten op het herzien besluit waarna zij alsnog de volledige bezwaarschriftenprocedure moeten doorlopen.

Daarnaast merkt de commissie op dat bezwaarschriften worden ingetrokken onder voorwaarde dat een proceskostenvergoeding wordt toegekend. Aangezien de beslissing om een proceskostenvergoeding toe te kennen onderdeel uit maakt van de beslissing op bezwaar (artikel 7:15 lid 3) moet in dat geval alsnog een advies door de bezwaarschriftencommissie worden uitgebracht en een beslissing op bezwaar worden genomen.

Aanbeveling:

Neem binnen een week na ontvangst van het bezwaarschrift contact op met bezwaarmaker en beoordeel of het bestreden besluit in stand kan blijven.

Neem geen herzien besluit maar behandel het bezwaarschrift in de gevallen dat:

- het niet mogelijk is om binnen twee weken een herzien besluit te nemen;
- er niet volledig wordt tegemoet gekomen aan de bezwaren;
- er een proceskostenvergoeding wordt gevraagd.

## 5. Beroepszaken

### 5.1. Voorlopige voorziening

Wanneer een burger er spoedeisend belang bij heeft dat een besluit wordt uitgevoerd of juist niet kan hij een voorlopige voorziening aanvragen. Voorwaarde is wel dat er ook een bezwaarschrift of beroepschrift is ingediend.

In 2014 werd er in 13 bezwaar- c.q. beroepsprocedures een voorlopige voorziening aangevraagd. In de volgende tabel vindt u een overzicht van de uitspraken

2014	ingetrokken	afgewezen	niet ontvankelijk
HANDHA-HH Bestemmingsplan	1		
HANDHA-HH Bouwen dwangsom		1	
APV-Exploitatievergunning		3	
APV-evenementenvergunning		1	
WABO-Omgevingsvergunning		1	
<b>Totaal kamer I</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	
WMO-Vervoersvoorziening	2		1
WWB-Bijzondere Bijstand	1	1	
BRP-Correctie BRP gegevens	1		
<b>Totaal kamer II</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>Totaal kamer I en II</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>1</b>

In 2015 werd er in 16 bezwaarzaken een voorlopige voorziening aangevraagd. In de volgende tabel vindt u een overzicht van de uitspraken

2015	ingetrokken	afgewezen	toegewezen	niet ontvankelijk
HANDHA-HH Bestemmingsplan	2			
HANDHA-HH invordering dwangsom			1	
HANDHA-lastgeving tot sluiting		1		
MILIEU-Maatwerkvoorschriften			1	
D&HW-Intrekking vergunning	1			
WATER-Waterveding		1		
WABO-Omgevingsvergunning		1	1	1
<b>Totaal kamer I</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
MINIMA-Collectieve Ziektekostenverzekering	2			
WMO-Huishoudelijke verzorging		1		
WMO-parkeerkaart	1			
OND-Leerlingenvervoer				1
BRP-Correctie BRP gegevens				1
<b>Totaal kamer II</b>	<b>3</b>	<b>1</b>		<b>2</b>
<b>Totaal kamer I en II</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>

In 2014 werd er in 6 beroepsprocedures een voorlopige voorziening aangevraagd en in 2015 werd er in 2 beroepsprocedures een voorlopige voorziening aangevraagd. In de volgende tabel vindt u een overzicht van de uitspraken.

2014 en 2015	jaar	ingetrokken	afgewezen	toegewezen
WABO-Omgevingsvergunning weigering	2014		3	
APV Terrasvergunning	2014			1
BESTEM-Bestemmingsplan	2014	1		
OND-Leerlingenvervoer	2014	1		
WMO-Vervoersvoorziening	2015		1	
WTH-opleggen huisverbod	2015		1	



In 2014 is er geen voorlopige voorziening aangevraagd in een hoger beroepsprocedure. In 2015 is in één hoger beroepsprocedure een voorlopige voorziening aangevraagd. Dit betrof een terrasvergunning. Het verzoek is afgewezen.

## 5.2. Beroep en hoger beroep

Indien het bestuursorgaan een beslissing op bezwaar heeft genomen en de bezwaarmaker is het daarmee niet eens dan kan de bezwaarmaker beroep instellen. De beroepsprocedures werden bij de rechtbank te 's-Hertogenbosch gevoerd en de hoger beroepsprocedures bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak te 's-Gravenhage of de Centrale Raad van Beroep te Utrecht.

Met betrekking tot bestemmingsplannen en uitwerkingsplannen is er geen bezwaarprocedure maar rechtstreeks beroep bij de Raad van State. De bezwaarschriftencommissie wordt in dit soort procedures niet om advies gevraagd.

### **Nieuwe beroepsprocedures**

In 2014 werden er 42 beroepsprocedures gestart tegen besluiten op bezwaar. Daarnaast werd er viermaal hoger beroep ingesteld tegen uitspraken van de rechtbank.

In 2015 werden er 31 beroepsprocedures gestart tegen besluiten op bezwaar. Daarnaast werd er viermaal hoger beroep ingesteld tegen uitspraken van de rechtbank.

### **Ingetrokken beroepszaken**

Soms trekt de indiener van het beroep, een beroepszaak in nog voordat uitspraak is gedaan door de rechtbank. In totaal werd in 2014 zevenmaal en in 2015 viermaal een beroepszaak bij de rechtbank ingetrokken.

### **Uitspraken**

Van de zaken uit kamer 1 werd in 2014 zeven keer en in 2015 tien keer door de rechtbank een beroep gegrond verklaard.

Het betrof beroepschriften tegen besluiten met betrekking tot een terrasvergunning, bodemsanering, handhaving en besluiten op grond van de Wet openbaarheid bestuur..

Van de zaken uit kamer 2 zaken werd in 2014 twee keer en in 2015 één keer door de rechtbank een beroep gegrond verklaard. Het betrof een besluit op grond van de Wet werk en bijstand en een besluit op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning. .

In de volgende tabel vindt u een overzicht van de uitspraken die in 2014 en 2015 zijn gedaan.

*Uitspraken in beroep*

2014

	gegrond	ongeground	niet ontvankelijk	ingetrokken	totaal
<b>APV</b>	2				2
<b>Bestemmingsplan</b>	1	2	1	3	7
<b>WABO</b>	2	1		1	4
<b>Handhaving</b>		1	2	1	4
<b>Milieu</b>	1	1			2
<b>Verkeer</b>		1			1
<b>Planschade</b>		1			1
<b>Wob</b>	1	3			4
<b><i>totaal kamer I</i></b>	7	10	3	5	25
<b>BRP</b>		2			2
<b>Subsidie</b>		1			1
<b>Wmo</b>	1	2	1	1	5
<b>Schuldregeling</b>			1		1
<b>Bijzondere bijstand</b>	1	1			2
<b>Onderwijs</b>				1	1
<b><i>totaal kamer II</i></b>	2	6	2	2	12
<b>Totaal</b>	10	16	5	7	37

## Uitspraken in beroep

2015

	gegrond	ongeground	niet ontvankelijk	ingetrokken	totaal
<b>APV</b>	1				1
<b>Bestemmingsplan</b>	1	2			3
<b>WABO</b>	1	1		3	5
<b>Handhaving</b>	3	8	2	1	14
<b>Milieu</b>	1	1			2
<b>Verkeer</b>					
<b>Planschade</b>					
<b>Wob</b>	3				3
<b><i>totaal kamer I</i></b>	10	12	2	4	28
<b>BRP</b>					
<b>Subsidie</b>					
<b>Wmo</b>	1		1		2
<b>Schuldregeling</b>					
<b>Bijzondere bijstand</b>		2	1		3
<b>Onderwijs</b>					
<b><i>totaal kamer II</i></b>	1	2	2		5
<b>Totaal</b>	11	14	4	4	33