

*Dani
Budding*

RECHTBANK OOST-BRABANT

Strafrecht

Parketnummer: 01/880065-15

Datum uitspraak: 12 november 2019

Vonnis van de rechtbank Oost-Brabant, meervoudige kamer voor de behandeling van strafzaken, in de zaak tegen:

[REDACTED] L [REDACTED]
geboren te **[REDACTED]** op **[REDACTED]** 1965,
wonende te **[REDACTED]**

Dit vonnis is op tegenspraak gewezen naar aanleiding van het onderzoek ter terechtzitting van 6 mei 2019, 22 oktober 2019 en 29 oktober 2019.

De rechtbank heeft kennisgenomen van de vordering van de officier van justitie en van hetgeen van de zijde van verdachte naar voren is gebracht.

De tenlastelegging.

De zaak is aanhangig gemaakt bij dagvaarding van 8 april 2019.

Aan verdachte is ten laste gelegd dat:

1.

hij op een of meer tijdstippen gelegen in of omstreeks de periode van 1 februari 2011 tot en met 22 maart 2011 te Helmond en/of te Amsterdam, in elk geval in Nederland, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door het aannemen van een valse naam en/of een valse hoedanigheid en/of door listige kunstgrepen en/of door een samenweefsel van verdichtsels, Inter Bank, althans (een) perso(o)n(en) handelend voor of namens Inter Bank, heeft bewogen tot de afgifte van enig goed, het verlenen van een dienst, het ter beschikking stellen van gegevens, het aangaan van een schuld en/of het teniet doen van een inschuld (te weten het verstrekken van een krediet (van 50.000 euro)), immers heeft/hebben verdachte en/of diens mededader(s) (telkens)

- een kredietaanvraag gedaan ten bedrage van 50.000 euro ten behoeve van **[REDACTED]** en/of **[REDACTED]** en/of
- ten behoeve en/of ter ondersteuning van die kredietaanvraag een valse/vervalste arbeidsovereenkomst (tussen De Vesteliet Financiële Diensten en **[REDACTED]**) overgelegd, inhoudende dat die **[REDACTED]** met ingang van 1 februari 2011 voor onbepaalde tijd in dienst was getreden bij De Vesteliet Financiële Diensten als "binnendienst medewerker assurantie tussenpersoon" en/of als "assistent directeur" en/of
- ten behoeve en/of ter ondersteuning van die kredietaanvraag een valse/vervalste salarisspecificatie van **[REDACTED]** overgelegd met betrekking tot de maand februari 2011, inhoudende dat die **[REDACTED]** in die maand bij De Vesteliet Financiële Diensten werkzaam was (voor een (bruto) maandsalaris ten bedrage van 2268,75 euro),

waardoor die Inter Bank, althans die perso(n)en(en) handelend voor of namens Inter Bank (telkens) werd(en) bewogen tot bovenomschreven afgifte (te weten verstrekking van een krediet van 50.000 euro of een gedeelte daarvan);

Subsidiair althans, indien het vorenstaande niet tot een veroordeling mocht of zou kunnen leiden:

hij op (een) tijdstip(pen) gelegen in of omstreeks de periode van 18 januari 2011 tot en met 16 februari 2011 in de gemeente Helmond en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met een ander of anderen en/of alleen, (telkens) opzettelijk een arbeidsovereenkomst en/of een salarisspecificatie, zijnde die arbeidsovereenkomst en/of die salarisspecificatie (telkens) (een) geschrift(en) dat/die bestemd is/zijn om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk heeft opgemaakt of vervalst hebbende hij, verdachte en/of diens mededader(s) (telkens) (opzettelijk) -valselijk een arbeidsovereenkomst opgemaakt en/of laten opmaken en/of in strijd met de waarheid in die arbeidsovereenkomst vermeld en/of laten vermelden dat [REDACTED] per 1 februari 2011 in de functie van "binnendienst medewerker assurantie tussenpersoon" en/of "assistent directeur" werkzaam is in dienst van De Vesteliet Financiële Diensten en/of -een salarisspecificatie (betrekking hebbende op de maand februari 2011) opgemaakt en/of laten opmaken en/of in strijd met de waarheid in die salarisspecificatie vermeld of laten vermelden dat [REDACTED] in de maand februari 2011 gedurende 24 uren in dienst is van/bij De Vesteliet Financiële Diensten tegen een (bruto) maandsalaris van 2268,75 euro, (telkens) met het oogmerk om voormelde arbeidsovereenkomst en/of salarisspecificatie als echt en onvervalst te gebruiken of door een ander of anderen te doen gebruiken;

en/of

hij op (een) tijdstip(pen) gelegen in (of omstreeks) de periode van 1 februari 2011 tot en met 22 maart 2011 te Helmond en/of te Amsterdam, in elk geval in Nederland, tezamen en in vereniging met een ander of anderen en/of alleen (telkens) opzettelijk gebruik heeft gemaakt van een vals(e) of vervalst(e) arbeidsovereenkomst en/of salarisspecificatie, - (elk) zijnde een geschrift dat bestemd was om tot bewijs van enig feit te dienen - als ware die/dat geschrift(en) (telkens) echt en onvervalst, bestaande dat gebruikmaken (telkens) hierin dat verdachte en/of diens mededader(s) die valse en/of vervalste arbeidsovereenkomst en/of salarisspecificatie ter ondersteuning van een kredietaanvraag (van 50.000 euro, ten behoeve van [REDACTED] en/of [REDACTED]) aan Inter Bank, althans (een) perso(n)en(en) handelend voor of namens Inter Bank heeft/hebben overgelegd en/of bestaande die valsheid of vervalsing (telkens) hierin dat -die arbeidsovereenkomst in strijd met de waarheid vermeldt dat [REDACTED] per 1 februari 2011 in de functie van "binnendienst medewerker assurantie tussenpersoon" en/of "assistent directeur" werkzaam is in dienst van De Vesteliet Financiële Diensten en/of -die salarisspecificatie in strijd met de waarheid vermeldt dat [REDACTED]

in de maand februari 2011 gedurende 24 uren in dienst is van/bij De Vestelier Financiële Diensten voor een (bruto) maandsalaris van 2268,75 euro;

2.

hij op een of meer tijdstippen op of omstreeks 28 februari 2016 te Helmond en/of elders in Nederland, zich opzettelijk mondeling, jegens (geboren) en/of (geboren) heeft geuit, kennelijk om diens/dier vrijheid om naar waarheid of geweten ten overstaan van een rechter of ambtenaar (een) verklaring(en) af te leggen te beïnvloeden, terwijl hij, verdachte wist of ernstige reden had te vermoeden dat die verklaring(en) zou worden afgelegd, immers heeft hij, verdachte opzettelijk

(telefonisch) contact opgenomen met en/of en/of aan die en/of die medegedeeld :

- "dan kijk je van nou, hoe zit de casus in elkaar nou, we bereiden ons het beste voor er is helemaal niks aan de hand want jij, jij hebt gewoon bij ons gewerkt, dus wat is het hele probleem, dan moet je alleen niet he, dat is alleen de waarheid nee ja" en/of

- "en je moet het spelletje spelen zoals het gespeeld moet worden en dat is heel vervelend soms. ik bedoel, ik heb ook niet gekozen om die situatie maar ja, ik weet hoe die dingen werken nou eenmaal" en/of

- "je moet zeggen we leven nog steeds op goede voet hoor, met en dat soort dingen .. dus euh, zo simpel is dat",

en/of (aldus) in telefoongesprekken en/of op andere wijze mondeling aan die en/of die heeft gezegd/medegedeeld wat zij/hij tegen de (verhoorders van de) politie moest(en) zeggen;

3.

hij op een of meer tijdstippen gelegen in of omstreeks de periode van 1 februari 2015 tot en met 11 maart 2015 te Helmond en/of te Amsterdam, in elk geval in Nederland, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door het aannemen van een valse naam en/of een valse hoedanigheid en/of door listige kunstgrepen en/of door een samenweefsel van verdichtsels, Inter Bank, althans (een) perso(n)en handelend voor of namens Inter Bank, heeft bewogen tot de afgifte van enig goed, het verlenen van een dienst, het ter beschikking stellen van gegevens, het aangaan van een schuld en/of het teniet doen van een inschuld (te weten tot het verstrekken van een krediet van 46.000 euro),

immers heeft verdachte en/of diens mededader(s) (telkens)

- een kredietaanvraag gedaan ten bedrage van 46.000 euro ten behoeve van en/of en/of

- ten behoeve en/of ter ondersteuning van die kredietaanvraag een (valse/vervalste) arbeidsovereenkomst (tussen "Sunny Crew" en) overgelegd, inhoudende dat die per 1 januari 2015 in dienst was van een bedrijf genaamd "Sunny Crew" en/of

- ten behoeve en/of ter ondersteuning van die kredietaanvraag een (valse/vervalste) salarisspecificatie van overgelegd

betrekking hebbende op de maand januari 2015, inhoudende dat die [REDACTED] in die maand (gedurende 88 uren) werkzaamheden voor "Sunny Crew" had verricht en daartoe een salaris had ontvangen ten bedrage van (netto) 1214,08 euro en/of heeft voorgedaan als zou voornoemd salaris een terugkerend maandsalaris zijn en/of

- een valse/vervalste verklaring heeft overgelegd (inhoudende dat die [REDACTED] haar proeftijd goed had doorlopen),

waardoor die Inter Bank, althans die perso(n)en(en) handelend voor of namens Inter Bank (telkens) werd(en) bewogen tot bovenomschreven afgifte ;

Subsidiair althans, indien het vorenstaande niet tot een veroordeling mocht of zou kunnen leiden:

hij op (een) tijdstip(pen) gelegen in of omstreeks de periode van 20 december 2014 tot en met 3 maart 2015 in de gemeente Helmond en/of Oud-Gastel en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met een ander of anderen en/of alleen, (telkens) opzettelijk een arbeidsovereenkomst en/of een salarisspecificatie en/of verklaring (met betrekking tot een proeftijd), zijnde die arbeidsovereenkomst en/of salarisspecificatie en/of die verklaring (telkens) (een) geschrift(en) dat/die bestemd is/zijn om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk heeft opgemaakt of vervalst hebbende hij, verdachte en/of diens mededader(s) (telkens) (opzettelijk)

- valselijk een arbeidsovereenkomst opgemaakt en/of laten opmaken en/of in strijd met de waarheid in die arbeidsovereenkomst vermeld en/of laten vermelden dat [REDACTED] met ingang van 1 januari 2015 in dienst is van Sunny Crew en een functie vervult als "allround medewerker binnendienst" en/of
- valselijk een salarisspecificatie (betrekking hebbende op de maand januari 2015) opgemaakt en/of laten opmaken en/of in strijd met de waarheid in die salarisspecificatie vermeld of laten vermelden dat die [REDACTED] gedurende 88 uren in januari 2015 voor Sunny Crew werkzaam was (tegen betaling van een netto loon van 1214,08 euro) en/of
- valselijk een verklaring opgemaakt en/of laten opmaken en in strijd met de waarheid in die verklaring vermeld of laten vermelden dat [REDACTED] haar proeftijd met goed gevolg heeft doorlopen, (telkens) met het oogmerk om voormelde arbeidsovereenkomst en/of salarisspecificatie en/of verklaring (met betrekking tot een proeftijd) als echt en onvervalst te gebruiken of door een ander of anderen te doen gebruiken;

en/of

hij op (een) tijdstip(pen) gelegen in (of omstreeks) de periode van 10 februari 2015 tot en met 10 maart 2015 te Helmond en/of te Amsterdam en/of te Oud-Gastel, in elk geval in Nederland, tezamen en in vereniging met een ander of anderen en/of alleen (telkens) opzettelijk gebruik heeft gemaakt van een vals(e) of vervalst(e) arbeidsovereenkomst en/of salarisspecificatie en/of verklaring (met betrekking tot een proeftijd),

- (elk) zijnde een geschrift dat bestemd was om tot bewijs van enig feit te dienen - als ware die/dat geschrift(en) (telkens) echt en onvervalst,

bestaande dat gebruikmaken (telkens) hierin dat verdachte en/of diens mededader(s) die valse en/of vervalste arbeidsovereenkomst en/of salarisspecificatie en/of verklaring (met betrekking tot een proeftijd) ter ondersteuning van een kredietaanvraag (van 46.000,-) aan Inter Bank, althans (een) perso(o)n(en) handelend voor of namens Inter Bank heeft/hebben overgelegd en/of heeft doen toekomen en bestaande die valsheid of vervalsing (telkens) hierin dat

- die arbeidsovereenkomst in strijd met de waarheid vermeldt dat [REDACTED] met ingang van 1 januari 2015 in dienst is van Sunny Crew en een functie vervult als "allround medewerker binnendienst" en/of
- die salarisspecificatie in strijd met de waarheid vermeldt dat [REDACTED] gedurende 88 uren in januari 2015 voor Sunny Crew werkzaam was (tegen betaling van een netto loon van 1214,08 euro) en/of
- die verklaring (met betrekking tot een proeftijd) in strijd met de waarheid vermeldt dat [REDACTED] haar proeftijd met goed gevolg heeft doorlopen;

4.

hij op een of meer tijdstippen gelegen in of omstreeks de periode van 3 september 2010 tot en met 30 september 2010 te Helmond en/of te Amsterdam, in elk geval in Nederland, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door het aannemen van een valse naam en/of een valse hoedanigheid en/of door listige kunstgrepen en/of door een samenweefsel van verdichtsels, Inter Bank, althans (een) perso(o)n(en) handelend voor of namens Inter Bank, heeft bewogen tot de afgifte van enig goed, het verlenen van een dienst, het ter beschikking stellen van gegevens, het aangaan van een schuld en/of het teniet doen van een inschuld (te weten het verstrekken van een krediet van 50.000 euro), immers heeft/hebben verdachte en/of diens mededader(s) (telkens) -een kredietaanvraag gedaan ten bedrage van 50.000 euro ten behoeve van [REDACTED] en/of [REDACTED] en/of

- ten behoeve en/of ter ondersteuning van die kredietaanvraag, een valse/vervalste arbeidsovereenkomst (tussen Benefitz B.V. en [REDACTED]) overgelegd inhoudende dat die [REDACTED] als salesmanager per 1 augustus 2010 voor onbepaalde tijd in dienst was getreden bij Benefitz B.V. voor een bruto maandsalaris van 3750 euro, (als ware dat een stabiel en/of langdurig dienstverband en/of een stabiel en/of consistent maandsalaris) en/of
- ten behoeve en/of ter ondersteuning van die kredietaanvraag een valse/vervalste salarisstrook overgelegd betrekking hebbende op de maand augustus 2010 met een (bruto) maandsalaris van 3750 euro als ware dat een stabiel en/of consistent (maandelijks terugkerend) maandsalaris en/of
- ten behoeve en/of ter ondersteuning van die kredietaanvraag een valse/vervalste werkgeversverklaring overgelegd inhoudende dat [REDACTED] in dienst van Benefitz B.V. was voor een (bruto) jaarsalaris van 45000 euro,

waardoor Inter Bank, althans die perso(o)n(en) handelend voor of namens Inter Bank (telkens) werd bewogen tot bovenomschreven afgifte ;

Subsidiair althans, indien het vorenstaande niet tot een veroordeling mocht of zou kunnen leiden:

hij op (een) tijdstip(pen) gelegen in of omstreeks de periode van 26 juli 2010 tot en met 9 september 2010 in de gemeente Helmond en/of te Weert en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met een ander of anderen en/of alleen, (telkens) opzettelijk een arbeidsovereenkomst en/of een salarisstrook en/of een werkgeversverklaring, zijnde die arbeidsovereenkomst en/of een salarisstrook en/of werkgeversverklaring (telkens) (een) geschrift(en) dat/die bestemd is/zijn om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk heeft opgemaakt of vervalst hebbende hij, verdachte en/of diens mededader(s) (telkens) (opzettelijk)

-valselijk een arbeidsovereenkomst opgemaakt of laten opmaken en in strijd met de waarheid in die arbeidsovereenkomst vermeld of laten vermelden dat [REDACTED] per 1 augustus 2010 voor onbepaalde tijd in dienst was bij Benefitz B.V. voor een (bruto) maandsalaris van 3750 euro en/of -een salarisspecificatie (betrekking hebbende op de maand augustus 2010) opgemaakt of laten opmaken en/of in strijd met de waarheid in die salarisspecificatie vermeld of laten vermelden dat [REDACTED] in de maand augustus 2010 gedurende 40 uren in dienst is bij Benefitz B.V. voor een (bruto) maandsalaris van 3750 euro en/of -een werkgeversverklaring opgemaakt of laten opmaken en in strijd met de waarheid in die werkgeversverklaring vermeld of laten vermelden dat die [REDACTED] voor onbepaalde tijd (in vaste dienst) is aangesteld als sales-manager bij Benefitz B.V. voor een (bruto) jaarsalaris van 45000 euro (telkens) met het oogmerk om die arbeidsovereenkomst en/of salarisspecificatie en/of werkgeversverklaring als echt en onvervalst te gebruiken en/of door een ander of anderen te doen gebruiken ;

en/of

hij op (een) tijdstip(pen) gelegen in (of omstreeks) de periode van 1 september 2010 tot en met 1 oktober 2010 te Helmond en/of te Weert en/of te Amsterdam, in elk geval (telkens) in Nederland, tezamen en in vereniging met een ander of anderen en/of alleen, (telkens) opzettelijk gebruik heeft gemaakt van een valse of vervalste arbeidsovereenkomst en/of salarisstrook en/of werkgeversverklaring, -elk zijnde een geschrift dat bestemd was om tot bewijs van enig feit te dienen- als ware dat/die geschrift(en) (telkens) echt en onvervalst, bestaande dat gebruik maken (telkens) hierin dat verdachte en/of diens mededader(s) die valse en/of vervalste arbeidsovereenkomst en/of salarisstrook en/of werkgeversverklaring ten behoeve en/of ter ondersteuning van een kredietaanvraag (van 50.000,- ten behoeve van [REDACTED] en/of [REDACTED] aan Inter Bank, althans (een) perso(o)n(en) handelend voor of namens Inter Bank, heeft/hebben overgelegd en/of heeft/hebben doen toekomen en bestaande die valsheid of vervalsing (telkens) hierin dat -die arbeidsovereenkomst in strijd met de waarheid vermeldt [REDACTED] per 1 augustus 2010 voor onbepaalde tijd in dienst is van/bij Benefitz B.V. (voor een (bruto) maandsalaris van 3750 euro) en/of

- die salarisspecificatie in strijd met de waarheid vermeldt dat die [REDACTED] in de maand augustus 2010 gedurende 40 uren in dienst is van Benfitz B.V. voor een (bruto) maandsalaris van 3750 euro en/of
- die werkgeververklaring in strijd met de waarheid vermeldt dat die [REDACTED] voor onbepaalde tijd (in vaste dienst) is aangesteld als sales-manager bij Benfitz B.V. voor een (bruto) jaarsalaris van 45000 euro;

5.

hij op een of meer tijdsippen op of omstreeks 29 februari 2016 te Helmond en/of te Weert en/of elders in Nederland, zich opzettelijk mondeling, jegens [REDACTED] en/of [REDACTED] heeft geuit, kennelijk om diens/dier vrijheid om naar waarheid of geweten ten overstaan van een rechter of ambtenaar een verklaring(en) af te leggen te beïnvloeden, terwijl hij, verdachte wist of ernstige reden had te vermoeden dat die verklaring(en) zou worden afgelegd, immers heeft hij, verdachte (telkens) opzettelijk (telefonisch) contact opgenomen met [REDACTED] en/of [REDACTED] en/of aan die [REDACTED] en/of [REDACTED] (kort en/of zakelijk weergegeven) medegedeeld :

- dat hij, [REDACTED] graag op de hoogte gehouden wil worden omdat er anders misstappen worden gemaakt en/of dat er niets aan de hand is en dat hij gewoon bij hem heeft gewerkt en/of dat hij, [REDACTED] contact wil blijven houden en/of
- dat die [REDACTED] nergens bang voor hoeft te zijn want hij is gewoon bij hem in dienst geweest en dat het enige is dat hij geld heeft geleend aan [REDACTED] en/of dat ze wel onderling moeten blijven communiceren en/of dat als ze hem vragen stellen hij moet zeggen dat hij er niets van weet en/of dat hij veel geld heeft verdiend en dat ze als team moeten opereren en/of
- "jij hebt gewoon voor ons gewerkt. En we hebben die regeling afgesproken zo met die lening en dat soort dingetjes. Elkaar daarin wat geholpen .. als ze dat kwalijk nemen moeten ze dat vooral doen" en/of (aldus) in telefoongesprekken en/of op andere wijze mondeling aan die [REDACTED] en/of [REDACTED] heeft gezegd/medegedeeld wat zij/hij tegen de (verhoorders van de) politie moest(en) zeggen ;

Voor zover in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring verbeterd. Blijkens het verhandelde ter terechtzitting is verdachte daardoor niet in de verdediging geschaad.

De formele voorvragen.

Bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de dagvaarding geldig is. De rechtbank is bevoegd van het ten laste gelegde kennis te nemen en de officier van justitie kan in zijn vervolging worden ontvangen. Voorts zijn er geen gronden gebleken voor schorsing van de vervolging.

Bewijsmiddelen en de beoordeling daarvan.

Ten behoeve van de leesbaarheid van het vonnis zal de rechtbank in navolgende bewijsoverwegingen verdachte en de overige betrokkenen bij hun achternamen noemen.

Verdachte wordt – kort gezegd – beschuldigd van:

1. het medeplegen van primair oplichting subsidiair fraude;
2. beïnvloeding van een getuige;
3. het medeplegen van primair oplichting, subsidiair fraude;
4. het medeplegen van primair oplichting, subsidiair fraude;
5. beïnvloeding van een getuige.

Bron:

- i. een proces-verbaal van Team Financieel-economische Criminaliteit (OB) met proces-verbaal nummer 44, documentcode [REDACTED] onderzoek [REDACTED] opgesteld en ondertekend d.d. 16 juni 2016, aantal doorgenummerde bladzijden: 2711.

Omwille van de leesbaarheid van het vonnis wordt voor wat betreft de door de rechtbank gebezigde bewijsmiddelen verwezen naar de uitwerking daarvan. Deze uitwerking is als bijlage bij dit vonnis gevoegd en de inhoud van die bijlage dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Het standpunt van de officier van justitie.

Op de in het schriftelijk requisitoir uitgewerkte gronden heeft de officier van justitie gevorderd dat de rechtbank tot een bewezenverklaring van feit 1 primair, 2, 3 primair, 4 primair en 5 zal komen.

Het standpunt van verdachte.

Verdachte stelt zich op het standpunt – kort samengevat – dat hij naar eer en geweten heeft gehandeld en niets fout heeft gedaan.

Het oordeel van de rechtbank.

Inleiding

Op 7 juli 2015 werd door [REDACTED] bij de afdeling Fraude Prevention Management van Credit Agricole Consumer Finance Nederland (CACF), van drie verschillende zaken aangifte gedaan van oplichting en valsheid in geschrift tegen verdachte, [REDACTED] en anderen. Interbank NV (hierna: Interbank) is een dochtermaatschappij van CACF en heeft zelf geen rechtstreeks contact met cliënten.

Interbank krijgt kredietaanvragen ten behoeve van cliënten via landelijke kredietbemiddelaars aangeleverd. Interbank heeft met deze kredietbemiddelaars een samenwerkingsovereenkomst gesloten. De kredietbemiddelaar verwerkt de gehele kredietaanvraag tussen de cliënt en Interbank en ontvangt hiervoor een provisie. Een van deze kredietbemiddelaars betreft: Personal Service 4U BV (handelsnamen: de Nieuwe Financiële Wereld, Benefitz en De Vesteliet Financiële Diensten). Verdachte is enig bestuurder en – via een eigen holding BV, te weten [REDACTED] BV – enig aandeelhouder van Personal Service 4U BV. Verdachte is voorts – eveneens via diezelfde holding BV – enig bestuurder en enig aandeelhouder van Benefitz BV.

Ten aanzien van feit 2

heeft op 28 februari 2016 om 17:13:32 uur telefonisch contact opgenomen met echtgenoot van , terwijl wist dat die en op 1 maart 2016 waren uitgenodigd voor een politieverhoor ter zake verdenking van het medeplegen van oplichting / fraude. De rechtbank heeft kennisgenomen van de inhoud van dat telefoongesprek. Dat gesprek bevat – onder meer – de bewoordingen zoals die onder feit 2 zijn ten laste gelegd.

Verdachte heeft ontkend dat hij getuigen heeft willen beïnvloeden.

Bij haar oordeel of sprake is van de intentie om de verklaringsvrijheid te beïnvloeden, betreft de rechtbank de bewoordingen die door verdachte in zijn telefoongesprek zijn gebruikt. De rechtbank is van oordeel dat weliswaar door verdachte met is besproken wat in het verhoor bij de politie aan de orde zou kunnen komen en is gesproken over de relatie met verdachte, maar uit de bewoordingen is niet zonder meer af te leiden dat de uitlatingen zijn gedaan om de vrijheid van of om naar waarheid en geweten te verklaren, te beïnvloeden. Evenmin kan uit de uitlatingen van in dat telefoongesprek worden afgeleid dat hij zich onder enige druk gezet voelde of dat hij in zijn vrijheid om bij de politie te verklaren werd beperkt.

Conclusie

Gelet op vorenstaande acht de rechtbank niet wettig en overtuigend bewezen hetgeen aan verdachte onder feit 2 is ten laste gelegd, zodat de verdachte daarvan behoort te worden vrijgesproken.

Ten aanzien van feit 4

was vanaf 1 augustus 2010 fulltime in dienst bij Benefitz B.V. (hierna Benefitz). Met betrekking tot het dienstverband van bevinden zich diverse bescheiden bij de processtukken. Allereerst heeft de rechtbank acht geslagen op de schriftelijke arbeidsovereenkomst tussen Benefitz en opgesteld op 26 juli 2010 door . In die verklaring staat dat een dienstverband voor onbepaalde tijd als salesmanager krijgt per 1 augustus 2010 met een proeftijd van één maand. De ten behoeve van de kredietaanvraag gebruikte werkgeversverklaring is door namens de werkgever, opgesteld en ondertekend op 9 september 2010.

Verder bevindt zich een salarisspecificatie bij de processtukken die betrekking heeft op de door verrichte werkzaamheden in de maand augustus 2010. Daarnaast blijkt uit informatie van het UWV d.d. 4 september 2015 dat in de periode van 1 augustus 2010 tot en met 1 januari 2011 in dienst is geweest bij Benefitz. De laatste vier maanden van deze periode heeft een gereduceerd salaris met provisie ontvangen.

De rechtbank betreft hierbij voorts de bevindingen van de Belastingdienst d.d. 9 oktober 2015. Hieruit volgt dat gedurende 2010 in dienst was bij Benefitz BV en dat hij daar een brutoloon ontving van € 9.484,-- waarbij er € 1.946,-- aan loonheffing werd afgedragen.

De rechtbank stelt vast dat uit het dossier volgt dat gedurende vijf maanden in dienstbetrekking is geweest bij Benefitz. Doordat er onenigheid ontstond tussen (de eigenaar van Benefitz) en over het al dan niet overdragen door van zijn netwerkbestand, raakten de verhoudingen verstoord en kwam er om die reden uiteindelijk een einde aan de samenwerking. Met name gelet op hetgeen