



Onderwerp:	Aanvullende vragen zonnevelden Stiphout (2)
Datum:	25 februari 2021
Partij:	Helder Helmond
Bijlage:	18
Ingekomen brief griffie:	25 februari 2021
Antwoord college:	

Geacht college

December vorig jaar heeft Helder Helmond u vragen gesteld over de onrust welke heerst in de wijk Stiphout als gevolg van de plannen daar een zonneweide te ontwikkelen. De daaropvolgende antwoorden hebben ons meer inzicht gegeven in uw standpunten. Ook heeft u ons in RIB 135 "Ontwikkelingen zonneveld" geïnformeerd over de door u verzonden brief aan de omwonenden van dit initiatief. Inmiddels is er een tweede brief verstuurd aan de omwonenden. Echter dit keer zijn wij niet vooraf geïnformeerd. In deze tweede brief lijkt een hele andere toon te klinken dan in de vorige brief. Er worden zaken omschreven als feiten terwijl er nog tal van andere keuzes gemaakt kunnen worden. Ook worden er suggestieve mededelingen gedaan. Daarom stellen wij u onderstaande vragen:

1. Waarom is de gemeenteraad niet geïnformeerd? En hoe verhoudt zich dit tot de RIB 135 waarin wij wel geïnformeerd zijn?

2. Wat is de aanleiding voor deze twee brief?

Niet iedereen in Stiphout heeft de brief gehad (inwoners van de Stilpot en huurders met paarden op de aangrenzende gronden hebben geen brief gekregen).

3. Hoe wordt bepaald wie een brief krijgt?

De grond heeft een natuurbestemming. Dit wordt niet benoemd in uw brief.

4. Waarom benoemt u wel dat dit een gedeeltelijk een agrarische bestemming heeft? Waarom is de natuurbestemming minder relevant voor de ontvangers van deze brief?

U benoemt in deze brief dat er een deklaag is aangebracht. Om vervolgens aan te geven wat dit betekend voor het gebruik van deze grond, er kan gras groeien en schapen kunnen er grazen schrijft u. Terwijl er ook actieve akkerbouw plaatsvindt op deze grond.

5. Waarom is de actieve akkerbouw hier minder relevant?

U schrijft in deze brief aan de bewoners: "Vergaande of ingrijpende ontwikkelingen passend binnen het bestemmingsplan zijn hierdoor echter beperkt." Maar in VA 69 heeft u ons geïnformeerd dat er geen beperkingen voor het gebruik van de gronden binnen het bestemmingsplan gelden.

6. Hoe verhouden deze twee antwoorden zich tot elkaar?

In onze eerdere vragen hebben wij nogmaals benadrukt dat draagvlak onder omwonenden van groot belang is om dergelijke ontwikkelingen doorgang te kunnen laten vinden.



7. Waarom is in deze brief geen toelichting gegeven over het belang van draagvlak onder omwonenden? Waarom is draagvlak voor u minder relevant?

U geeft aan dat u een grondpositie bezit in dit gebied. Navraag leert ons dat u de tweede grootste grondeigenaar bent in dit initiatief.

8. Welke afspraken heeft u met de initiatiefnemer gemaakt over uw grondpositie?

De eerdere (inmiddels ingetrokken) vergunning was ingediend inclusief uw grondpositie. Ook in recente communicatie in Wijkblad de Lindenberg is door de initiatiefnemer uw grondpositie meegenomen in de plannen en communicatie.

9. Wordt de vergunning voorbereid met of zonder uw grondpositie?

De temperatuur onder en boven de panelen wordt 30 graden hoger dan de omgevingstemperatuur.

10. Wat zijn de gevolgen voor het microklimaat?

Met vriendelijk groet,
Namens fractie Helder Helmond,
Martijn Rieter