

Helmond 19-07-2021

Betreft: Z.s.m. oplossing voor ondernemers Mothers Nature's Finest! (2)

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Eind februari heeft Helder Helmond vragen gesteld omtrent een schrijvende corona-situatie. Met daarin het verzoek om tot een oplossing te komen voor de ondernemers van Mother Nature's Finest. In uw antwoordbrief van eind maart gaf u aan in gesprek te gaan met de ondernemers. We zijn nu 5 maanden verder. De gemeente is inderdaad in gesprek gegaan met de ondernemers, maar na het gesprek is het stil vanaf de kant van de gemeente. In plaats van dat er een oplossing is geboden voor deze ondernemers is de situatie alleen maar nijpender geworden. Daarnaast staan er zaken in uw antwoordbrief die niet kloppen met de werkelijkheid. U geeft namelijk aan: "De gemeente heeft geen besluit genomen dat een winkel open mag of dicht moet." Dit klopt niet. Onze fractie heeft geluidsfragmenten gehoord van een gesprek tussen ambtenaren en deze ondernemers. Daarin is duidelijk te horen dat een ambtenaar de ondernemers erop wijst de winkel gesloten te houden. "Ik heb geen positief nieuws voor u, wij zien geen redenen waarom er een uitzondering gemaakt kan worden op grond van huidige noodverordening om de winkelactiviteit in de winkel door te laten vinden. Dus wat ons betreft is het winkel gesloten houden" aldus deze ambtenaar.

Hoe is het mogelijk dat een ambtenaar van de gemeente Helmond aangeeft dat de winkel gesloten moet blijven terwijl dit volgens uw college helemaal niet aan de gemeente is? Erkent u deze fout?

Deze ondernemers zijn hierdoor maanden dicht gebleven (op aandringen dus van de gemeente) en hebben hierdoor in een hele zware corona-periode inkomsten misgelopen. Omdat ze eigenlijk gewoon open mochten blijven, konden ze ook geen gebruik maken van steunmaatregelen van het rijk.

Met het oog op de foutieve communicatie vanuit de gemeente naar deze ondernemers. Worden de misgelopen inkomsten van deze ondernemers door de gemeente vergoed? Zo nee, op welke andere manier gaat de gemeente dit rechtzetten?

En nu het volgende. Al sinds 4 januari ontnemt de gemeente de medicatie van deze ondernemers. De afgenomen producten zijn op recept van een arts voorgeschreven. De rechter heeft uitgesproken dat de gemeente deze producten moet vergoeden aangezien die medisch noodzakelijk zijn. De uitbaters gaan zowel psychisch als lichamelijk snel achteruit als deze producten niet ter beschikking komen. Deze informatie is in onze brief van eind februari ook al gedeeld met uw college. Gekoppeld aan de vraag waarom de gemeente deze onmenselijke aanpak hanteert. Omwille van de privacy is de beantwoording van deze vraag ontweken. We hebben ook nooit de ambtelijke stukken gekregen waar we wel naar gevraagd hebben.

Hoe is mogelijk dat de gemeente Helmond deze noodzakelijke medicatie van deze inwoners ontnemt?

Nu nogmaals het verzoek van Helder Helmond om alle ambtelijke stukken hieromtrent te delen met onze fractie, kan wat ons betreft ook door inzage bij de griffie.

Begin juli oordeelde de rechtbank in een zoveelste beroep inzake sociale voorzieningen dat de gemeente Helmond de medicatie van deze ondernemers moet gaan vergoeden. Want de gemeente verzuimt nu de zorgplicht naar haar burgers toe na te komen. Een aantal zaken uit het vonnis zal ik hier opsommen met de ondernemers als eisers en de gemeente Helmond als verweerder:

- Ingevolge artikel 3:4, eerste en tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient een bestuursorgaan-kortgezegd- de betrokken belangen af te wegen en mogen de nadelige gevolgen voor een belanghebbende niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

- 9. Hiervoor acht de rechtbank ook van belang dat volgens vaste rechtspraak van de Centrale Raad van Beroep (CRvB; zie onder meer de uitspraak van 27 november 2012, ECLI:CRVB:2012:BY4808) van zeer dringende redenen slechts sprake is in geval van een acute nood situatie, dat wil zeggen een situatie die van levensbedreigende aard is of blijvend ernstig lichamelijk of psychisch letsel of invaliditeit tot gevolg kan hebben.



- De rechtbank is van oordeel dat dit handelen van verweerder in strijd is met artikel 3:4 van de Awb omdat de nadelige gevolgen voor eisers gezien het voorgaande onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

- Eisers gaan immers ernstig lichamelijk en psychisch achteruit als zij de medicinale cannabis niet meer kunnen gebruiken.

- Deze situatie duurt reeds twee jaar voort. Het is aan verweerder om over te gaan tot uitbetaling van de bijzondere bijstand.

Kan onze fractie met het oog op de uitspraak van de rechtbank ervan uitgaan dat er zo spoedig mogelijk wordt overgegaan op vergoeding van deze medicatie? Zo nee, waarom niet?

Wat is de precieze reden waarom er bij een eerdere uitspraak van de rechtbank niet is overgegaan tot vergoeding van deze medicatie?

Worden de misgelopen inkomsten van deze ondernemers door de gemeente vergoed? Zo nee, op welke andere manier gaat de gemeente dit rechttrekken?

We verwachten ook een excuus (zowel omtrent onterechte corona-sluiting als om onterecht ontnemen medicatie) aan het adres aan deze ondernemers. Gaat u dat inwilligen? Zo nee, waarom niet?

Nu nogmaals de oproep deze vragen zo snel mogelijk te beantwoorden gezien de ernst van de situatie. Of liever nog, maak prioriteit van dit dossier en kom zo snel mogelijk met de enige juiste actie: Neem uw zorgplicht serieus door deze medicatie te vergoeden, compenseer de gelede schade en maak welgemeende excuses.

Met vriendelijke groet,

Namens de Helder Helmond Fractie,
Martijn Rieter

